

**ANEXO 3. FORMATO DE ASPECTOS RELEVANTES DE LA EVALUACIÓN (FARE)**

<b>Nombre de la evaluación:</b>	Evaluación Específica del Desempeño en el ámbito estatal del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud en Aguascalientes			
<b>Objetivo de la evaluación:</b>	Evaluar el desempeño del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) en Aguascalientes en el ejercicio fiscal 2023, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas.			
<b>Tipo de evaluación:</b>	Evaluación Específica del Desempeño			
<b>PAE:</b>	2024			
<b>Años evaluados:</b>	2023			
<b>Ramo:</b>	Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.			
<b>Modalidad y Clave Pp:</b>	1002	<b>Denominación Pp:</b>	Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	
<b>Unidad Responsable (UR):</b>	Servicios de Salud de Aguascalientes			
<b>Unidad o área de evaluación (AE):</b>	Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED)			
<b>Instancia Evaluadora (IE):</b>	<b>Denominación:</b>	Investigación en Salud y Demografía, S.C. (INSAD)		
	<b>Coordinador(a):</b>	Doctor Ricardo Vernon Cártier		
	<b>Colaboradores(as):</b>	Doctor Manuel Urbina Fuentes; C. a Doctor Javier E. Jiménez Bolón; Doctora Elsa Elena García Koch		
<b>Procedimiento de contratación:</b>	Invitación a Cuando Menos Tres Personas Nacional Electrónica No. IA-12-512-012000991-N-2-2025	<b>Costo de la evaluación:</b>	<b>Subtotal</b>	\$941,270.40
			<b>IVA</b>	\$179,289.60
			<b>Total</b>	\$1,120,560.00 IVA incluido
<b>Tipo de contratación:</b>	Consolidado	<b>Fuente de financiamiento:</b>	Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales.	
<b>Descripción del Fondo</b> El FASSA inició operaciones en 1998, pero fue en 2007 cuando la normativa lo obligó a evaluar el logro de sus objetivos y de su desempeño, estableciéndose en 2012 su primera Matriz de Indicadores para Resultados. En 2023, el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) definió su alcance, destinando los recursos federales a las atribuciones de los artículos 3, 13 y 18 de la Ley General de Salud (LGS), relacionados respectivamente con: a) acciones en salubridad general, b) delimitación de competencias en materia de salubridad general de la federación y entidades federativas, y c) el ejercicio coordinado entre la federación y las entidades federativas para la prestación de servicios de salubridad general. Los artículos 30 y 31 de la LCF fijaron los criterios para la distribución de los recursos a efecto de contribuir con los gobiernos estatales en el cumplimiento de sus atribuciones en materia de salubridad general.				
<b>Principales hallazgos de la evaluación</b> Inadecuadas condiciones de infraestructura y equipamiento en unidades de los tres niveles de atención; existencia de eventos masivos que incrementan la población atender; ausencia de documentación de procesos de Asignación, Ejercicio, Seguimiento, Monitoreo y evaluación, y Transparencia; poca documentación y actualización de procedimientos de planeación, transferencia y seguimiento de recursos; diversidad de fuentes de información para calcular indicadores; ausencia de mecanismos de participación ciudadana; inadecuada orientación de evaluaciones externas para medir resultados de Fin y Propósito de la MIR; carencia de sustento que valore la rigurosidad de INDICAS y ESTAD; indefinición explícita del objetivo del FASSA en la LCF; inconsistencia lógica entre el problema de salud por atender establecido en el AP, su representación positiva en el AO, con el objetivo de nivel de Propósito de la MIR; y, cumplimiento parcial de la lógica vertical de la MIR.				
<b>Principales recomendaciones de la evaluación</b> Integrar el diagnóstico. Valorar el desarrollo de un plan de contingencia que defina las pautas para la atención y control de posibles riesgos sanitarios. Plantear a la SHCP la armonización de fuentes de financiamiento para la salud en el estado. Llevar a cabo una evaluación de Procesos con trabajo de campo. Conformar un manual de procesos (Asignación, Ejercicio, Seguimiento, Monitoreo y Evaluación y Transparencia y Rendición de Cuentas). Solicitar a la DGIS la definición de una metodología para cuantificar la diversa información estadística. Poner a disposición del público general los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. Unificar criterios de evaluación en el contexto estatal. Valorar la rigurosidad de los instrumentos de INDICAS y ESTAD y difundir un documento metodológico cuatrimestral para su aplicación. Gestionar la re-definición del problema público por atender con el FASSA y aplicar la metodología de marco lógico.				
<b>Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación</b> Plantear ante la SHCP la armonización de las diversas fuentes de financiamiento para la salud en el estado, a fin de simplificar la gestión de los diversos fondos.				

**Notas:**

El FARE deberá ser enviado en archivo editable a la UPER, de conformidad con lo establecido en el numeral 21 del PAE 2025, junto con el informe final de la evaluación.

El FARE contiene la información señalada en el numeral Vigésimo Octavo de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la APF, con excepción de los incisos V, VI y VII.

El FARE constituye el principal insumo para integrar el informe trimestral al que hace referencia el artículo 107, fracción I, de la LFPRH, así como para la integración del repositorio de evaluaciones que señala el artículo 303 Bis del Reglamento de la LFPRH.