

**ANEXO 3. FORMATO DE ASPECTOS RELEVANTES DE LA EVALUACIÓN (FARE)**

<b>Nombre de la evaluación:</b>	Evaluación Específica del Desempeño en el ámbito estatal del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud en Durango			
<b>Objetivo de la evaluación:</b>	Evaluar el desempeño del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) en Durango en el ejercicio fiscal 2023, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas.			
<b>Tipo de evaluación:</b>	Evaluación Específica del Desempeño			
<b>PAE:</b>	2024			
<b>Años evaluados:</b>	2023			
<b>Ramo:</b>	Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.			
<b>Modalidad y Clave Pp:</b>	1002	<b>Denominación Pp:</b>	Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	
<b>Unidad Responsable (UR):</b>	Servicios de Salud de Durango			
<b>Unidad o área de evaluación (AE):</b>	Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED)			
<b>Instancia Evaluadora (IE):</b>	<b>Denominación:</b>	Investigación en Salud y Demografía, S.C. (INSAD)		
	<b>Coordinador(a):</b>	Doctor Ricardo Vernon Cártier		
	<b>Colaboradores(as):</b>	Doctor Manuel Urbina Fuentes; C. a Doctor Javier E. Jiménez Bolón; Doctora Elsa Elena García Koch		
<b>Procedimiento de contratación:</b>	Invitación a Cuando Menos Tres Personas Nacional Electrónica No. IA-12-512-012000991-N-2-2025	<b>Costo de la evaluación:</b>	<b>Subtotal</b>	\$941,270.40
			<b>IVA</b>	\$179,289.60
			<b>Total</b>	\$1,120,560.00 IVA incluido
<b>Tipo de contratación:</b>	Consolidado	<b>Fuente de financiamiento:</b>	Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales.	
<b>Descripción del Fondo</b> El FASSA inició operaciones en 1998, pero fue en 2007 cuando la normativa lo obligó a evaluar el logro de sus objetivos y de su desempeño, estableciéndose en 2012 su primera Matriz de Indicadores para Resultados. En 2023, el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) definió su alcance, destinando los recursos federales a las atribuciones de los artículos 3, 13 y 18 de la Ley General de Salud (LGS), relacionados respectivamente con: a) acciones en salubridad general, b) delimitación de competencias en materia de salubridad general de la federación y entidades federativas, y c) el ejercicio coordinado entre la federación y las entidades federativas para la prestación de servicios de salubridad general. Los artículos 30 y 31 de la LCF fijaron los criterios para la distribución de los recursos a efecto de contribuir con los gobiernos estatales en el cumplimiento de sus atribuciones en materia de salubridad general.				
<b>Principales hallazgos de la evaluación</b> Carencia de diagnóstico de necesidades de RHym. Condiciones geográficas que dificultan acceso a servicios de salud. Limitaciones para verificar congruencia del destino de las aportaciones. Inexistencia de un documento de procesos. Carencia de procedimientos de transparencia y rendición de cuentas. Nula información sobre retos en la gestión de recursos. Diferencias en cifras de plantilla de personal. Falta de documentación del proceso de validación de información en el SRFT. Carencia de una MIR estatal. Participación limitada en la revisión y actualización de la MIR. Desempeño negativo del indicador de Fin de la MIR. Falta de seguimiento a ASM. Falta de valoración de la rigurosidad de los instrumentos federales que se emplean. Falta de una definición explícita del objetivo en la LCF. Inconsistencia lógica entre el problema de salud del AP y su representación positiva en el AO, con el objetivo de Propósito de la MIR.				
<b>Principales recomendaciones de la evaluación</b> Diseñar una guía metodológica para unificar los diagnósticos de necesidades de RHym. Fortalecer capacitación del Programa de Telemedicina. Consolidar el Programa de Rutas por la Salud. Documentar criterios de distribución al interior del estado. Dar seguimiento a los manuales de procedimientos para su formalización. Definir actividades de Transparencia y rendición de cuentas. Establecer un repositorio público con mecanismos ordenados. Identificar retos en gestión de los recursos. Establecer una ventanilla única para requerimientos de información sobre plantilla de personal. Desarrollar mecanismos de participación ciudadana. Valorar la pertinencia de elaborar una MIR estatal. Realizar un análisis de INDICAS II y SESTAD. Realizar taller sobre metodología de marco lógico. Revisar la meta de la RRM. Realizar talleres de expertos en la materia. Definir ASM y dar seguimiento. Elaborar y consensuar un objetivo estatal para el FASSA.				
<b>Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación</b> Gestionar ante DGPyP, la re-definición del problema público por atender con el Fondo, y a partir de esta fase realizar la aplicación de la metodología de marco lógico para elaborar una Matriz de Indicadores para Resultados que atienda las debilidades y amenazas referidas.				

**Notas:**  
El FARE deberá ser enviado en archivo editable a la UPER, de conformidad con lo establecido en el numeral 21 del PAE 2025, junto con el informe final de la evaluación.  
El FARE contiene la información señalada en el numeral Vigésimo Octavo de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la APF, con excepción de los incisos V, VI y VII.  
El FARE constituye el principal insumo para integrar el informe trimestral al que hace referencia el artículo 107, fracción I, de la LFPRH, así como para la integración del repositorio de evaluaciones que señala el artículo 303 Bis del Reglamento de la LFPRH.