



## Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022

### Posición Institucional

FECHA: 07/SEPTIEMBRE/2022

#### Datos generales

<b>Clave del Pp:</b>	E022	<b>Denominación del Pp:</b>	Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud
<b>Unidad Administrativa</b>	Secretaría de Salud – Dirección General de Políticas de Investigación en Salud		
<b>Nombre del Responsable de esta Unidad</b>	Dr. Rodolfo Cano Jimenez – Director General de Políticas de Investigación en Salud		
<b>Tipo de Evaluación</b>	Evaluación Específica denominada Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022		
<b>Año de la Evaluación</b>	Ejercicio 2021		
<b>Responsable de la emisión de comentarios</b>	Dr. Rodolfo Cano Jimenez		

#### Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	<b>Descripción del programa</b>	La descripción corresponde al objetivo del programa de contribuir a generar conocimiento científico y tecnológico en investigación para la salud de calidad y en diversas áreas del conocimiento de la ciencia médica, fortaleciendo de forma anual los fondos para el desarrollo de proyectos de investigación para la salud, mejorar el entorno laboral de los investigadores y la difusión de resultados relevantes de la investigación para la salud (artículos publicados en revistas de alto impacto nacional e internacional, libros, capítulos de libros, desarrollos tecnológicos, tesis, entre otros), que permita estar en mejores condiciones para contribuir a mejorar la salud de la población.
2	<b>Resultados</b>	Refiere que el programa no tiene evaluaciones de impacto. Tiene una evaluación específica de Desempeño y Diseño (2010). De consistencia de resultados (2018) Y ocho evaluaciones a través de la FM. Los análisis de los resultados de la FM 2020-2021 considera el análisis de la lógica vertical de la MIR y valorar el número de indicadores a nivel Componente y Actividad, elaborar un instrumento de verificación. Elaborar un programa de trabajo de para el cumplimiento de los ASM. El indicador de Fin reporto avance de 92.1% El indicador de Propósito: Porcentaje de artículos científicos publicados en revista de alto impacto, reporto 3.63 puntos porcentuales por arriba de su meta.
3	<b>Definición de la Población Objetivo</b>	Corresponde a la definición establecida por el programa; sin embargo, se requiere cambio a Dirección General de Políticas de Investigación en Salud, como coordinadora del programa en los Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad.
4	<b>Cuantificación de las Poblaciones</b>	Se enumeran las siguientes cantidades: Población Potencial: 1,863 Población Objetivo: 1,472 Población Atendida 1,094
5	<b>Análisis de Cobertura</b>	La población atendida de investigadores disminuyo 3.44% respecto al ejercicio 2020, los estados atendidos fueron Ciudad de México 930 (85%), Morelos 140 (12.80%), Chiapas 9 (0.82%), Guanajuato 9 (0.82%), Oaxaca 3 (0.27%), Estado de México 1 (0.09%), Tamaulipas 1 (0.09%) y Yucatán 1 (0.09%), siendo el género



#	Apartado	Comentarios
		femenino con mayor participación (58%). Parte del presupuesto para investigación científica y desarrollo tecnológico para la salud fue orientado a investigación de la pandemia de Covid-19.
6	<b>Análisis del Sector</b>	Se alinea al Objetivo prioritario 4 del Programa Sectorial de Salud 2020-2024. Estrategia y Acción Puntual 4.1 Fortalecer la vigilancia sanitaria con base en la investigación científica y de esfuerzos interinstitucionales. Línea de acción 4.3.2 Promover y desarrollar investigaciones que proporcionen evidencia sobre el impacto que tienen las condiciones ambientales en la salud de la población. 4.4.2 Fomentar la investigación sobre los factores determinantes de enfermedades para incidir en la promoción y prevención en salud, con pertinencia cultural, sensible al ciclo de vida y con perspectiva de género. El programa no tiene vínculo con algún Indicador Sectorial.

### Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	<b>Fortalezas y Oportunidades</b>	<b>Fortalezas:</b> El Programa opera con base en reglamentos específicos autorizados por la SHCP que norman la investigación para la salud, el ingreso, la permanencia al sistema institucional de investigadores en ciencias médicas, además, el estímulo al desempeño de los investigadores, lo que favorece el desempeño y logro de objetivos del Programa. Cuenta con un Sistema Institucional de Investigadores (SII) por medio del cual se organiza y controla la población adscrita en ciencias médicas para el ingreso, promoción y permanencia. La población potencial de investigadores tiene un crecimiento anual, lo cual permite la investigación en salud para coadyuvar al desarrollo científico y tecnológico nacional. <b>Oportunidades:</b> El desarrollo científico y tecnológico en áreas de investigación en salud son un factor determinante para mejorar las acciones encaminadas a proteger, promover y restaurar la salud del individuo y de la sociedad en general, así como, desarrollar tecnología mexicana en los servicios de salud.
2	<b>Debilidades y Amenazas</b>	<b>Debilidades:</b> Los medios de verificación de los indicadores y la MIR son instrumentos de rendición de cuentas y transparencia, dado que las ligas de internet no se encuentran disponibles para ser monitoreables y replicados. Los documentos normativos no están actualizados y pueden causar confusión en la operación del Programa. El programa reporta cobertura en ocho entidades federativas, sin embargo, no reporta presupuesto ejercido en las entidades, por lo que, la información no es consistente con los resultados de cobertura. <b>Amenazas:</b> Los indicadores estratégicos tienen un enfoque hacia los investigadores; sin embargo, no considera un enfoque de impacto de productos, resultado de la investigación en beneficio de la población. Factores externos que afectan negativamente al programa.
3	<b>Recomendaciones</b>	Se requiere hacer visibles las ligas de internet. Actualizar los documentos normativos. Se solicita reportar el presupuesto ejercido por entidades, en este sentido las entidades ya reportan en el cierre de cuenta pública. Se buscará encontrar un enfoque de impacto que sea lo más factible de reflejar lo que se busca hacer evidente.
4	<b>Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones</b>	El programa está por tener una evaluación de consistencia y resultados, posterior se aplicará lo conducente derivado de lo que resulta de dicha evaluación.
5	<b>Coordinación Interinstitucional</b>	El programa no participa en coordinación interinstitucional.



#	Apartado	Comentarios
6.	<b>Participación social</b>	El programa no tiene participación social.

## 1. Uso de los hallazgos de la evaluación

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>1</sup>
Recomendaciones	Se sugiere transparentar los medios de verificación para la rendición de cuentas en el logro de objetivos y metas.	Es pertinente la recomendación	Se buscará que las ligas de internet estén disponibles.
Recomendaciones	Se recomienda desarrollar un procedimiento de control documental para fortalecer los procesos del Programa.	De acuerdo con la recomendación	Se desarrollará el procedimientos de control documental
Recomendaciones	Se recomienda que la información sea congruente con los registros reportados.	Los registros reportados son congruentes	Ninguna
Recomendaciones	Se sugiere revisar los indicadores para resultados de la MIR, a través, de los cuales se logre un enfoque de impacto, producto de la investigación, que logre avances significativos de investigación en desarrollo e innovación de tecnología en áreas médicas.	Tratándose de indicadores de impacto, elaborar indicadores en el campo de la investigación para la salud no reflejarían los resultados de la investigación.	Se revisará la pertinencia de incluir algún indicador de impacto

## 2. Posición Institucional respecto de la evaluación

Los resultados de la evaluación muestran que el proceso se realizó conforme al Plan Nacional de Desarrollo y con el Programa Sectorial de Salud 2020-2024; la evaluación se realizó y coordinado por la DGED y CONEVAL. El programa presupuestario integra y opera en 26 unidades coordinadas que realizan diversas actividades

<sup>1</sup> Propuesta de la o las acciones a implementar en las que se retomen las recomendaciones, a fin de mejorar el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc.

<sup>ASM</sup> Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente

institucionales dadas por sus instrumentos de creación y orgánicamente diferentes por tratarse de organismos públicos descentralizados y organismos desconcentrados.

### 3. Comentarios específicos

#### 3.1 Sobre los resultados de la evaluación

El evaluador debió considerar que el programa tiene un grado de complejidad muy alto. Lo anterior derivado de que las acciones de investigación para la salud se vienen realizando mucho antes del 2006 en el que se creó el Programa (en el marco de la instrumentación del Presupuesto Basado en Resultados realizado en la Administración Pública Federal), que conjunta las acciones de 26 instituciones coordinadas en ocho entidades federativas, con modalidades diversas de marcos de acción al ser organismos públicos descentralizados o desconcentrados. De manera precisa se señala: Los resultados de la evaluación para la Dirección General de Políticas de Investigación en Salud será considerada en la parte del diseño y planeación del Programa E022.

Con relación a las definiciones de las poblaciones la UR tiene claro cada una de las tres poblaciones del programa, se considera que la metodología para el cálculo de las poblaciones que actualmente está basado en los elementos de información que representan a personas efectivamente atendidas, los beneficios que se otorgan no pueden igualarse a un apoyo entregado por única vez como ocurre en los programas de desarrollo social tradicionales. Un beneficiario del PP E022 recibe los beneficios mediante un proceso permanente que no se circunscribe a un ejercicio presupuestal, es permanente de forma anual en el que se incluye el ingreso, promoción y permanencia, así como en la evaluación de la productividad científica.

Se resalta que para la operación del Programa se cuenta con procesos sustantivos debidamente instrumentados por equipos multidisciplinarios capacitados técnica y profesionalmente hablando, que están publicados en los reglamentos autorizados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para el ingreso, la promoción y permanencia, así como la productividad científica de los investigadores en ciencias médicas.

Sobre la Medición de Resultados, la evaluación de impacto sería muy compleja por las características de los propios procesos de investigación que requieren de años para demostrar resultados, por lo que se debía consultar la factibilidad de realizar dicha evaluación. En relación a los resultados manifestados por la evaluación respecto de los indicadores de la MIR, la UR puede clarificar aquellos aspectos que puedan no ser lo suficientemente claros para futuras evaluaciones; sin embargo, se ha considerado la metodología del marco lógico en el diseño de los indicadores, por lo que se pueden revisar y aplicar adecuaciones pertinentes.

Derivado del proceso de ajustes en la Administración Pública Federal en el año 2020 y que repercute en cambios organizacionales en la Secretaría de Salud que aún no han sido publicados en el nuevo Reglamento Interior de la propia Secretaría la UR realizaría los ajustes programáticos correspondientes.

#### 3.2 Sobre el proceso de la evaluación

El proceso de evaluación se centra en el cumplimiento de los Términos de Referencia establecidos por el CONEVAL, mismos que al ser aplicados sin considerar suficientemente el marco normativo de actuación de las instituciones ejecutoras del programa como entes descentralizados de la Administración Pública Federal, entre otros elementos de evaluación, pueden conducir a una percepción no adecuada de los esquemas de planeación y orientación a resultados, cobertura y focalización, tal como ocurre con la definición de las poblaciones del programa.

#### 3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

La coordinación y cooperación que existe entre el Área Evaluadora y la Unidad Responsable es buena y siempre en apoyo para lograr que se concretara el proceso de evaluación en el marco de las limitaciones de tiempo que impone el proceso de la evaluación. Sobre la coordinación y cooperación que hay entre la Unidad Responsable y la instancia evaluadora durante el desarrollo de la evaluación: en la percepción de la Unidad Responsable del Programa, la coordinación entre el Área de Evaluación es adecuada en términos de organización, coordinación, seguimiento y revisión de los productos de la evaluación que se entregaron, así como la coordinación entre los diferentes participantes en este proceso.

#### 3.4 Sobre la institución coordinadora

En referencia a la institución coordinadora de la evaluación (CONEVAL) y el Área de Evaluación (Dirección General de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Salud), la Unidad Responsable de aplicación del Programa, manifiesta su reconocimiento y agradecimiento por el apoyo recibido para llevar a cabo la evaluación.

En lo que corresponde a los elementos técnicos se señala:

Se considera que el modelo de Términos de Referencia (TR) diseñado por el CONEVAL es limitado para aplicarse a programas especializados, como es el caso de investigación para la salud, que en términos estrictos NO es un programa de desarrollo social tradicional.

En este sentido, se sugiere tomar en cuenta la posibilidad de elaborar términos de referencia adicionales para otros tipos de programas sociales no relacionados con el otorgamiento de subsidios u apoyos a la población; estos términos de referencia deberán reconocer la naturaleza jurídica de la prestación de servicios a cargo del Estado (gobierno como ente aplicativo).

Otra área de oportunidad está en el desarrollo de elementos específicos para los programas que tienen como centro de su actuar la coordinación sectorial de organismos descentralizados o entidades federativas, que en su marco de autonomía y especialidad pueden no tener la aplicación de un procedimiento único sin dejar de poseer una gran fortaleza en su actuar con entes individuales que en la coordinación de sus acciones por las dependencias del gobierno federal encuentran la conducción hacia el logro de los objetivos nacionales o sectoriales.

En este ejercicio fiscal la UR tendrá una evaluación de consistencia y resultados lo cual representa una etapa de oportunidad para realizar ajustes para mejora del programa presupuestario.



**Dr. Rodolfo Cano Jimenez**  
**Director General de Políticas de Investigación en Salud**

