



Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021

Posición Institucional

FECHA: 15 / SEPTIEMBRE / 2021

Datos generales

Clave del Pp: E022 **Denominación del Pp:** Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud

Unidad Administrativa Secretaría de Salud – Dirección General de Políticas de Investigación en Salud

Nombre del Responsable de esta Unidad Dr. Rodolfo Cano Jiménez. Director General de Políticas de Investigación en Salud

Tipo de Evaluación Evaluación Específica denominada Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-202

Año de la Evaluación Ejercicio 2020

Responsable de la emisión de comentarios Dr. Rodolfo Cano Jiménez

Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del programa	La descripción corresponde al objetivo del programa: generar conocimiento científico y tecnológico en investigación para la salud de calidad y en diversas áreas del conocimiento de la ciencia médica, fortaleciendo de forma anual los fondos para el desarrollo de proyectos de investigación para la salud, mejorar el entorno laboral de los investigadores y la difusión de resultados relevantes de la investigación para la salud (artículos publicados en revistas de alto impacto nacional e internacional, libros, capítulos de libros, desarrollos tecnológicos, tesis, entre otros), otorgando financiamiento a profesionales de la salud de las unidades que integran la Comisión Coordinadora de Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad (CCINSHAE), en apego al Reglamento de Estímulos al Desempeño de los Investigadores de Ciencias Médicas de la Secretaría de Salud y al Reglamento para el Ingreso, la Promoción y Permanencia al Sistema Institucional de Investigadores en Ciencias Médicas de la Secretaría de Salud, que permita estar en mejores condiciones para contribuir a mejorar la salud de la población.
2	Resultados	Enumera las evaluaciones que el programa E022 ha tenido desde 2010 a la fecha. No tiene evaluación de impacto. Considera revisar la consistencia entre cobertura, el diagnóstico y el diseño del programa.
3	Definición de la Población Objetivo	Propone redefinir y especificar los mecanismos de cuantificación de la población objetiva y atendida; así como contar con un padrón de beneficiarios para realizar un análisis de los beneficios otorgados.
4	Cuantificación de las Poblaciones	Se enumeran las cuantificaciones de las poblaciones Potencial (1,988), Objetivo (1,859) y Atendida (1,133). Las cifras correctas para 2020 corresponde a: Potencial (1,859), Objetivo (14,83) y Atendida (1,133).
4	Análisis de Cobertura	El programa valora instituciones establecidas en 8 entidades federativas, que se agrupan de la siguiente manera: trece Institutos Nacionales de Salud, tres Hospitales Federales de Referencia, seis





#	Apartado	Comentarios
		Hospitales Regionales de Alta Especialidad y los Servicios de Atención Psiquiátrica. En la ficha de Monitoreo respecto de la distribución geográfica, falta incluir al estado de Oaxaca.
5	Análisis del Sector	El programa se alinea al Objetivo prioritario 4 del Programa Sectorial de Salud 2020-2024, donde se deriva la Acción Puntual 4.4.2 Fomentar la investigación sobre los factores determinantes de enfermedades para incidir en la promoción y prevención en salud, con pertinencia cultural, sensible al ciclo de vida y con perspectiva de género, y el Programa contribuye al desarrollo económico incluyente mediante el desarrollo de la investigación científica para generar conocimiento sobre temas prioritarios en salud.

Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	Fortalezas y Oportunidades	Fortalezas: El programa opera con base a Reglamentos autorizados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Ingreso, Promoción y Permanencia y Estímulos al Desempeño de los investigadores en Ciencias Médicas de la Secretaría de Salud. Cuenta con el Sistema Institucional de Investigadores en Ciencias Médicas para la coordinación y evaluación que realiza a los investigadores Oportunidades: La permanencia de investigadores se basa en el impulso que reciben para desarrollar la investigación, la provisión de casos clínicos y la experiencia institucional que origina diversas líneas de investigación, esto favorece el desarrollo innovador de la investigación nacional y mejora el conocimiento científico de los problemas de salud.
2	Debilidades y Amenazas	Debilidades: La investigación tiene un horizonte de largo plazo, por lo que el resultado de las investigaciones y la publicación de artículos no cuentan con un tiempo determinado, lo cual incide en la dificultad para medir el impacto de la generación y divulgación de conocimiento que puede contribuir a mejorar la salud de la población. Refiere poca claridad en la diferenciación entre la definición de población objetivo y atendida, ya que en ambas se menciona que reciben apoyos del Programa, lo que aparenta duplicidad y no las hace mutuamente excluyentes. Se pierde la lógica vertical de la MIR, debido a que con dos actividades reportadas no se consideran suficientes y necesarias para generar siete componentes. Existen tres indicadores de nivel componente que miden el presupuesto destinado a la investigación y no queda clara cuál es la diferencia entre algunos de ellos. Amenazas: Una importante amenaza no comentada en la evaluación es que el programa tiene una dependencia financiera para cumplir sus objetivos anualmente, determinada por la suficiencia presupuestaria que ha venido disminuyendo en los últimos tres años.
3	Recomendaciones	Se revisará la pertinencia del documento de la estrategia de cobertura, consistente con el diagnóstico y diseño del Programa. Dadas las características de la población atendida, no se tiene un padrón de beneficiarios como tal, se tiene un registro de la población de investigadores que reciben los beneficios del Programa.
4	Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones	Se proporcionarán los avances de los ASM en el tercer trimestre 2021
5	Participación de la Coordinación General de Programas para el Desarrollo en el programa	La Coordinación General de Programas para el Desarrollo no participa en el programa.





#	Apartado	Comentarios
6.	Acciones o afectaciones derivadas de la emergencia sanitaria provocada por el virus SARS-Cov-2 (COVID-19)	La Dirección General de Políticas de Investigación en Salud coadyuvó en la generación de protocolos de investigación relacionados con COVID-19, propiciando el aumento de la producción de artículos científicos relacionados con el tema.

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación ¹
Debilidades y/o Amenazas	<p>2. (D) Poca claridad en la diferenciación entre la definición de población objetivo y atendida, ya que en ambas se menciona que reciben apoyos del Programa, lo que aparenta duplicidad y no las hace mutuamente excluyentes.</p> <p>3.(D) Se pierde la lógica vertical de la MIR, debido que con dos actividades reportadas no se consideran suficientes y necesarias para generar siete componentes.</p> <p>4. (D) Existen tres indicadores de nivel componente que miden el presupuesto destinado a la investigación y no queda clara cuál es la diferencia entre algunos de ellos. 5.(D) Los indicadores de todos los niveles no cuentan con la característica de ser monitoreables, debido a que los medios de verificación no cuentan con la información necesaria debido a que las ligas electrónicas no funcionan.</p>	<p>Aunque se menciona poca claridad en la diferenciación de las poblaciones Objetivo y Atendida, el programa tiene definición clara sin mostrar duplicidades.</p> <p>La UR puede aclarar los puntos referidos en los numerales 3, 4 y 5 de las Debilidades</p>	<p>Podrían revisarse las definiciones a fin de eliminar cualquier confusión.</p> <p>No se mencionan amenazas; sin embargo, el programa tiene una dependencia financiera para cumplir sus objetivos anualmente determinada por la suficiencia presupuestaria que ha venido a menos en los últimos tres años.</p>
Recomendaciones	<p>1.Se sugiere revisar la pertinencia y relevancia de los indicadores de nivel Actividad y Componente para que</p>	<p>Los indicadores que miden presupuesto la UR considera los más relevantes.</p> <p>Se verificará el funcionamiento correcto de las ligas para verificar los indicadores.</p>	<p>Se revisará la pertinencia de los indicadores.</p> <p>Se corregirá el funcionamiento correcto de las ligas para verificar los indicadores.</p>

¹ Propuesta de la o las acciones a implementar en las que se retomen las recomendaciones, a fin de mejorar el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc.

^{ASM} Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente





	<p>cumplan con la Metodología de Marco Lógico en su lógica vertical.</p> <p>2. Los indicadores de nivel componente que miden el presupuesto destinado a la investigación, se sugiere elegir los más relevantes o, en su caso, especificar cuál es el aporte de cada uno para aportar información nueva sobre el objetivo.</p> <p>3. Revisar que las ligas electrónicas presentadas en los medios de verificación se encuentren activas en todo el ciclo de vida de los indicadores y puedan ser replicados y monitoreables.</p> <p>4. Llevar a cabo las acciones necesarias para el cumplimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora de ciclos anteriores que tiene registrados, ya que reporta escaso o nulo avance y tienen fechas vencidas de cumplimiento.</p>	Se dará cumplimiento a los ASM	Se dará cumplimiento a los ASM.

2. Posición Institucional respecto de la evaluación

Los resultados de la evaluación denotan que el proceso de desarrollo de la misma se realizó conforme al Plan Nacional de Desarrollo y con el Programa Sectorial de Salud 2020-2024. El Programa presupuestario tiene la directriz Sectorial integrando y operando en las 26 unidades coordinadas con actividades institucionales diversas dadas por sus instrumentos de creación y orgánicamente diferentes por ser organismos públicos descentralizados y organismos desconcentrados.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

El evaluador debió considerar que el programa tiene un grado de complejidad muy alto. Lo anterior derivado de que las acciones de investigación para la salud se vienen realizando mucho antes del 2006 en el que se creó el Programa (en el marco de la instrumentación del Presupuesto Basado en Resultados realizado en la Administración Pública Federal), que conjunta las acciones de 26 instituciones coordinadas en ocho entidades federativas, con modalidades diversas de marcos de acción al ser organismos públicos descentralizados o desconcentrados. De manera precisa se señala: Los resultados de la evaluación para la Dirección General de Políticas de Investigación en Salud será considerada en la parte del diseño y planeación del Programa E022.





Con relación a las definiciones de las poblaciones la UR tiene claro cada una de las tres poblaciones del programa, se considera que la metodología para el cálculo de las poblaciones que actualmente está basado en los elementos de información que representan a personas efectivamente atendidas, los beneficios que se otorgan no pueden igualarse a un apoyo entregado por única vez como ocurre en los programas de desarrollo social tradicionales. Un beneficiario del PP E022 recibe los beneficios mediante un proceso permanente que no se circunscribe a un ejercicio presupuestal, es permanente de forma anual en el que se incluye el ingreso, promoción y permanencia, así como en la evaluación de la productividad científica.

Se resalta que para la operación del Programa se cuenta con procesos sustantivos debidamente instrumentados por equipos multidisciplinarios capacitados técnica y profesionalmente hablando, que están publicados en los reglamentos debidamente autorizados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para el ingreso, la promoción y permanencia así como la productividad científica de los investigadores en ciencias médicas.

Sobre la Medición de Resultados, la evaluación de impacto sería muy compleja por las características de los propios procesos de investigación que requieren de años para demostrar resultados, por lo que se debía consultar la factibilidad de realizar dicha evaluación. En relación a los resultados manifestados por la evaluación respecto de los indicadores de la MIR, la UR puede clarificar aquellos aspectos que puedan no ser lo suficientemente claros para futuras evaluaciones; sin embargo, se ha considerado la metodología del marco lógico en el diseño de los indicadores, por lo que se pueden revisar y aplicar adecuaciones pertinentes.

Derivado del proceso de ajustes en la Administración Pública Federal en el año 2020, en relación a los cambios de adscripción de la UR, se realizarán los cambios programáticos correspondientes.

3.2 Sobre el proceso de la evaluación

El proceso de evaluación se centra en el cumplimiento de los Términos de Referencia establecidos por el CONEVAL, mismos que al ser aplicados sin considerar suficientemente el marco normativo de actuación de las instituciones ejecutoras del programa como entes descentralizados de la Administración Pública Federal, entre otros elementos de evaluación, pueden conducir a una percepción no adecuada de los esquemas de planeación y orientación a resultados, cobertura y focalización, tal como ocurre con la definición de las poblaciones del programa.

3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

La coordinación y cooperación que existe entre el Área Evaluadora y la Unidad Responsable es buena y siempre en apoyo para lograr que se concretara el proceso de evaluación en el marco de las limitaciones de tiempo que impone el proceso de la evaluación. Sobre la coordinación y cooperación que hay entre la Unidad Responsable y la instancia evaluadora durante el desarrollo de la evaluación: En la percepción de la Unidad Responsable del Programa, la coordinación entre el Área de Evaluación es adecuada en términos de organización, coordinación, seguimiento y revisión de los productos de la evaluación que se entregaron así como la coordinación entre los diferentes participantes en este proceso.

3.4 Sobre la institución coordinadora

En referencia a la institución coordinadora de la evaluación (CONEVAL) y el Área de Evaluación (Dirección General de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Salud), la Unidad Responsable de aplicación del Programa, manifiesta su reconocimiento y agradecimiento por el apoyo obtenido para llevar a cabo la evaluación.

En lo que corresponde a los elementos técnicos se señala:

Se considera que el modelo de Términos de Referencia (TR) diseñado por el CONEVAL es limitado para aplicarse a programas de especializados, como es el caso de investigación para la salud, que en términos estrictos no es un programa de desarrollo social tradicional.

En este sentido, se sugiere tomar en cuenta la posibilidad de elaborar términos de referencia adicionales para otros tipos de programas sociales no relacionados con el otorgamiento de subsidios u apoyos a la población; estos términos de referencia deberán reconocer la naturaleza jurídica de la prestación de servicios a cargo del Estado (gobierno como ente aplicativo).





Otra área de oportunidad está en el desarrollo de elementos específicos para los programas que tienen como centro de su actuar la coordinación sectorial de organismos descentralizados o entidades federativas, que en su marco de autonomía y especialidad pueden no tener la aplicación de un procedimiento único sin dejar de poseer una gran fortaleza en su actuar con entes individuales que en la coordinación de sus acciones por las dependencias del gobierno federal encuentran la conducción hacia el logro de los objetivos nacionales o sectoriales.

Dr. Rodolfo Cano Jiménez
Director General de Políticas de Investigación e Salud

