



Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021

Posición Institucional

FECHA: 21/09/2021

Datos generales

Clave del Pp:	S200	Denominación del Pp:	Fortalecimiento a la Atención Médica
Unidad Administrativa	Instituto de Salud para el Bienestar		
Nombre del Responsable de esta Unidad	Mtro. Juan Antonio Ferrer Aguilar		
Tipo de Evaluación	Evaluación Específica denominada Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021		
Año de la Evaluación	Ejercicio 2020		
Responsable de la emisión de comentarios	Dr. Juan José Mazón Ramírez		

Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del programa	La descripción del programa es adecuado y derivado de la información proporcionada por el INSABI.
2	Resultados	Se valida información del apartado.
3	Definición de la Población Objetivo	La población objetivo está bien definida de acuerdo con el programa.
4	Cuantificación de las Poblaciones	Población Potencial (PP) 59,829 Población Objetivo (PO) 11,451 Población Atendida (PA) 8,191 Población Atendida/Población Objetivo 71.53 %
4	Análisis de Cobertura	Se valida información del apartado.
5	Análisis del Sector	Se considera que si bien, el programa no tiene un indicador esencialmente igual al PROSESA 2020-2024, este programa incide de manera directa en el indicador: 1.1 Porcentaje de población con carencia de acceso a los servicios de salud y/o que presenta alguna barrera para acceder al mismo: geográfica, económica, cultural, entre otras.





Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	Fortalezas y Oportunidades	De acuerdo con la operación del programa, se considera que fortalezas y oportunidades están bien identificadas.
2	Debilidades y Amenazas	Se retomará en cuanto sea posible retomar la operación adecuada del programa.
3	Recomendaciones	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se considera viable y oportuna la recomendación. Por lo que se comenzará a trabajar en ella. 2. Se trabajará sobre la pertinencia del registro de personas atendidas, sin embargo, no es viable contar con un padrón de beneficiarios, ya que con la extinción del SP y creación del INSABI desaparece cualquier tipo de afiliación. 3. Se están diseñando estrategias para planificar la sustitución de unidades médicas móviles que hayan cumplido su vida útil.
4	Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones	Se valida información del apartado.
5	Participación de la Coordinación General de Programas para el Desarrollo en el programa	Se valida información del apartado.
6	Acciones o afectaciones derivadas de la emergencia sanitaria provocada por el virus SARS-Cov-2 (COVID-19)	Se valida información del apartado.

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

En relación a las recomendaciones emitidas por la Unidad de Evaluación (DGED), en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán las mismas. Es decir, cómo incorporarán aquellas recomendaciones factibles de realizarse, relacionadas con el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc., según sea el caso.

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación ¹
Recomendaciones	3. Generar estrategias para planificar la sustitución de unidades médicas móviles que hayan cumplido su vida útil.	La recomendación se considera relevante y viable, ya que, el parque vehicular con el que se cuenta para la operación del Programa en las entidades federativas tiene más de 10 años en servicio.	Se identificarán y se clasificarán las unidades médicas móviles de acuerdo al año del modelo del vehículo. Se investigará si existe alguna fuente de financiamiento mediante el cual puedan ser sustituidas.

¹ Propuesta de la o las acciones a implementar en las que se retomen las recomendaciones, a fin de mejorar el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc.

^{ASM} Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente





2. Posición Institucional respecto de la evaluación

El objetivo de este apartado es presentar de forma general el punto de vista de la dependencia con respecto a: i. los resultados de la evaluación:

Respecto al planteamiento de que se carece de una metodología robusta y pública que dé a conocer la selección de las áreas de enfoque, se considera que la descripción de las áreas de enfoque, así como los criterios de inclusión que deberán cumplir las localidades respectivas para ser consideradas en las rutas de las UMM se encuentran especificados en las Reglas de Operación del Programa vigentes, mismas que ya están publicadas para su consulta.

ii. al proceso de evaluación:

Se considera que la evaluación permite identificar aspectos a mejorar en cada rubro del Programa, así como aquellos que requieren mayor atención y seguimiento. Asimismo, se identifica que el tiempo entre dos evaluaciones es muy corto, por lo cual se sugiere contar con un periodo de tiempo más amplio, con la finalidad de ver reflejado el impacto del programa, a la par de tener mejores mediciones.

y iii. a la coordinación con la DGED y el CONEVAL, destacando las ideas más relevantes.

Se considera que existe una comunicación directa, oportuna y específica, que se ve reflejada en el contenido de las Fichas de Monitoreo y Evaluación, lo que a su vez permite implementar mejoras en la operación de los Programas.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

En este apartado se espera contar con comentarios a los resultados de la evaluación realizada, es decir, sobre los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas detectadas.

- a. Indicar aspectos particulares que considere pertinente enfatizar, matizar, complementar o, en su caso, corregir o debatir, particularmente (pero no exclusivamente) acerca de los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación;*

De manera particular, respecto a que el programa no cuenta con un padrón beneficiarios, se informa que de conformidad con las reglas de Operación vigentes se reconocen como beneficiarios del Programa, respecto de la Federación, a las entidades federativas reconocidas por el Art. 43 de la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, que reciben la transferencia de recursos presupuestarios federales con carácter de subsidios a través de los convenios para la operación del Programa.

- b. Describir de manera general la utilidad de la evaluación para el Pp, con énfasis en la manera que se espera que los resultados de la evaluación apoyen la mejora del Pp, particularmente la UR del Pp;*

Es importante la recomendación sobre generar estrategias para planificar la sustitución de las UMM que hayan cumplido su vida útil, pues fortalecen los aspectos normativos y de operación del Programa, por lo que la evaluación repercute en el mejoramiento del Programa.

- c. Hacer un pronunciamiento general sobre la pertinencia y factibilidad de las recomendaciones emitidas.²*

De manera particular, respecto a que el programa no cuenta con un padrón beneficiarios, se informa que de conformidad con las reglas de Operación vigentes se reconocen como beneficiarios del Programa,

² El pronunciamiento específico acerca de la adopción de cada una de las recomendaciones derivadas de los hallazgos de la evaluación, se realizará mediante el Documento de Opinión que establece el numeral 8 del Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, el cual deberá presentarse a más tardar el último día hábil del mes de abril inmediato posterior a la conclusión de la evaluación.





respecto de la Federación, a las entidades federativas reconocidas por el Art. 43 de la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, que reciben la transferencia de recursos presupuestarios federales con carácter de subsidios a través de los convenios para la operación del Programa. Así como el hallazgo de generar estrategias para planificar la sustitución de las UMM que hayan cumplido su vida útil, son recomendaciones que fortalecen los aspectos normativos y de operación del Programa, por lo que se concluye que dicha evaluación repercute en el mejoramiento del Programa.

3.2 Sobre el proceso de la evaluación

El objetivo de este apartado es presentar comentarios sobre el proceso de evaluación, por ejemplo, sobre las reuniones de trabajo, documentos solicitados, tiempo de elaboración, así como de la metodología de evaluación o cualquier otro elemento del proceso de la evaluación. Adicionalmente se deberá atender lo siguiente:

- a. *La coordinación y cooperación que hubo entre la DGED como AE y la(s) UR del Pp evaluado durante el desarrollo de la evaluación*

Se considera que existe una comunicación directa, oportuna y específica, que se ve reflejada en el contenido de las Fichas de Monitoreo y Evaluación, lo que a su vez permite implementar mejoras en la operación del Programa.

3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

En este apartado se espera contar con los comentarios respecto al desempeño de la Unidad de Evaluación (DGED), es decir, sobre los aspectos positivos o áreas de oportunidad que sobre este particular hayan detectado a lo largo del proceso de la evaluación.

El desempeño de la Unidad de Evaluación se considera que es favorable y efectivo, ya que se demuestra el dominio del tema, así como la experiencia en cuanto al análisis de la información, los resultados obtenidos, así como las sugerencias emitidas. Sin embargo, se sugiere contar mayor tiempo para emisión de respuestas.

3.4 Sobre la institución coordinadora

Se espera contar con comentarios con relación a los elementos positivos y áreas de oportunidad de la coordinación del CONEVAL al llevar a cabo la evaluación.

La coordinación del CONEVAL con las diversas Instituciones involucradas en el proceso de evaluación, se considera que conlleva una comunicación directa, oportuna y específica, que se ve reflejada en el contenido de las Fichas de Monitoreo y Evaluación, lo que a su vez permite implementar mejoras en la operación de los Programas.


Dr. Juan José Mazón Ramírez
Coordinador de Formación y Capacitación
Del Personal de Salud

