

ANEXO 5. FORMATO DE ASPECTOS RELEVANTES DE LA EVALUACIÓN (FARE)

| | | | |
|--|---------------|---|---|
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación del Programa Calidad en la Atención Médica 2020-2021 | |
| Objetivo de la evaluación: | | <i>Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal.</i> | |
| Tipo de evaluación: | | <i>Evaluación Específica: Ficha de Monitoreo y Evaluación (Numeral 49, Anexo 2d)</i> | PAE: 2021 |
| Ramo: | Ramo 12 Salud | | |
| Modalidad y Clave Pp: | S202 | Denominación Pp: | Calidad en la Atención Médica |
| Unidad Administrativa (UA) | | 610 Dirección General de Calidad y Educación en Salud | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | <i>Dirección General de Evaluación del Desempeño</i> |
| | | Coordinador(a): | <i>Mtro. Ibelcar Molina Mandujano Lic. Rosa Haydeé Martínez Ojeda</i> |
| | | Colaboradores(as): | <i>L.A.I. Felicitas Beatriz Silva Roldán Lic. Rosalinda Bañuelos Ubaldó L.A.I. José Luis Fabián Roque</i> |
| Procedimiento de contratación: | | <i>No Aplica</i> | Costo de la evaluación: Sin costo |
| Tipo de contratación | | Evaluación realizada por parte de la Unidad de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Salud | Fuente de financiamiento: No Aplica |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) | |

Descripción del Programa

El programa contribuye a garantizar servicios de salud con calidad mediante el impulso a la consolidación de la calidad en los Establecimientos de Atención Médica y Áreas Administrativas y Centrales de Calidad de las instituciones públicas del Sistema Nacional de Salud, a través de apoyos económicos anuales mediante concurso a los tres niveles de atención, para generar acciones de mejora de la calidad enfocadas en la atención de problemas de salud pública prioritarios, en dos vertientes: Proyectos de mejora de la calidad (proyectos de gestión de redes y de investigación y capacitación) y Reconocimientos (Premio Nacional de Calidad en Salud y el Reconocimiento al Mérito por la Mejora Continua), lo que permite la disminución de la heterogeneidad de la calidad en la atención a la salud brindada.

Principales hallazgos de la evaluación

1.D) El documento denominado "Modelo de Gestión de la Calidad en Salud" como documento rector del Sistema de Gestión de la Calidad, no se encuentra de fácil acceso en la página de la DGCES o no está disponible su liga electrónica. 2.(D) La información proporcionada sobre población atendida y presupuesto asignado por entidad federativa, presenta inconsistencias, genera confusión en la información entre entidades participantes y las que reciben presupuesto. 3.(A) Disminución anual considerable en la población objetivo, ya que las instituciones de salud son preseleccionadas con base en los resultados de las evaluaciones definidas en las convocatorias para ser beneficiarios de los subsidios del Programa. 4.(D) No hay claridad en el sistema de calificación de las "Evaluaciones definidas en las Convocatorias del Programa". El documento de Convocatoria

no especifica un sistema de calificación para ser considerado como participante para el beneficio del subsidio. 5.(A) El Programa no considera estandarizar el Modelo de Gestión de la Calidad en Salud para todo el Sector Salud.

Principales recomendaciones de la evaluación

1.Revisar la liga “Modelo de Gestión de la Calidad en Salud” en la página de la DGCES. 2.Revisar la asignación de recursos a las entidades federativas con respecto a la población atendida ya que muestra inconsistencias. 3.Analizar la tendencia anual de disminución de la participación de la población objetivo. 4.Especificar cuáles son las evaluaciones definidas en las convocatorias del Programa. 5.Considerar un proyecto que estandarice el Modelo de Gestión de Calidad en Salud. 6.Revisar que las ligas electrónicas presentadas en los medios de verificación se encuentren activas en todo el ciclo de vida de los indicadores y puedan ser replicados y monitoreables.

Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación

El Programa S202 está sujeto a la asignación presupuestaria que realiza la Secretaría de Hacienda y Crédito Público a través del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF).

Notas:

- *El FARE deberá ser enviado a la UED y al Consejo, de conformidad con lo establecido en los numerales 31 y 32 de este PAE, junto con el informe final de la evaluación.*
- *El FARE contiene la información señalada en el numeral Vigésimo Octavo de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la APF, con excepción de los incisos V, VI y VII.*
- *El FARE constituye el principal insumo para integrar el informe trimestral al que hace referencia el artículo 107, fracción I, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH).*
- *El FARE constituye uno de los principales insumos para la integración del repositorio de evaluaciones que señala el artículo 303 Bis del Reglamento de la LFPRH.*