**Anexo 5 “Metas del programa”**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre del Programa:** | **Programa de Salud y Bienestar Comunitario** |
| **Modalidad:** | **S251, S - Sujetos a Reglas de Operación** |
| **Dependencia/Entidad:** | **Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia** |
| **Unidad Responsable:** | **Dirección General de Alimentación y Desarrollo Comunitario (DGADC)** |
| **Tipo de Evaluación:** | **Diseño** |
| **Año de la Evaluación:** | **2020** |

| **Nivel de objetivo** | **Nombre del indicador** | **Meta** | **Unidad de medida (Sí/No)** | **Justificación** | **Orientada a impulsar el desempeño (Sí/No)** | **Justificación** | **Factible (Sí/No)** | **Justificación** | **Propuesta de mejora de la meta** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fin | Variación del porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional | No se establece meta | *Sí* | La unidad de medida del indicador es porcentaje. | *No* | No hay meta. | *No* | No hay meta. | No hay propuesta de mejora a las metas, se propone al programa cambiar este indicador toda vez que las acciones de este no contribuyen a la reducción de la pobreza multidimensional. |
| Propósito | Porcentaje de localidades de alta y muy alta marginación con GD constituidos que han implementado proyectos comunitarios fomentando la salud y bienestar comunitario | 36.99 | *Sí* | La unidad de medida de la meta es porcentaje. | *No* | La meta del indicador está por debajo de la línea base del indicador estimada en 2020 que tiene un valor de 90%. | *Sí* | La meta es factible de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa. | El programa debe contar con metas consistentes en sus diferentes documentos de planeación. Como se documentó en la respuesta a la pregunta 10, las metas de cobertura no son consistentes. En el Diagnóstico del PSBC, la meta del indicador de propósito se establece en 85%. |
| Componente | Porcentaje de capacitaciones en desarrollo social, humano y comunitario otorgadas a los GD constituidos en las localidades de alta y muy alta marginación | 90.01 | *Sí* | La unidad de medida de la meta es porcentaje. | *Sí* | La meta esta orientada a impulsar el desempeño del programa para la entrega de los apoyos establecidos (capacitaciones). La línea base del indicador calculada en 2020 es del 100%. Considerando esta línea base, la meta del indicador está orientada a impulsar el desempeño. | *Sí* | La meta es factible de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa. | Documentar los criterios utilizados para establecer la meta. |
|  | Porcentaje de proyectos comunitarios apoyados con insumos en localidades de alta y muy alta marginación con GD constituidos | 100 | *Sí* | La unidad de medida de la meta es porcentaje. | *Sí* | La meta está orientada a impulsar el desempeño del programa para la entrega de los apoyos establecidos (proyectos). La línea base del indicador calculada en 2020 es del 93.75%. Considerando esta línea base, la meta del indicador está orientada a impulsar el desempeño. | *Sí* | La meta es factible de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa. | Documentar los criterios utilizados para establecer la meta. |
| Actividad | Porcentaje de acciones para garantizar la ejecución del recurso enfocado en capacitaciones que favorezcan la salud y bienestar comunitario. | 61.04, 98.96, 100, 100 | *Sí* | La unidad de medida de la meta es porcentaje. | *No* | Si se considera la línea base del indicador que es del 100%, la meta establecida para el cuarto trimestre es consistente y por lo tanto se dirige a impulsar el desempeño.  Sin embargo, debido a que la redacción del indicador no es clara (ver respuesta a pregunta 21), no se puede conocer si las “acciones” y sus respectivas metas se enfoquen a impulsar el desempeño del programa. | *No* | La redacción del indicador es poco clara, en específico las “acciones para garantizar la ejecución del recurso” (ver respuesta a la pregunta 21). Por esta razón, no se puede evaluar la factibilidad de las metas establecidas. | Se sugiere al programa cambiar la redacción y el método de cálculo del indicador (ver respuesta a pregunta 26 y Anexo 6). Por consiguiente, el programa tendría que proyectar nuevas metas que se orienten a impulsar el desempeño. |
| Porcentaje de acciones para brindar seguimiento a las capacitaciones que favorezcan la salud y bienestar comunitario. | 33.33, 100 | *Sí* | La unidad de medida de la meta es porcentaje. | *No* | Si se considera la línea base del indicador que es del 100%, la meta establecida para el segundo semestre es consistente y por lo tanto se dirige a impulsar el desempeño.  Sin embargo, debido a que la redacción del indicador no es clara (ver respuesta a pregunta 21), no se puede conocer si las “acciones” y sus respectivas metas se enfoquen a impulsar el desempeño del programa. | *No* | La redacción del indicador es poco clara, en específico las “acciones para brindar seguimiento” (ver respuesta a la pregunta 21). Por esta razón, no se puede evaluar la factibilidad de las metas establecidas. | Se sugiere al programa cambiar la redacción, el método de cálculo y la frecuencia de medición del indicador (ver respuesta a pregunta 26 y Anexo 6). Por consiguiente, el programa tendría que proyectar nuevas metas que se orienten a impulsar el desempeño. |
| Porcentaje de acciones para garantizar la ejecución del recurso en la implementación de proyectos comunitarios que fomenten la salud y bienestar comunitario. | 33.33, 100 | *Sí* | La unidad de medida de la meta es porcentaje. | *No* | Si se considera la línea base del indicador que es del 100%, la meta establecida para el segundo semestre es consistente y por lo tanto se dirige a impulsar el desempeño.  Sin embargo, debido a que la redacción del indicador no es clara (ver respuesta a pregunta 21), no se puede conocer si las “acciones” y sus respectivas metas se enfoquen a impulsar el desempeño del programa. | *No* | La redacción del indicador es poco clara, en específico las “acciones para garantizar la ejecución del recurso” (ver respuesta a la pregunta 21). Por esta razón, no se puede evaluar la factibilidad de las metas establecidas. | Se sugiere al programa cambiar la redacción, el método de cálculo y la frecuencia de medición del indicador (ver respuesta a pregunta 26 y Anexo 6). Por consiguiente, el programa tendría que proyectar nuevas metas que se orienten a impulsar el desempeño. |
| Porcentaje de acciones para brindar seguimiento a la implementación de proyectos comunitarios que fomenten la salud y bienestar comunitario. | 50, 100 | *Sí* | La unidad de medida de la meta es porcentaje. | *No* | Si se considera la línea base del indicador que es del 100%, la meta establecida para el segundo semestre es consistente y por lo tanto se dirige a impulsar el desempeño.  Sin embargo, debido a que la redacción del indicador no es clara (ver respuesta a pregunta 21), no se puede conocer si las “acciones” y sus respectivas metas se enfoquen a impulsar el desempeño del programa. | *No* | La redacción del indicador es poco clara, en específico las “acciones para brindar seguimiento” (ver respuesta a la pregunta 21). Por esta razón, no se puede evaluar la factibilidad de las metas establecidas. | Se sugiere al programa cambiar la redacción, el método de cálculo y la frecuencia de medición del indicador (ver respuesta a pregunta 26 y Anexo 6). Por consiguiente, el programa tendría que proyectar nuevas metas que se orienten a impulsar el desempeño. |