

Documento de Posición Institucional

Clave del Pp:	S251	Denominación del Pp:	Programa de Salud y Bienestar Comunitario
Unidad Administrativa	Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la familia		
Nombre del Responsable de esta Unidad	María del Rocío García Pérez		
Tipo de Evaluación	Evaluación de Diseño		
Año de la Evaluación	2020	Año del PAE de la evaluación	2020

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

Comentarios generales

Cuadro. Principales mejoras derivadas de la evaluación

Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ¹
1	Se sugiere que el programa revise la definición del concepto "determinantes sociales afectados" y su relación con los componentes propuestos. Ya que a partir de la definición de "determinantes sociales afectados" pareciera que éstos se refieren exclusivamente a determinantes en materia de salud. Sin embargo, el programa cuenta con componentes que no se relacionan directamente a temas de salud (p. ej. economía solidaria). Esta revisión del concepto permitirá fortalecer el diagnóstico y plasmar con mayor claridad la teoría de	Se coincide, aunque el Programa busca un concepto en donde los determinantes sociales (al ser sociales, no solo clínicos o físicos) englobe el conjunto de situaciones que deterioran la salud comunitaria, entendida esta como "la combinación de habilidades, creencias y ciencias, dirigidas hacia el mantenimiento y la mejora de la salud de todas las personas de la comunidad, a través de la acción colectiva o social, para lograr un estado	En posteriores ejercicios fiscales el programa que opere con Ramo 12 realizará un mayor esfuerzo para relacionar y definir de forma clara y concisa los determinantes sociales como un concepto que se enfoque más allá de lo clínico y tener una mejor relación con la teoría del cambio y plasmarlo en su

¹ Acciones de mejora planeadas o emprendidas.

^{ASM} Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente]



cambio (lógica causa-efecto) del programa en las ROP.

completo de bienestar físico, mental y social (OMS, 2004)". Por su parte, el programa entiende que los determinantes sociales son las condiciones culturales, económicas, políticas, educativas, psicológicas y biológicas que se presentan en la localidad donde las personas nacen, crecen, viven, trabajan y envejecen, que pueden ser modificables a través de la acción comunitaria y que están orientadas al autocuidado, recreación y manejo del tiempo libre, gestión integral del riesgos, espacios habitables sustentables, alimentación correcta y local, economía solidaria, sustentabilidad, así como la organización para la autogestión. No obstante, se está consciente de que es necesario realizar un mayor esfuerzo para hacer explícita la relación de los determinantes sociales como un concepto no meramente clínico y tener mayor claridad en la teoría del cambio.

2 Se sugiere al programa definir con mayor claridad el problema a atender, específicamente el concepto "determinantes sociales afectados". Se sugiere que el programa enmarque el problema a atender en términos de vulnerabilidades y riesgos sociales. De esta manera, las lógicas causa-efecto tendrán su justificación en las causas y efectos de las vulnerabilidades y riesgos sociales. Sobre este tema existe un amplio sustento teórico y empírico (...) Ampliar el marco teórico a acumulación de vulnerabilidades

Se está consciente de que es necesario realizar un mayor esfuerzo para hacer explícita la relación de los determinantes sociales como un concepto no meramente clínico.

Se realizará un mayor esfuerzo para hacer explícita la relación de los determinantes sociales como un concepto integral y no meramente clínico y se reflejará en el diagnóstico e introducción de las ROP de posteriores ejercicios fiscales. Se trabajará para encontrar el concepto adecuado de



	sociales y riesgos en comunidades permitirá mayor flexibilidad al S251 para incorporar más acciones y componentes, así como identificar sinergias con otras estrategias del SNDIF.		vulnerabilidades y riesgos sociales.
3	Se sugiere al programa actualizar su diagnóstico e incluir un comparativo de las intervenciones nacionales o internacionales y su unidad de intervención (personas, familias, comunidades, localidades). Este comparativo será de utilidad para el programa no solo para justificar la estrategia de intervención del programa, sino también para identificar acciones y programas que han demostrado tener resultados y que el programa pueda recuperar estas experiencias para alguno de sus componentes.	Se acepta el comentario y se coincide en que este comparativo ayudará a justificar mejor la intervención e importancia del programa.	Se tienen identificados programas similares y en posteriores ejercicios fiscales se actualizará el diagnóstico, incorporándolo en el apartado respectivo que incluya comparativos sobre experiencias similares en el ámbito nacional e internacional.
4	Este apartado hace uso del Programa Institucional 2024 del SNDIF (DOF, 04/11/2020). A pesar de que el programa no presenta evidencia documental que permita verificar su alineación a este programa institucional del SNDIF, se observa que las acciones del programa contribuyen al Objetivo Prioritario 3 “Mejorar las condiciones de vida de las personas en situación de vulnerabilidad para lograr su desarrollo integral y bienestar”. Sin embargo, el propósito del programa tampoco sería suficiente para el cumplimiento de dicho objetivo. El cumplimiento de dicho objetivo también requiere de acciones coordinadas de política pública y cambios substanciales en el régimen económico, político y social para que pueda ser alcanzado.	Se optó por dicha alineación por ser los ejes más cercanos a lo que busca el programa.	Sin comentarios.
5	Es difícil desprender metas programáticas en el PND 2019-2024 que se alineen con las metas del	Se coincide en que la alineación fue hecha en términos de generación de	Sin comentarios

[Handwritten signatures]



	<p>programa. Sin embargo, se observa una alineación entre el objetivo prioritario 4 del PROESA 2020-2024 y con el Principio Rector 4 del PND 2019-2024 en términos de generación de bienestar como objetivo de la política pública.</p>	<p>bienestar.</p>	
6	<p>El logro del propósito del PSBC no sería suficiente para el cumplimiento de ninguno de los cuatro objetivos referidos (criterio definido en la evaluación). El logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y sus respectivas metas requieren de acciones coordinadas entre diversas instituciones públicas y privadas. Por lo que se considera que ningún programa social podría cumplir en su totalidad dichas metas.</p> <p>El PSBC no refiere alineación a los Objetivos del Desarrollo del Milenio en documentos oficiales. Sin embargo, el programa contribuye al Objetivo 1 Erradicar la pobreza extrema y el hambre, y al Objetivo 7 Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente. El PSBC no refiere alineación a la Agenda de Desarrollo Post 2015 en documentos oficiales. De haber sido requerido, el programa podría haber contribuido a los temas sostenibilidad y medio ambiente y desigualdades.</p>	<p>El logro de propósito es meramente una contribución, se coincide en que ningún programa por sí solo podría cumplir en su totalidad dichas metas.</p>	<p>En próximos ejercicios fiscales, se realizará la alineación a los Objetivos del Desarrollo Sostenible, específicamente en lo referente al Objetivo 1 Erradicar la pobreza extrema.</p>
7	<p>El programa no presenta soporte documental que dé evidencia de que el programa actualice y utilice las definiciones de población potencial y objetivo para su planeación. Ya que el Diagnóstico aún está en proceso de autorización, se sugiere al programa revisarlo para especificar las fuentes de información, el método de cuantificación, y los plazos para la revisión y actualización de la población objetivo. Es específico, el programa debe cambiar su método</p>	<p>El diagnóstico sigue en construcción, se coincide en que es necesario incluir métodos de cuantificación de la población objetivo.</p> <p>Sin embargo, se debe considerar que existen localidades que no son de alta y muy alta marginación porque en ejercicios anteriores si se permitía y no se consideró pertinente dejar</p>	<p>Se especificarán con claridad las excepciones para definir la población a atender.</p>

[Handwritten signatures and initials]



	de cuantificación de población objetivo que actualmente incluye localidades que no tienen alto o muy alto grado de marginación (ver columna F de la "Base Cobertura programada, PSBC 2020").	fuera a los GD que ya contaban con un trabajo previo.	
8	Se recomienda solicitar información a los SEDIF sobre los grupos de desarrollo que solicitaron apoyos del PSBC y que no están enlistados en el PASBIC. Esto permitiría al programa conocer la demanda total de apoyos. El PASBIC sólo permite conocer la planeación de apoyos no la demanda total. Adicionalmente, se recomienda al programa asignar un ID a todos los GD que solicitan apoyos. Esto le permitiría al programa dar seguimiento a la demanda de apoyos en el tiempo a nivel de GD.	<p>Solicitar a los SEDIF el total de los grupos de desarrollo que han solicitado la intervención, se considera una recomendación oportuna, no obstante, se debe considerar que el PSBC funciona como consecuencia de la constitución de Grupos de Desarrollo.</p> <p>La naturaleza del programa es constituir Grupos de Desarrollo para ejecutar el programa, en teoría no deberían existir Grupos de Desarrollo fuera del programa (a menos que sean GD que ya lograron desarrollar capacidades autogestivas después de ser intervenidos por el programa).</p> <p>No obstante, un apartado con el total de GD podrá ayudar a conocer la operación específica de ciertos SEDIF (si es que existe GD fuera del programa).</p> <p>Se realiza la observación de que todos los GD enviados por los SEDIF cuentan con un ID (la base enviada no se encontraba actualizada).</p>	En posteriores ejercicios fiscales del Programa cuando este cuente con ROP se realizará un apartado en el PASBIC solicitando el total de Grupos de Desarrollo constituidos que solicitaron apoyos del PASBIC:
9	Se recomienda al programa solicitar a los SEDIF información que le permita cuantificar la población objetivo del programa. Los SEDIF deberán crear anualmente una base de datos en la que se sistematice información sobre las localidades que cuenten con GD.	Aunque en teoría no deberían existir GD sin recibir el programa (ya que estos se constituyen para instrumentar el PSBC), se concuerda en que solicitar a final de año el total de	En posteriores ejercicios fiscales, se podrá solicitar la incorporación de todas las localidades aun cuando estas no reciban apoyo del



	<p>Nótese que éstas pueden o no estar en el PASBIC. Por sistematización se debe entender el manejo integral de los distintos reportes (tablas) para documentar procesos de planeación y seguimiento tanto de los SEDIF como del SNDIF. De esta forma, el programa podrá contar con indicadores claros que muestren su población objetivo y conocer la demanda total de apoyos (refiérase a respuesta pregunta 8).</p>	<p>localidades con GD ayudará a conocer la operación de ciertos SEDIF y en su caso tener certeza de la población objetivo.</p>	<p>PSBC para conocer el total de la población objetivo y posible demanda.</p>
10	<p>Se recomienda al PSBC crear un documento de planeación en el que se definan las metas de cobertura de mediano y largo plazo para uso interno del programa. Este documento será de utilidad tanto para justificar la cobertura actual del programa, como para planear la cobertura del programa en el mediano plazo. Este documento servirá de referencia para establecer con claridad las metas del indicador de propósito de la MIR. Asimismo, el programa debe actualizar su Diagnóstico y establecer metas de cobertura en el mediano y largo plazo.</p>	<p>Se concuerda en que es necesaria la creación de metas a mediano y largo plazo.</p>	<p>El próximo ejercicio fiscal se trabajará para elaborar un documento con planeación a mediano y largo plazo.</p>
11	<p>Se sugiere al programa definir su población objetivo en términos de grupos de desarrollo en localidades de alta y muy alta marginación. Todos los procesos de seguimiento están en términos de GD en localidades. Adicionalmente, para mejorar la transparencia de los apoyos, se recomienda al programa establecer, en las ROP, criterios o lineamientos de selección de beneficiarios (localidades/GD) con los cuales los SEDIF puedan guiar sus procesos de intervención de manera estandarizada. Algunos criterios se definen en el Diagnóstico, pero no en las reglas de operación. Estos lineamientos/criterios deben tener</p>	<p>Estandarizar los procesos de selección es necesario, sin embargo, no se debe perder de vista que el programa opera en los 32 SEDIF que tiene realidades socioeconómicas muy diversas, por lo que es necesario que esta propuesta de estandarización de criterios de selección para de los SEDIF (instancias ejecutoras). La sugerencia es interesante sólo si se considera la inclusión de los SEDIF en la estandarización para no caer en criterios o</p>	<p>Se propone que para próximos ejercicios fiscales sea la estandarización y la recopilación de propuestas para lineamientos una de las temáticas de las mesas de trabajo de los Encuentros Nacionales de Alimentación y Desarrollo Comunitario, en que participan los 32 SEDIF..</p>



	previsiones sobre la sistematización de la información de los GD en bases de datos.	lineamientos muy ambiguos.	
12	Se recomienda al programa contar con formatos en los que las localidades con GD o los GD puedan solicitar recursos al programa a los SEDIF y al SNDIF. Estos formatos se tendrían que adaptar a las características de la población objetivo. Misma que se recomienda se defina en términos de GD en localidades. Los formatos de solicitud tendrían que estar disponibles para la población objetivo en, al menos, las ROP del programa.	Son necesarios formatos para que los SEDIF tenga mínimos para entregar a los GD, sin embargo, se debe recordar que la lógica del programa no es que los DG soliciten el apoyo, sino que sean los SEDIF en conjunto con los SMDIF quienes determinen en que localidades intervenir. La creación de los formatos debe ser producto de un trabajo y consideración de los SEDIF (dado la diversidad de población que se atiende).	En próximos ejercicios fiscales durante los Encuentros Nacionales de Desarrollo Comunitario alguna de las temáticas podrá ser el diseño y definición de estos formatos.
13	Se recomienda al programa elaborar un padrón de beneficiarios que sea consistente con su documento normativo (ROP). Particularmente con el numeral 7.2 de las ROP en el que se especifica la coordinación entre SNDIF y SEDIF para la elaboración del padrón de población atendida. El programa argumenta que el "el padrón se lleva a cabo por personas morales a sugerencia de la Secretaría de la Función Pública" (DGADC, 2020, p. 3) y presenta como evidencia el "ACUERDO por el que se da a conocer el Manual de Operación del Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales". En este documento las opciones de desagregación de los padrones son personas morales y personas físicas. La figura del GD no entra en ninguna de las dos categorías establecidas. Sin embargo, un padrón de personas físicas (representantes de GD) sería lo más idóneo toda vez que ellos son los beneficiarios directos de los apoyos del programa. Los SEDIF no son los	Se está de acuerdo con que el Padrón de beneficiarios actual establecido como personas morales (32 SEDIF) no representa lo beneficiarios reales del programa.	Se buscará homogenizar la población objetivo con el padrón de beneficiarios y elegir la más acorde al objetivo del programa (podría ser representante de GD o integrantes del GD) y entablar comunicación con las instancias competentes (SFP) para solicitar su opinión al respecto.



beneficiarios del programa y por ello un padrón de beneficiarios que enlista a los SEDIF no es de utilidad para el programa para dar cuenta de sus acciones.

14	Se recomienda al programa regular y documentar los procedimientos para otorgar los bienes y servicios a los beneficiarios. Esto implicaría que el SNDIF debe proveer de lineamientos, así como de formatos uniformes para que los SEDIF guíen y documenten la entrega de apoyos. Por ejemplo, para las capacitaciones, se podrían incluir lineamientos sobre cronogramas en el cual se documenten las fechas de contratación de los capacitadores y capacitaciones a los GD. Los formatos para documentar los procedimientos para otorgar los bienes y servicios a los beneficiarios podrían ser anexos a los informes Cuantitativo y Cualitativo o a los Avances físico-financieros que los SEDIF tienen que entregar al SNDIF.	No es posible, generar lineamientos con cronogramas, dado que los procesos administrativos dependen de cada Sistema Estatal, ya que la organización de cada administración pública es diversa (las áreas administrativas que manejan el recurso no siempre se encuentran en el mismo SEDIF). Sumado a lo anterior, la programación es acorde a la situación que aguarda cada Grupo de Desarrollo.	Sin comentarios.
15	Se recomienda al programa elaborar un padrón de beneficiarios que sea consistente con su documento normativo (ROP); en específico con el numeral 7.2 de las ROP 2020 en el que se especifica la coordinación entre SNDIF y SEDIF para la creación del padrón de población atendida. Este padrón de beneficiarios deberá de contar con información GD de las personas que integran los GD (sección 7.2, ROP 2020). Adicionalmente, se recomienda que en este padrón se recopile información socioeconómica de los beneficiarios. Esta información permitiría al programa evaluar los posibles resultados de las capacitaciones y proyectos comunitarios en las localidades atendidas por el PSBC en el tiempo.	Se está de acuerdo con que el Padrón de beneficiarios actual establecido como personas morales (32 SEDIF) no representa lo beneficiarios reales del programa.	Se buscará homogenizar la población objetivo con el padrón de beneficiarios y elegir la más acorde al objetivo del programa (podría ser representante de GD o integrantes del GD) y entablar comunicación con las instancias competentes (SFP) para solicitar su opinión al respecto.



16	Las actividades y los supuestos no son suficientes para generar los componentes del programa. Se requiere de otras actividades tales como planeación de capacitaciones y proyectos, contratación del personal para las capacitaciones y compra de insumos para proyectos. Como se mencionó en el párrafo anterior, las actividades 2 y 4 refieren al monitoreo de los componentes, aunque son prescindibles para generar los mismos.	Se coincide en la necesidad de mejorar las actividades para lograr los componentes. Se cree que las actividades actuales necesitan mejorar, aunque nunca fueron creadas pensando en el monitoreo, sino como forma de comprobación de las acciones necesarias para instrumentar los componentes (en los reportes se conocen los procesos de licitación, la ejecución del recurso y cobertura).	Se buscarán rehacer las actividades para hacerlas más claras y que sean necesarias para generar los componentes.
17	Los componentes no son suficientes para alcanzar el propósito establecido. En ninguno de los dos se especifican capacitaciones o proyectos en materia de salud comunitaria. En el segundo componente "proyectos comunitarios," se podría asumir que incluye tanto proyectos de salud como proyectos de bienestar. Sin embargo, la redacción no es específica. Por esta razón, se considera que ninguno de los dos componentes cumple con todos los criterios señalados en esta pregunta. En la respuesta a la pregunta 26 se proponen cambios a nivel de componentes.	Se coincide en la necesidad de mejorar los componentes y hacerlos más claros.	Se buscará una mejor redacción de los componentes que muestren la suficiencia para alcanzar el propósito.
18	El propósito del programa es único (criterio c). El objetivo es que en las localidades con GD se fomente la salud y bienestar comunitario. Sin embargo, el propósito no está redactado como una situación alcanzada. La combinación de palabras "se fomenta" refiere a una acción en proceso.	Se coincide con la necesidad de adaptar la redacción para que no sea una situación en proceso sino que esté de acuerdo a la metodología de marco lógico.	Se mejorará la redacción del propósito.
19	El logro del fin no está controlado por los responsables del programa. Se requieren acciones conjuntas de política pública, cambio del sistema	Se está de acuerdo con que el logro del fin no depende del Programa, este fue pensado como una contribución. Pero	En próximos ejercicios fiscales se hará más clara la relación entre la salud y bienestar

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten mark]



	<p>económico y la coordinación intersectorial de instituciones públicas y privadas para “construir un país con bienestar”. Dichas acciones están fuera del campo de acción de los responsables del programa.</p> <p>El fin de la MIR es único. Es decir, el fin incluye un solo objetivo que es “Contribuir a construir un país con bienestar...” Finalmente, el programa no presenta soporte documental que permita vincular el fin del programa con objetivos estratégicos de la dependencia o del programa sectorial.</p>	<p>si se puede mejorar en hacer más clara o explícita la relación entre la salud y bienestar comunitario con el bienestar del país.</p>	<p>comunitario con el bienestar del país. Esto se manifestará en el diagnóstico, ROP y en el FIN de la MIR.</p>
20	<p>En el numeral 6.1 de las ROP se presenta la MIR con los resúmenes narrativos de cada uno de los cuatro niveles (fin, propósito, componentes y actividades). Adicionalmente, existen referencias directas e indirectas a los resúmenes narrativos en otras secciones de las ROP.</p>	<p>Sin comentarios</p>	<p>No aplica</p>
21	<p>Dos de los indicadores de actividades cuentan con tres de los cinco criterios establecidos en la pregunta. Estos son “Porcentaje de acciones para garantizar la ejecución del recurso enfocado en capacitaciones que favorezcan la salud y bienestar comunitario” y “Porcentaje de acciones para garantizar la ejecución del recurso en la implementación de proyectos comunitarios que fomenten la salud y bienestar comunitario”. Ambos indicadores son relevantes, económicos y adecuados. Sin embargo, estos no son claros ni monitoreables. Ninguno de los dos es preciso ya que no se especifican las “acciones” para garantizar la ejecución del recurso. Esta falta de claridad en la redacción de los indicadores de actividades hace que el indicador no se pueda sujetar a una verificación independiente. Es</p>	<p>Se coincide en la necesidad de mejorar los indicadores para medir el desempeño del programa y aspirar a lograr indicadores claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados.</p>	<p>El programa realizará indicadores que puedan sujetarse a una verificación independiente, no obstante, estos no serán “contratar proveedores para capacitaciones que fomenten la salud y el bienestar comunitario” ni “Contratar proveedores para proyectos que fomenten la salud y el bienestar comunitario” ya que el programa considera que se estaría midiendo un trámite administrativo. Se está de acuerdo con</p>



	decir, el evaluador tendría que solicitar la definición o el listado de las acciones para poder monitorear el indicador.	considerar "Ejercer el recurso para implementar proyectos comunitarios que fomenten la salud y el bienestar comunitario" y "Ejercer el recurso para capacitaciones que fomenten la salud y el bienestar comunitario".
22	El indicador de fin no presenta metas. Estas metas podrían estimarse con la información secundaria referida en los medios de verificación. La frecuencia de medición establecida en la ficha técnica es bianual, esto es consistente con la MIR en ROP que también establece la misma frecuencia de medición (ficha técnica indicador de MIR y ROP 2020). Esta frecuencia bianual de medición también aparece en el borrador de la MIR 2021 (Borrador ROP, 2021).	Existió un error en la redacción del indicador (frecuencia de medición) está deber ser bienal, no bianual. En próximos ejercicios fiscales se cambiará la redacción en la MIR y ROP para quedar como "Bienal" es decir cada 2 años.
23	El indicador de fin no cuenta con una meta para el ciclo presupuestario en curso (2020). Si hubiera una meta, esta no estaría impulsada a medir el desempeño debido a que el indicador no es relevante para el programa. Las acciones de este no se enfocan en la reducción de la pobreza multidimensional. Debido a que no hay meta del indicador de fin, no se puede evaluar la factibilidad de esta.	La meta es bienal, se busca medirla hasta el siguiente ejercicio fiscal, no obstante se comprende el comentario y la necesidad de una medición acorde a la reducción de pobreza multidimensional. Se buscará un indicador de fin acorde a la medición.
24	Todos los indicadores de la MIR tienen especificados medios de verificación en las ROP 2020 y en el documento MIR 2020 S251 con fecha 06/02/2020. El medio de verificación del indicador de fin refiere a documentos institucionales del CONEVAL y se proporciona un sitio	Se concuerda en que existió una omisión y en próximos ejercicios fiscales se solventará con la actualización de la liga. Se incluirá el nombre y liga correcta del documento en posteriores ejercicios fiscales.



web, mismo que direcciona a la "Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México (Tercera edición)." Sin embargo, el nombre del documento utilizado para el indicador no está especificado en las ROP o MIR, sólo está el vínculo al sitio web. El indicador de fin se puede reproducir con la información que describe y refiere el programa, misma que es pública y accesible en la página de internet del CONEVAL.

25	<p>A nivel de fin, los medios de verificación especificados son necesarios para calcular los indicadores. Sin embargo, el programa debe mencionar con claridad el nombre del documento de CONEVAL a utilizar. En las ROP, el programa sólo refiere el nombre "Medición de la pobreza en México" y proporciona en la MIR una liga al sitio de CONEVAL (ROP, 2020; MIR 2020 fecha 06/02/2020). El medio de verificación proporcionado no es suficiente para reproducir el cálculo del indicador. El enlace de CONEVAL refiere a la "Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México" pero no a la base de datos para reproducir el indicador. El indicador no permite medir el objetivo a ese nivel. El indicador se enfoca a medir la variación en la pobreza multidimensional, mientras que, el objetivo a nivel de fin no hace una referencia directa o indirecta de que el programa este orientado a reducir la pobreza.</p> <p>A nivel de propósito, el medio de verificación está definido como "Informe cuantitativo". Esta descripción no permite identificar un documento específico. Por esta razón no es posible saber si este informe es necesario y suficiente para calcular el</p>	<p>Se está de acuerdo con la necesidad de mejorar el FIN y PROPÓSITO en cuanto a la medición directa o indirecta del objetivo.</p>	<p>En próximos ejercicios fiscales del S251, se considerará una mejor redacción del fin.</p> <p>En cuanto a nivel de propósito se hará una mejor redacción del medio de verificación que permita identificar un documento específico y el logro del mismo (no sólo cobertura).</p>
----	--	--	--

indicador. Si se asume que el informe cuantitativo refiere a uno de los informes de seguimiento y comprobación del PASBIC, como se señala en las ROP (sección 4.2.1), este informe sería necesario y suficiente para calcular el indicador. Sin embargo, al no estar especificado en la MIR no es posible otorgar los dos primeros puntos de este nivel. Adicionalmente, el indicador no permite medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel. El indicador se enfoca en la cobertura del programa, no en el resultado que se espera alcanzar en la población atendida.

26

LÓGICA VERTICAL

A nivel de actividades se recomienda especificar las "acciones" que el programa lleva a cabo para dar seguimiento a las capacitaciones y apoyos. En lugar de acciones de monitoreo, se recomienda al programa incluir actividades que se encaminen al cumplimiento de los componentes. Se sugieren dos nuevas actividades que reemplacen las actividades 2 y 4 especificadas en ROP. Una opción de redacción es: "Contratar proveedores para capacitaciones que fomenten la salud y el bienestar comunitario" y "Contratar proveedores para proyectos que fomenten la salud y el bienestar comunitario". Adicionalmente, se propone un cambio en las actividades referentes al ejercicio del recurso. Se propone que éstas se enfoquen directamente a evaluar el avance del uso de recursos otorgados. Se propone la siguiente redacción de actividades: "Ejercer el recurso para capacitaciones que fomenten la salud y el bienestar comunitario" y "Ejercer el recurso para implementar

Se concuerda con la necesidad de mejorar la lógica vertical y horizontal de la MIR del S251.

En próximos ejercicios fiscales a nivel de actividades, el S251 analizará incluir las dos actividades "Ejercer el recurso para capacitaciones que fomenten la salud y el bienestar comunitario" y "Ejercer el recurso para implementar proyectos comunitarios que fomenten la salud y el bienestar comunitario".

También se podrán considerar para una mejor redacción a nivel de componentes: "Capacitaciones impartidas en materia de salud y bienestar comunitario a los grupos de desarrollo (GD) constituidos en las localidades de alta y muy alta







proyectos comunitarios que fomenten la salud y el bienestar comunitario". Estas actividades sustituirían las actividades 1 y 3 en la MIR 2020.

A nivel de componentes, se sugiere afinar la redacción de ambos objetivos. Se propone: "Capacitaciones impartidas en materia de salud y bienestar comunitario a los grupos de desarrollo (GD) constituidos en las localidades de alta y muy alta marginación" y "Proyectos realizados en materia de salud y bienestar comunitario por los grupos de desarrollo (GD) constituidos en las localidades de alta y muy alta marginación". Esta propuesta da mayor énfasis a los apoyos que otorga el programa redactados como objetivos logrados (ver Guía para la elaboración de la MIR, 2020, p. 37).

A nivel de propósito, se sugiere cambiar la población objetivo del programa y que ésta se defina como "Grupos de desarrollo constituidos en localidades de alta y muy alta marginación". Por consiguiente, el propósito del programa debe actualizarse y quedar como "Grupos de desarrollo constituidos en localidades de alta y muy alta marginación fortalecen su salud y bienestar comunitario".

A nivel de fin, la estructura del resumen narrativo debe seguir el esquema "Contribuir + objetivo sectorial u objetivo transversal + mediante" normado por el oficio No. 419-A-14-0649, del 30 de junio de 2014, de la SHCP. En seguimiento a este esquema, solo se recomienda al programa eliminar la referencia a los grupos de desarrollo para que el objetivo a nivel de fin quede como

marginación" y "Proyectos realizados en materia de salud y bienestar comunitario por los grupos de desarrollo (GD) constituidos en las localidades de alta y muy alta marginación".

A nivel propósito se realizará el análisis para determinar las implicaciones de pasar de localidades a grupos de desarrollo, y si procede se podrá tomar la propuesta del equipo evaluador "Grupos de desarrollo constituidos en localidades de alta y muy alta marginación fortalecen su salud y bienestar comunitario".

A nivel de fin, se realizará una propuesta concreta por parte de la DGAC para ser congruente con el objetivo a alcanzar.



“Contribuir a construir un país con bienestar mediante el fortalecimiento de la salud y bienestar comunitario de las localidades de alta y muy alta marginación”. Si bien los grupos de desarrollo son el vehículo para lograr el fortalecimiento de las localidades de interés, el fin último del programa se centra en la atención a todas las localidades de alta y muy alta marginación y no sólo en aquellas en las que existen grupos de desarrollo. La propuesta de redacción es consistente con la población potencial señalada en el numeral 3.2.1 de las ROP del programa.

Lógica horizontal

A nivel de fin, se propone el cambio del indicador actual por “Porcentaje de localidades de alta y muy alta marginación atendidas por el SNDIF”. Este indicador permitirá identificar la focalización de acciones del SNDIF en las localidades de alta y muy alta marginación. Las acciones del PSBC contribuirán a este indicador, aunque no serán suficientes para el logro de atención en todas las localidades de alta y muy alta marginación. Hasta no contar con los medios de verificación idóneos que permitan medir efectos en la población intervenida, no es posible sustituir los indicadores de cobertura para este nivel.

A nivel de propósito se propone el indicador “Porcentaje de grupos de desarrollo (GD) constituidos en localidades de alta y muy alta marginación que han implementado capacitaciones y proyectos para fortalecer su salud y bienestar comunitario”. Este indicador mide el alcance del programa respecto al número total de grupos de desarrollos existentes. Para cuantificar el denominador de este



indicador, se sugiere contar con el número total de Grupos de desarrollo existentes en cada SEDIF. Es decir, deberán proporcionar el número total de GD y no solo el número de GD que se pretende apoyar como está solicitado en el PASBIC.

A nivel de componente, se propone una nueva redacción de los indicadores para dar mayor énfasis a los apoyos que el programa entrega. Asimismo, se especifican los medios de verificación que incluyen los Informes cuantitativos enviados por los SEDIF a la DGADC con base en el numeral 4.2.1 de las ROP 2020 y los PASBIC enviados por los SEDIF a la DGADC con base en el numeral 4.1.2 de las ROP 2020.

A nivel de actividades se propone se reemplacen éstos por cuatro indicadores que midan el avance del ejercicio del recurso y la contratación de proveedores de capacitaciones y proyectos. Se especifican los medios de verificación que incluyen los Informes de avance físico-financiero entregados por los SEDIF en julio, octubre y diciembre de acuerdo con el numeral 4.2.2 de las ROP 2020 y los Convenios de Coordinación del PSBC entre el SNDIF y los SEDIF especificados en el Anexo 1 de las ROP 2020. El programa debe hacer modificaciones a estos documentos para especificar los montos asignados para capacitaciones y para proyectos. Actualmente el programa sólo identifica un monto máximo a proyectos del 60% del presupuesto asignado a cada entidad (numeral 3.4.1, ROP 2020).

27	El 96% del presupuesto total del programa fue destinado a subsidios. Es decir, el programa destina la mayor parte de sus recursos a los	Sin comentarios	Sin comentarios
----	---	-----------------	-----------------

	apoyos especificados en el numeral 3.4 de las ROP 2020.		
28	El programa no presenta evidencia documental que permita afirmar que este cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información. En las ROP solo se describen mecanismos de Difusión y Quejas y Denuncias (numerales 7.1 y 8). En la página del SNDIF, la ventana de Transparencia proporciona el enlace al Sistema de Solicitudes de Información (INFOMEX). Sin embargo, no existen referencias a este mecanismo en documentos oficiales del programa.	Se coincide con la recomendación. Aunque existen mecanismos (no descritos en las ROP) para solicitar información, este proceso se realiza en términos generales en todo el SNDIF por medio de la Unidad de Enlace (que en esta administración está a cargo de la Dirección General de Asuntos Jurídicos) que canaliza las solicitudes de ciudadanas de acceso a la información a la instancia correspondiente.	Se incluirá en próximos ejercicios fiscales un apartado dentro de las ROP con la forma en que se puede recibir y dar trámite a las mismas.
29	No (el programa no ejecuta obras ni acciones)	No aplica.	No aplica.
30	De acuerdo con los términos de referencia de la evaluación de diseño, el CONEVAL define como "coincidencias" los casos en los cuales el objetivo del programa es similar a otro programa o cuando los componentes de dos o más programas son similares o iguales y atienden a la misma población. El PSBC no presenta coincidencias con otros programas federales o acciones de desarrollo social.	No aplica.	No aplica.





2. Posición Institucional respecto de la evaluación

El Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia manifiesta respecto a la Evaluación de Diseño del Programa de Salud y Bienestar Comunitario que:

Los resultados de la evaluación servirán para el fortalecimiento del programa, ya que se encontraron áreas de oportunidad y susceptibles de mejora que serán tomados en cuenta para lograr el objetivo del mismo.

El proceso de evaluación fue resultado de un trabajo entre distintas instancias en dónde se destaca el esfuerzo conjunto para lograr concretarla, resaltando los trabajos administrativos previos del SNDIF y de la UNAM, el acompañamiento durante la

evaluación de la Secretaría de Salud a través de la Dirección de Evaluación de Programas Prioritarios y Especiales de Salud.

Al respecto, el desempeño del equipo evaluador fue siempre profesional y apegado a los lineamientos establecidos en el Programa Anual de Evaluación. Se reconoce la disposición a los tiempos establecidos y el trabajo realizado bajo los principios de eficacia.

El CONEVAL prestó todas las facilidades antes, durante y después de la evaluación, se destacan las reuniones previas para explicar el proceso de la evaluación.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

Acerca de las recomendaciones realizadas por el equipo evaluador, se tratarán de solventar los aspectos susceptibles de mejora enlistados en el apartado 1, Acción de mejora derivada de la evaluación considerando la metodología propuesta, siempre y cuando no se cambie la esencia el programa.

La evaluación ayudará a mejorar el diseño del programa y los procesos para la instrumentación del mismo, se espera que la implementación de las acciones de mejora pueda ayudar a un mejor diseño en próximos ejercicios fiscales, logrando con ello que la DGADC ofrezca un programa más claro y transparente para las instancias ejecutoras y para los beneficiarios. Se espera además que la revisión de la MIR y de los indicadores repercuta en acciones medibles y en una mejor lógica vertical y horizontal.

En general la mayoría de las recomendaciones emitidas por el equipo evaluador se consideran oportunas, no obstante, se debe tener en cuenta que la ejecución del programa recae en los Sistemas Estatales y algunas de las recomendaciones deberán ser consensadas con los mismos, siempre considerando la mejora continua del programa para los beneficiarios.

3.2 Sobre el proceso de la evaluación

El proceso de evaluación se llevó a cabo en total coordinación y cooperación entre el equipo evaluador (UNAM) y el SNDIF a través de la DGADC.

En este proceso se realizaron diversas reuniones de trabajo, que por cuestiones derivadas de la pandemia (SARS COV-2) se tuvieron que realizar por medio de plataformas digitales. Así mismo se llevaron a cabo tres entrevistas con Sistemas Estatales, resaltando la colaboración y entusiasmo de los mismos por participar.

La dinámica de la evaluación fue la entrega de información solicitada por el equipo evaluador para su análisis y comentarios en reuniones de trabajo. Se hace énfasis en la coordinación que se tuvo para lograr terminar los trabajos de evaluación en tiempo y forma.

3.3 Calidad del Informe Final de evaluación

El informe final manifestó claridad del lenguaje, objetividad y sobre todo consistencia entre los diferentes argumentos, nexos y comentarios realizados a lo largo del proceso de evaluación.

3.4 Sobre el desempeño del equipo evaluador

El desempeño del equipo evaluador fue siempre profesional, neutro y objetivo. Se destaca la capacidad académica y experiencia del mismo, que se vieron reflejados en una gran coordinación con el SNDIF para el manejo de información y los comentarios al programa.

3.5 Sobre la institución coordinadora

Existió una buena coordinación con el CONEVAL como instancia ejecutora, se resaltan las reuniones previas para explicar el proceso de evaluación que fueron de gran ayuda para el SNIF a través de la DGAD.

En cuanto a los términos de referencia, se considera que esto son adecuados, no obstante existen algunos puntos que podían ser más flexibles o considerar más opciones para considerar la operación real de los programas.



María del Rocío García Pérez

Titular del Sistema Nacional para el
Desarrollo Integral de la Familia



