



## Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021

### Posición Institucional

FECHA: 15 / 09 / 2021

#### Datos generales

Clave del Pp:	U008	Denominación del Pp:	Prevención y Control del Sobrepeso, Obesidad y Diabetes
Unidad Administrativa	Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades y la Dirección General de Promoción de la Salud		
Nombre del Responsable de esta Unidad	Dr. Ruy López Ridaura. Director General del CENAPRECE		
Tipo de Evaluación	Evaluación Específica denominada Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-202		
Año de la Evaluación	Ejercicio 2020		
Responsable de la emisión de comentarios	Dra. Laura Elena Gloria Hernández		

#### Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del programa	El objetivo del Programa es contribuir a consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades mediante acciones encaminadas a la detección, diagnóstico, tratamiento y control del sobrepeso, obesidad y las enfermedades no transmisibles, en la población de 5 años y más, responsabilidad de los 32 Servicios Estatales de Salud, excluyendo a la población que atiende el IMSS-Prospera, en apego a la Estrategia Nacional para la Prevención y el Control del Sobrepeso, Obesidad y Diabetes. Realiza transferencias de subsidios de forma anual a los 32 servicios estatales de salud, mediante convenio de colaboración del Acuerdo para el Fortalecimiento de Acciones de Salud Pública en las Entidades Federativas (AFASPE), su área de enfoque son las 32 Entidades Federativas, que a través de los Servicios Estatales de Salud ejecutan la normatividad emitida por el Programa y que se ve reflejado en acciones hacia la población.
2	Resultados	Al respecto se comenta que el Pp no cuenta con evaluación de impacto dado que por circunstancias diversas no se ha podido realizar aun la evaluación de consistencia y resultados, que daría una mejor visión de las estrategias implementadas durante el 2020. Asimismo, y con base a las evaluaciones realizadas por las instancias de evaluación, se ha rediseñado la MIR para el ejercicio 2022, precisando e incluyendo nuevos indicadores en sus diferentes niveles derivado de la incorporación e implementación de las distintas estrategias tanto en el CENAPRECE como en el DGPS. La gran mayoría de los indicadores, se vieron afectados por la contingencia por COVID-19, debido a que las medidas de sana distancia restringieron la afluencia de pacientes crónicos a las unidades de salud del primer nivel de atención, impactando de forma negativa en las metas programadas y alcances proyectados en las diversas estrategias de las UR responsables.







#	Apartado	Comentarios
3	<b>Definición de la Población Objetivo</b>	La definición de población objetivo describe la amplitud de rangos de edad que aborda el U008, al estar 2 unidades administrativas en él, como son el CENAPRECE y la DGPS, cuyas actividades específicas abarcan edades desde los 5 años y más.
4	<b>Cuantificación de las Poblaciones</b>	Se determinó establecer nuestra área de enfoque que son las 32 entidades federativas a través de los Servicios Estatales de Salud, dado que nuestras funciones son tipo normativo y no se brinda atención directa los usuarios.
4	<b>Análisis de Cobertura</b>	Desde el 2020, se estableció para la SFP un padrón de beneficiarios, representado por las 32 entidades federativas como personas morales, lo cual hace congruencia con la población objetivo antes descrita.
5	<b>Análisis del Sector</b>	En el ejercicio 2020 se realizó la alineación con los objetivos del PROSESA 2020-2024 recientemente oficializado a través del DOF. Por tal motivo, no era un documento estratégico-operativo con el que no se contaba desde 2019, motivo por el cual no se cuentan con avances para ese ejercicio. Lo anterior, dando respuesta a lo comentado respecto al avance del indicador sectorial en el año 2019.

#### Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	<b>Fortalezas y Oportunidades</b>	<b>Fortalezas:</b> Se concuerda con las fortalezas mencionadas en el análisis. <b>Oportunidades:</b> La Estrategia Nacional de Prevención y Control del Sobrepeso, Obesidad y Diabetes, ya no se encuentra alienada a las acciones del PP, para el 2021, se encuentran implementándose estrategias nuevas en ambas UR, mismas que ya se encuentran alienadas en las MIR 2022 y cuyos resultados iniciales se verán en ese mismo año.
2	<b>Debilidades y Amenazas</b>	<b>Debilidades:</b> Continúa pendiente la Evaluación de Consistencia y Resultados que brindaría elementos importantes para la identificación de las estrategias implementadas previamente y que se encuentran relacionadas con algunas de la recientemente incorporadas. <b>Amenazas:</b> Las limitaciones de las repercusiones operativas por la pandemia por COVID-19 han impactado negativamente en los objetivos y metas del Pp, en donde a pesar de adoptar destinas estrategias emergentes, se ha visto avance limitado en la operación de las mismas.
3	<b>Recomendaciones</b>	Derivado de sesiones de trabajo con las instancias evaluadoras, se han considera comentarios emitidos en este análisis FODA; que se reflejan en la estructura de la MIR 2022 del U008. El programa U008 ya se encuentra alineado con los objetivos señalados en el PROSESA 2019-2024, específicamente en el 5 y 5.1.1
4	<b>Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones</b>	Con base en recomendaciones por OIC, ya se cuenta con un archivo de seguimiento oficial denominada "Tablero de Control de Indicadores del U008", y un "Documento técnico de indicadores del Pp U008", mismo que contiene toda la información detallada del Pp.
5	<b>Participación de la Coordinación General de Programas para el Desarrollo en el programa</b>	Se desconoce respecto a la participación de la Coordinación General de Programas para el Desarrollo.







#	Apartado	Comentarios
6.	<b>Acciones o afectaciones derivadas de la emergencia sanitaria provocada por el virus SARS-Cov-2 (COVID-19)</b>	<i>Se ratifica que derivado de las medidas generales emitidas por las autoridades en Salud respecto a la emergencia por la pandemia de COVID 19, estas han tenido un impacto negativo respecto a la operatividad de las unidades del primer nivel de atención y con ello, en el alcance de los indicadores y metas 2020.</i>

## 1. Uso de los hallazgos de la evaluación

*En relación a las recomendaciones emitidas por la Unidad de Evaluación (DGED), en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán las mismas. Es decir, cómo incorporarán aquellas recomendaciones factibles de realizarse, relacionadas con el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc., según sea el caso.*

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>1</sup>
1	Algunos hallazgos relevantes de la última FIMyE 2019-2020 son que los indicadores de nivel Propósito no se consideran con un enfoque a resultados, no cumple con la lógica vertical en los indicadores de nivel Actividad ya que no se consideran suficientes para 10 generar los Componentes y esta pendiente una Evaluación de Consistencia y Resultados mandata 5 en el PAE2017. El Programa cuenta con un indicador de Fin, tres de Propósito, tres de Componente 0 y cuatro de Actividad	Se ha reestructurado la MIR 2022 en todo sus niveles acorde a las nuevas estrategias implementadas para las UR, por lo que la lógica vertical y horizontal es distinta. Asimismo, la evaluación de consistencia y resultados esta aun en gestión para su implementación.	Se han considerado la modificación de los indicadores de la MIR con base en nuevas estrategias y con ello mejorar la lógica vertical y horizontal.
2	En 2020 se realizaron 14,484,099 (37.64%) detecciones de Diabetes Mellitus, Hipertensión Arterial y Obesidad en mujeres	Las medidas emitidas por las autoridades sanitarias debido a la pandemia por COVID-19 impacto negativamente en las metas y objetivos del Pp, debido a que las unidades de	Se analizarán las metas definidas para ciertos indicadores considerando el impacto que la pandemia ha provocado en la operatividad de los mismos.

<sup>1</sup> Propuesta de la o las acciones a implementar en las que se retomen las recomendaciones, a fin de mejorar el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc.

ASM Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la revisión del Documento de Opinión correspondiente







	y hombres de 20 años y más, lo que representa el 37.64% de la meta de 38,483,726 de población atendida.	salud en le primer nivel de atención responsabilidad de las entidades federativas, dado que los usuarios disminuyeron su asistencia a las mismas.	
3	La población no esta definida con claridad, son las 32 entidades federativas, sin embargo, los indicadores están orientados a medir los resultados en la población directa.	Se ha delimitado y definido en los documentos técnicos del Pp que su población objetivo esta bajo la denominación del área de enfoque representada en las 32 entidades federativas, y cuyos resultados a nivel poblacional son resultado de las acciones a la población mismos que son utilizados para alimentar los indicadores que se encuentran dentro de la MIR.	Se encuentran definidos en el Documento técnico del Pp U008.

## 2. Posición Institucional respecto de la evaluación

*Al respecto, comentamos que el objetivo, definición de población entre otros, son conceptos que se han estado trabajando y mejorando con cada proceso de evaluación del cual somos partícipes, en este sentido, vemos que estos se han actualizado de forma correcta. Respecto a los resultados, no omitimos mencionar que, dado que nuestro sistema de información primaria SINBA de la Dirección General de Información en Salud cuenta con fechas de corte preestablecidas para el registro de avances por parte de las entidades federativas, las cuales no se encuentran alienadas con el calendario de reporte del PASH solicitado por la DGPYP, en este sentido, la información de cada indicador se cierra con base a estas fechas de registro, y en ocasiones el porcentaje de alcance no refleja el alcance de la meta definida. Sería pertinente, valorar el establecer calendarios de registro que pudieran estar alineados y poder plasmar avances reales de acuerdo con la información capturada por las entidades federativas.*

## 3. Comentarios específicos

### 3.1 Sobre los resultados de la evaluación

*Las fichas de Monitoreo son un instrumento valioso respecto a el sentido, objetivo y alcances de los programas, sin embargo el conocer los comentarios aquí realizados para el ejercicio 2020-2021, sin embargo la MIR 2022, fue registrada dentro del PASH, consideramos adecuado poder contar con esta evaluación previamente al registro de la MIR solicitada por la DGPYP, con la finalidad de analizar pertinentemente las observaciones de las FMyE y realizar las precisiones necesarias dentro de la MIR de ser requerido.*

### 3.2 Sobre el proceso de la evaluación

*La ficha de monitoreo y evaluación, es una herramienta diagnóstica que nos permite identificar aspectos de mejora dentro de la operatividad de los programas, al respecto, el ejercicio de este año fue con el tiempo adecuado, bajo la logística correcta respecto al requerimiento de la información y con la metodología de integración necesaria dado la situación actual bajo la dinámica de asesorías a distancia.*

### 3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

*Dentro de los documentos requeridos para la elaboración de la ficha, valdría la pena considerar una breve descripción, con cierta claridad en los documentos que se solicitan, ya que en esta ocasión hubo ciertas dudas sin embargo siempre fueron muy atentos y resolutivos respecto a la aclaración de las mismas.*





### 3.4 Sobre la institución coordinadora

*Las evaluaciones son el elemento fundamental para conocer la operación de estrategias y programas, mediante las cuales permiten identificar áreas de oportunidad y de mejora continua, al respecto, la dinámica de evaluación para la FMyE coordinada por CONEVAL es una herramienta diagnóstica necesaria para la operación de nuestro Programa U008.*

---

**Dr. Ruy López Ridaura**  
**Director General del CENAPRECE**  
**Titular de la**  
**Unidad Responsable del Pp**

En ausencia del Titular, firma el Mtro. Abraham Obregón Cerecer  
Director de Operación del CENAPRECE  
Con fundamento en el Art. 55 del Reglamento  
Interno de la Secretaría de Salud.



