



Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022
Posición Institucional

FECHA: 6 / SEPTIEMBRE / 2022

Datos generales

Clave del Pp: U009 **Denominación del Pp:** Vigilancia Epidemiológica
Unidad Administrativa: CENAPRECE
Nombre del Responsable de esta Unidad: Dr. Ruy López Ridaura
Tipo de Evaluación: Evaluación Específica denominada Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022
Año de la Evaluación: Ejercicio 2021
Responsable de la emisión de comentarios: Luna López Fátima Leticia

Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del programa	Ninguno.
2	Resultados	El Programa no cuenta con Evaluación de Impacto, al respecto este tema ya se habló con personal de la DGED, y se asistió a CONEVAL en donde argumentamos que este tipo de evaluación no aplica a este Pp y fue aceptado por ambas instancias; así es que no aplicaría colocar estas líneas.
3	Definición de la Población Objetivo	Ninguno.
4	Cuantificación de las Poblaciones	Ninguno.
5	Análisis de Cobertura	Ninguno.
6	Análisis del Sector	Ninguno.

Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	Fortalezas y Oportunidades	Fortalezas: Sólo dejar las líneas "Los Programas de Acción Específico fueron actualizados, siendo relevante, para dar atención a eventos de Salud Pública"; retirar lo que mencionan de "PAE Prevención y Control



#	Apartado	Comentarios
		de Infecciones Respiratorias Agudas (Neumonías, Influenza y COVID-19)" ya que habla de un COVID-19 endémico y aún no estamos con esa declaratoria, seguimos siendo COVID_19 pandémico.
2	Debilidades y Amenazas	Ninguno.
3	Recomendaciones	Ninguno.
4	Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones	Cumplimiento a los ASM mediante un plan de trabajo y estamos a la espera de seiones con DGED para aprobación del diagnóstico del Pp.
5	Coordinación Interinstitucional	Ninguno.
6.	Participación social	Ninguno.

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación ¹
Debilidades y/o amenazas	El Programa tiene ASM que es necesario terminar o avanzar en el cumplimiento de las recomendaciones de mejora para fortalecer al objetivo del Programa.	Se ha reiterado en diferentes ocasiones que la mejora de la MIR, la inclusión de un indicador sectorial se ha solicitado a nuestras autoridades, y hemos argumentado ante DGED y CONEVAL auditorías, MeTRI's previas, evaluación de consistencia y resultados); hemos argumentado que esto se hará en cuanto la Subsecretaría de Prevención y Promoción de la Salud concluya la reestructuración de este Programa Presupuestario, y por supuesto que incluiremos todas las valiosas observaciones realizadas.	Hemos llevado a través de nuestras autoridades estas solicitudes, estamos todo en espera de la reestructuración.

2. Posición Institucional respecto de la evaluación

Estamos de acuerdo con la evaluación, sólo se pide considerar el tema de la evaluación de impacto, así como los ASM.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

Todo lo comentado anteriormente.

¹ Propuesta de la o las acciones a implementar en las que se retomen las recomendaciones, a fin de mejorar el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc.

ASM Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente



3.2 Sobre el proceso de la evaluación

Sin comentarios.

3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

Sin comentarios.

3.4 Sobre la institución coordinadora

Sin comentarios.

Dr. Ruy López Ridaura
Director General de CENAPRECE

