

Evaluación de Consistencia y Orientación a Resultados del Programa presupuestario U009 “Vigilancia Epidemiológica”.

Ejercicio Fiscal 2019

CUARTA ENTREGA

14 de diciembre de 2020

Ficha técnica

Nombre de la instancia evaluadora	Centro de Investigación en Políticas, Población y Salud (CIPPS)
Nombre del coordinador de la evaluación	Mtra. Marcela Vázquez Coronado
Nombres de los principales colaboradores	Mtro. Sergio Sesma Vázquez Dr. Juan Carlos Ramos
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED)
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Mtro. Delfino Campos Díaz
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Adjudicación Directa
Costo total de la evaluación	\$ 350,000.00 pesos (IVA incluido)
Fuente de financiamiento	Recursos Fiscales

Introducción

El presente documento constituye la Cuarta Entrega del Informe de la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) del Programa presupuestario U009 “Vigilancia Epidemiológica” correspondiente al Ejercicio Fiscal 2019.

El objetivo general es evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa Presupuestario U009 “Vigilancia Epidemiológica” con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Esta evaluación se realizó con base en la metodología propuesta por el CONEVAL, la cual consiste en responder 51 preguntas, distribuidas en seis temas prioritarios mediante un análisis de gabinete de la información proporcionada por el Programa.

De las 51 preguntas, 34 son cuantitativas que se responden mediante un esquema binario (Si/No) y 17 son no cuantitativas.

Apartado	Preguntas	Total
Diseño	1-13	13
Planeación y Orientación a Resultados	14-22	9
Cobertura y Focalización	23-25	3
Operación del Programa	26-42	17
Percepción de la Población Atendida	43	1
Medición de Resultados	44-51	8
Total	51	51

Para complementar el análisis documental, se realizaron diversas entrevistas con los operadores del Programa, tanto de nivel federal como de las entidades federativas. En el siguiente cuadro se presenta la relación de entrevistas realizadas:

Nombre del Funcionario	Cargo / Institución	Nivel
Dr. Ruy López Ridaura	Director General CENAPRECE	Federal
Dr. José Luis Alomía	Director General de Epidemiología	Federal
Dra. Fátima Luna López	Directora de Micobacteriosis / CENAPRECE	Federal
Mtra. Lucía Hernández Rivas	Dirección de Servicios y Apoyo Técnico / InDRE	Federal
Dr. Jorge Concha Suárez	Responsable de Enfermedades Transmitidas por Vector. Oaxaca.	Estatat
Dr. Oscar Antonio Durán Cañedo	Responsable Estatal del Programa de Urgencias Epidemiológicas y Desastres. Baja California Sur	Estatat
Dr. Oscar Efrén Zazueta	Jefe de departamento de Epidemiología. Baja California Sur	Estatat
Dra. Damaris García Flores	Responsable del Programa de Zoonosis. Sonora	Estatat
M. en C. Adriana Gómez Bustamante	Jefa del Laboratorio Estatal de Salud Público / Diagnóstico en Salud. Chiapas	Estatat
C. D. Alejandra Merino Madrid	Responsable del Programa de Salud Bucal. Puebla	Estatat
Biólogo José A. Palacios Vargas	Programa de Prevención y Control de Dengue. Yucatán	Estatat.

Características del Programa

El programa evaluado es el U009 “Vigilancia Epidemiológica” de la Secretaría de Salud para el Ejercicio Fiscal 2019, el cual inició su operación en 2008.

El Programa identifica que existen poblaciones vulnerables con mayor riesgo de enfermar y morir a causa de ciertas enfermedades sujetas a vigilancia epidemiológica y, por ello, se plantea como objetivo consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades mediante la identificación temprana y control de riesgos, así como el ingreso a tratamiento oportuno y específico de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles, sujetas a vigilancia epidemiológica, que están bajo responsabilidad del CENAPRECE y la Dirección General de Epidemiología (DGE) como son: Tuberculosis, lepra, dengue, paludismo, chagas, leishmaniasis, picadura de alacrán, mordedura por perro y otras especies, en apoyo a las poblaciones de las 32 entidades federativas.

Para consolidar estas acciones, las Unidades Administrativas (UA) responsables del Programa transfiere recursos a los Servicios Estatales de Salud y Laboratorios Estatales de Salud Pública de las 32 entidades federativas, a través de la celebración de los AFASPE.

Para el Ejercicio Fiscal 2019, el Programa tuvo un presupuesto aprobado total de \$553,252,416.00 pesos y un ejercido de \$533,694,483.00 pesos, lo que corresponde al 96.5% con respecto al aprobado. En términos de los subsidios transferidos a las entidades federativas, al Programa se le aprobaron \$442,478,875 pesos, de los cuales se ejercieron \$216,805,927 pesos, que presentaron el 49%.

El objetivo del Programa está alineado con el Primer Objetivo del PROSESA 2013-2018 “Consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades” que, a su vez, se encuentra vinculado a la Segunda Meta del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 denominada México Incluyente y a los Objetivos 2.2 “Transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente” y 2.3 “Asegurar el acceso de servicios de salud”. Sin embargo, no se identificó vinculación con el Plan Nacional de Desarrollo vigente (período 2019-2024).

El Programa está bajo la responsabilidad del Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades CENAPRECE y de la Dirección General de Epidemiología (DGE), a través del Instituto Nacional de Diagnóstico y Referencia Epidemiológica (InDRE).

Los beneficiarios son los Servicios Estatales de Salud y los Laboratorios Estatales de Salud Pública de las 32 entidades federativas. En colaboración con éstas, se elaboran diagnósticos situacionales, considerando el perfil epidemiológico o de necesidades de salud de la población, así como Planes Anuales de Trabajo (PAT). El Programa ha logrado una cobertura de atención de beneficiarios del 100% en los últimos años.

El Programa, a través de las UA, tiene normados y sistematizados sus procedimientos para dar trámite a las solicitudes de apoyo, a la entrega y comprobación de los recursos y al seguimiento en la ejecución de las acciones programadas con las entidades federativas. Se identificaron 12 procedimientos asociados a la transferencia de recursos a las entidades federativas por la vía de los AFASPE.

El Programa no cuenta con un documento normativo robusto que permita valorar su buen diseño desde el punto de vista documental. Sin embargo, a partir de sus elementos operativos, el Programa es una solución para atender la problemática que se planteó resolver.

Las metas y logros de los Niveles Fin, Propósito y Componente de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) para 2019 se aprecian en el siguiente cuadro:

Indicador	Nivel	Meta	Logro
Cobertura de tratamiento de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles	Fin	100%	108.4%
Cobertura de notificación de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles	Propósito	89.5%	104.7%
Porcentaje de Boletines Semanales de Información Epidemiológica publicados en la página de la Dirección General de Epidemiología	Componente	100%	100%
Evaluación Externa del Desempeño de la Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública		95%	99.6%
Porcentaje de cumplimiento de las visitas de supervisión programadas a las entidades federativas		12.24%	100%

Objetivos

Objetivo General:

Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa Presupuestario U009 “Vigilancia Epidemiológica” con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Objetivos Específicos:

- Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
- Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;
- Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y
- Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

Resumen Ejecutivo

Resumen de respuestas:

Diseño

Pregunta	Característica	Respuesta	Nivel
1	Cuantitativa	SI	2
2	Cuantitativa	NO	0
3	Cuantitativa	NO	0
4	Cuantitativa	SI	2
5	No cuantitativa	No aplica	No aplica
6	No cuantitativa	No aplica	No aplica
7	Cuantitativa	SI	2
8	Cuantitativa	SI	4
9	No cuantitativa	No aplica	No aplica
10	Cuantitativa	NO	0
11	Cuantitativa	SI	1
12	Cuantitativa	SI	4
13	No cuantitativa	No aplica	No aplica

Resumen de respuestas:

Planeación y Orientación a Resultados

Pregunta	Característica	Respuesta	Nivel
14	Cuantitativa	NO	0
15	Cuantitativa	SI	4
16	Cuantitativa	SI	2
17	Cuantitativa	SI	1
18	No cuantitativa	No aplica	No aplica
19	No cuantitativa	No aplica	No aplica
20	No cuantitativa	No aplica	No aplica
21	Cuantitativa	SI	3
22	Cuantitativa	SI	4

Resumen de respuestas: Cobertura y Focalización

Pregunta	Característica	Respuesta	Nivel
23	Cuantitativa	NO	0
24	No cuantitativa	No aplica	No aplica
25	No cuantitativa	No aplica	No aplica

Resumen de respuestas: Operación del Programa

Pregunta	Característica	Respuesta	Nivel
26	No cuantitativa	No aplica	No aplica
27	Cuantitativa	SI	4
28	Cuantitativa	SI	4
29	Cuantitativa	SI	4
30	Cuantitativa	NO	0
31	Cuantitativa	NO	0
32	Cuantitativa	SI	4
33	Cuantitativa	SI	4
34	Cuantitativa	SI	3
35	Cuantitativa	SI	4
36	No cuantitativa	No aplica	No aplica
37	No cuantitativa	No aplica	No aplica
38	Cuantitativa	SI	1
39	No cuantitativa	No aplica	No aplica
40	Cuantitativa	SI	4
41	No cuantitativa	No aplica	No aplica
42	Cuantitativa	SI	1

Resumen de respuestas:

Percepción de la Población Atendida

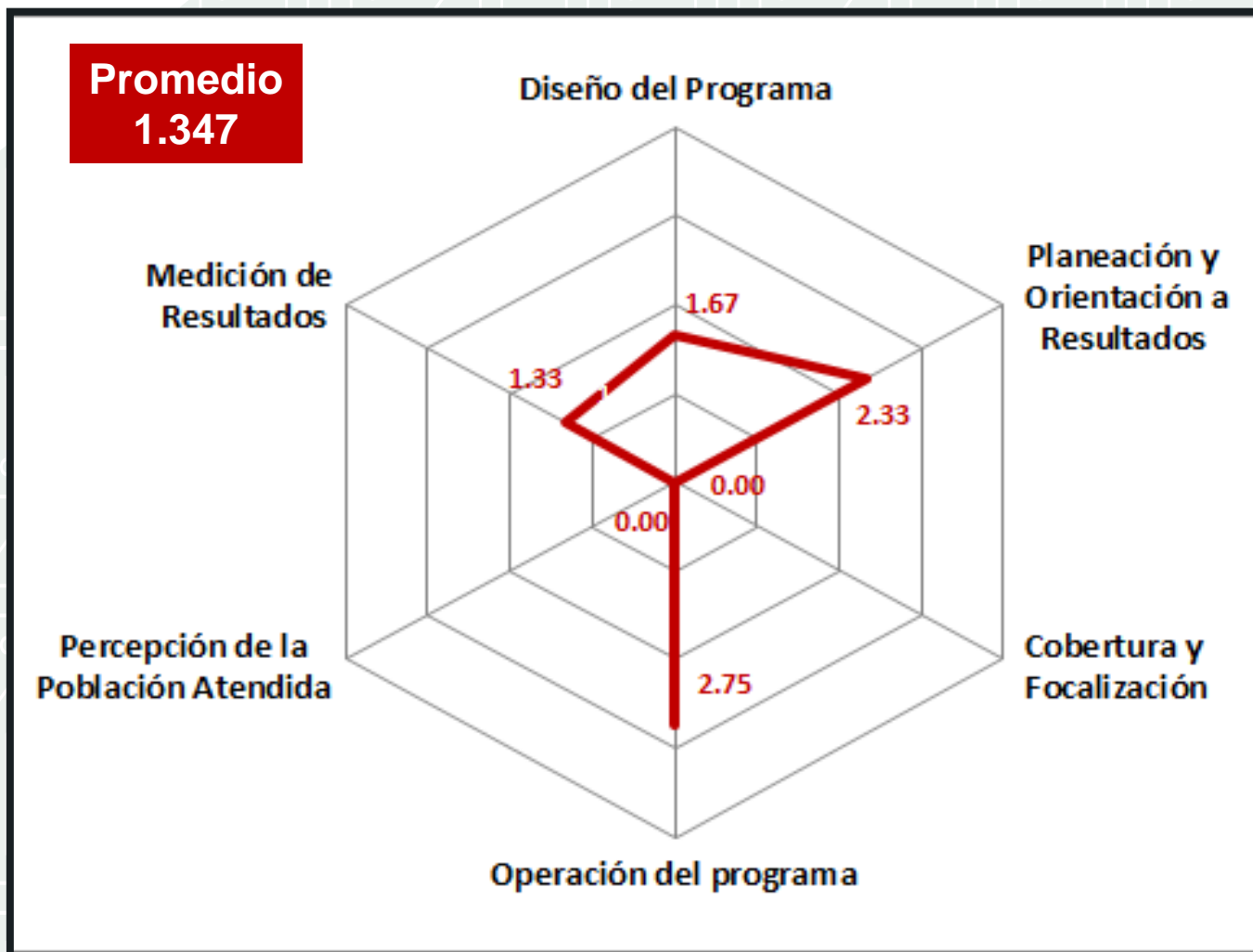
Pregunta	Característica	Respuesta	Nivel
43	Cuantitativa	NO	0

Resumen de respuestas:

Medición de Resultados

Pregunta	Característica	Respuesta	Nivel
44	No cuantitativa	No aplica	No aplica
45	Cuantitativa	SI	3
46	Cuantitativa	SI	1
47	No cuantitativa	No aplica	No aplica
48	Cuantitativa	NO	0
49	No cuantitativa	No aplica	No aplica
50	Cuantitativa	No aplica	No aplica
51	Cuantitativa	No aplica	No aplica

Valoración del Programa U009 “Vigilancia Epidemiológica”



Conclusiones

- ✓ El Programa U009 “Vigilancia Epidemiológica” fue creado en 2008. A través de adquirir un grado de madurez en la articulación de acciones entre las Unidades Administrativas responsables de su ejecución y sus beneficiarios, traducidos como los Servicios Estatales de Salud, a 11 años de su ejercicio, no cuenta con un documento normativo robusto que permita valorar su buen diseño desde el punto de vista documental.
- ✓ La falta de un documento rector del programa significa una oportunidad para hacer una reestructuración de fondo que dé como resultado la estructura de un Programa presupuestario alineado a la Planeación Estratégica, que deriva las estrategias nacionales expuestas en el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 y en el Programa Sectorial de Salud 2020-2024. Este documento debe fungir como conector entre la Planeación Estratégica y la Planeación Operativa definida en los Programas de Acción Específicos de las Unidades Administrativas.

- ✓ Los alcances establecidos en el Objetivo General del Programa tiene que revisarse, sobre todo en lo que respecta a la generación de apoyos traducidos en tratamientos, ya que en ese sentido, se pudieran observar duplicidades con respecto a los alcances de otros programas de atención médica estatales, y si no fuese el caso, se deberá redefinir el concepto de beneficiarios a personas físicas y es de suma importancia revisar este aspecto ya que presupuestalmente, existen recursos etiquetados en las partidas de gasto para la adquisición de medicamentos.
- ✓ El Programa cuenta con 7 evaluaciones externas expresadas en las Fichas de Monitoreo (2013, 2014, 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018 y 2019-2020) y la Evaluación Específica (2014-2015). Estas evaluaciones están siendo utilizadas para la mejora de su gestión a través del cumplimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM). Para 2019, si bien, se realizaron diversas acciones para atender los ASM ninguno de ellos se cumplimentó al 100%.

- ✓ El Programa no dispone de instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida, es decir, no les da voz a sus beneficiarios y tampoco se identificó que incentive la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas.
- ✓ El Programa, a través de las UA, no tiene documentados los procedimientos de operación, y en parte es porque no existe un documento rector que los integre, no obstante, si cuenta con algunos procedimientos que no están articulados entre sí, como lo son: para dar trámite a las solicitudes de apoyo, a la entrega y comprobación de los recursos y al seguimiento en la ejecución de las acciones programadas con las entidades federativas. Esto es una fortaleza, si se trata del control de los subsidios entregados a los beneficiarios, pero es una debilidad ya que el objetivo del Programa no es la entrega de recursos, sino la ejecución de acciones en beneficio de la salud pública de la sociedad.

- ✓ El Programa también cuenta con fortalezas que deben ser consideradas para su continuidad, una de ellas es la medición de su desempeño a través de la Matriz de Indicadores para Resultado (MIR). Si bien, la MIR es perfectible y forma parte de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) que el Programa está atendiendo (con un avance del 80%), los indicadores de Propósito y Fin son adecuados pero insuficientes para reflejar sus resultados. Para el Ejercicio Fiscal 2019 se cumplieron las metas de todos los indicadores y, en algunos casos, la meta se quedó muy por debajo de lo logrado, lo que sugiere posibles errores de planeación.
- ✓ Otra de las fortalezas del Programa radica en su operación. El Programa es operado por dos Unidades Administrativas (UA), CENAPRECE y el InDRE. Estas UA tienen una adecuada comunicación con sus beneficiarios, que son los Servicios Estatales de Salud y los Laboratorios Estatales de Salud Pública de las 32 entidades federativas, con los cuales elaboran conjuntamente diagnósticos situacionales, considerando el perfil epidemiológico o de necesidades de salud de la población, y Planes Anuales de Trabajo (PAT) precisos que incluyen estrategias, líneas de acción, actividades, indicadores y metas a cumplimentar. El Programa ha logrado una cobertura de atención de beneficiarios de 100% en los últimos años.

- ✓ El Sistema Integral de Administración de Fondos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (SIAFFASPE) es la plataforma creada para que, tanto el CENAPRECE como el InDRE puedan realizar el control, vigilancia, supervisión, seguimiento y evaluación de los recursos presupuestarios federales ministrados a las entidades federativas.
- ✓ Las aplicaciones SIAFFASPE, SINAVE y RNLSP, como repositorios de información, son una fortaleza del Programa, aunque su fortaleza no está en ellas per se sino en los procedimientos establecidos en los Manuales, en los procesos señalados en la NOM-017-SSA2-2012 y sobre todo en el compromiso de todos los ejecutores. En general, estos sistemas son confiables, cuentan con procedimientos de verificación, establecen una periodicidad para la captura de la información, proporcionan datos importantes para la toma de decisiones y, si bien no están vinculados tecnológicamente, no existen discrepancias entre ellos y, si las hubiera, existen mecanismos oportunos para hacer las adecuaciones que correspondan.

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

Apartado: Diseño

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Diseño del Programa	El Programa define y sabe quiénes son sus beneficiarios (entidades federativas), recolectando información, de carácter epidemiológico, sobre ellos.	7,8 y 9	Se sugiere redefinir sus poblaciones para lograr una consistencia interna. Por ejemplo, la población potencial hace referencia a personas físicas mientras que las poblaciones objetivo y atendida hacen referencia a personas morales como las entidades federativas. Asimismo, se sugiere realizar un análisis de factibilidad para considerar como unidad de medida de las poblaciones de referencia del Programa a las personas físicas.
	Las metas establecidas en la Matriz de Indicadores de Resultado (MIR) son robustas. La Ficha Técnica de la MIR cuenta con casi todos los elementos requeridos.	11 y 12	Se sugiere agregar a la Ficha Técnica de la MIR los elementos: comportamiento del indicador y la línea de base.

Apartado: Diseño

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Debilidad o Amenaza			
Diseño del Programa	El Programa no cuenta con un documento normativo o rector, que defina el problema o la necesidad a resolver, describa su diagnóstico, determine su propósito, sustente teórica o empíricamente su intervención pública, defina sus indicadores de resultados (MIR) y se alinee al PROESA 2020-2024 y al PND 2019-2024.	1, 2 3, 4, 5 y 10	Se sugiere el diseño de un diagnóstico apegado a los <i>“Aspectos a considerar para la elaboración del diagnóstico de los programas presupuestarios de nueva creación o con cambios sustanciales que se propongan incluir en la Estructura Programática del Presupuestos de Egresos de la Federación”</i> emitidos el 29 de agosto de 2019 por los Titulares de la Unidad de Evaluación del Desempeño de la SHCP y del CONEVAL.

Apartado: Planeación y Orientación a Resultados

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Planeación y Orientación a Resultados	El Programa cuenta con Planes Anuales de Trabajo (PAT) institucionalizados derivados de la firma de los convenios AFASPE y están sistematizados en el SIAFFASPE.	15	
	El Programa recolecta información para medir su desempeño por medio de la Matriz de Indicadores de Resultado (MIR), la cual se captura en el PASH, por lo que, es confiable, oportuna y actualizada.	22	Para el Ejercicio Fiscal 2020, se sugiere incluir el indicador "Incidencia de Dengue", ya que forma de las Metas para el Bienestar establecido en el PROSESA 2020-2024.

Apartado: Planeación y Orientación a Resultados

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Debilidad o Amenaza			
Planeación y Orientación a Resultados	Las Unidades Administrativas responsables no cuentan con un plan estratégico que integre su labor operativa al Programa U009 visto como un todo.	14	Una vez que el Programa haya elaborado el documento normativo o rector (tipo ROP), se sugiere que cada Unidad Administrativa realice o, en su caso, actualice su plan estratégico a este documento.
	Los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) emanados de las evaluaciones externas anteriores, si bien están siendo atendidas y las acciones propuestas son congruentes con los resultados esperados, no han sido cumplimentados.	17, 18 y 19	Realizar las gestiones pertinentes para avanzar en el cumplimiento de los ASM.

Apartado: Cobertura y Focalización

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Cobertura y Focalización del programa	El Programa ha logrado una cobertura de atención del 100% en los últimos años.	25	Se sugiere que se establezcan mecanismos para mejorar la planeación del programa para evitar rebasar las metas máximas del 100%.
Debilidad o Amenaza			
Cobertura y Focalización del programa	<p>El Programa no cuenta con un documento normativo o rector que defina cuál es la estrategia de cobertura para atender a su población objetivo y cuáles son los mecanismos para atenderla.</p> <p>Se sabe que el instrumento para atender a población objetivo (32 entidades federativas) es el Acuerdo para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (AFASPE) pero este convenio no define la población objetivo, no especifica metas de cobertura anual, no abarca un horizonte de mediano y largo plazo, y no determina la congruencia con el diseño y el diagnóstico del Programa porque no hay tales.</p>	23 y 24	Cuando se elabore el documento normativo o rector (tipo ROP), se sugiere incluir un apartado que señale la estrategia de cobertura para atender a su población objetivo y los mecanismos para atenderla.

Apartado: Operación del Programa.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Operación del Programa	<p>Una de las fortalezas del Programa radica en planeación y la gestión de los recursos para los beneficiarios.</p> <p>El Programa tiene normados y sistematizados sus procedimientos para dar trámite a las solicitudes de apoyo, a la entrega y comprobación de los recursos y al seguimiento en la ejecución de las acciones programadas con las entidades federativas.</p> <p>Pero a la vez es una debilidad porque no están documentados los procesos de operación por parte de los beneficiarios.</p>	26, 27, 28, 29, 32, 33, 34 y 35	<p>Los procedimientos están dispersos en los Manuales de la Subsecretaría de Promoción y Prevención de la Salud (SPPS), de la Dirección General de Epidemiología (DGE) y del CENAPRECE.</p> <p>Se sugiere elaborar un Manual de Procedimientos específico del Programa U009.</p> <p>Se sugiere diseñar un procedimiento específico para la elaboración del diagnóstico situacional.</p>
	Las aplicaciones SIAFFASPE, SINAVE y RNLSP, como repositorios de información, son una fortaleza del Programa, aunque su fortaleza no está en ellas <i>per se</i> sino en los procedimientos establecidos en los Manuales, en los procesos establecidos en la NOM-017-SSA2-2012 y sobre todos en el compromiso de todos los operadores	40	
	El Programa cumplió con las metas establecidas en la MIR en todos sus indicadores para el ejercicio fiscal 2019.	41	

Apartado: Operación del Programa.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Debilidad o Amenaza			
Operación del Programa	El Programa no cuenta con procedimientos para seleccionar a sus beneficiarios.	30 y 31	<p>El Programa debería contar con un procedimiento documentado para seleccionar a sus beneficiarios de acuerdo con el Numeral 5, Fracción 5.1 del Manual de Operación del SIIPP-G.</p> <p>Se sugiere que cuando se elabore el documento normativo o rector (tipo ROP) se incluya un apartado referente a los procedimientos para seleccionar a sus beneficiarios y se hagan explícitos criterios de elegibilidad de los mismos.</p>
	No se puede verificar que la transferencia de los recursos a las entidades federativas por la vía del AFASPE sea insuficiente pero si es inoportuna	36 y 37	Dado que se trata de un Programa asociado con la Seguridad Nacional, se sugiere analizar con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público la posibilidad de adelantar el calendario de ministraciones.
	No se identificó que el Programa incentive la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas.	42	<p>El Programa no cuenta con esquemas de participación comunitaria en las entidades federativas.</p> <p>Se sugiere que se realice un ejercicio de documentación de la participación de la sociedad en el diseño y/u operación del Programa. Ejemplo: foros o reuniones organizadas por las Unidades Administrativas.</p>

Apartado: Percepción de la Población Atendida.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Percepción de la Población Atendida	No se identificaron		
Debilidad o Amenaza			
Percepción de la Población Atendida	El Programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.	43	<p>Se sugiere al Programa que instrumente medidas para recolectar la percepción de su población atendida que son los Servicios Estatales de Salud (SESA) con respecto a los alcances y beneficios del programa con el fin de potencializar sus logros.</p> <p>Entre las alternativas que se proponen destacan la implementación de un buzón electrónico de quejas y sugerencias dentro del SIAFFASPE, una encuesta en línea, una reunión nacional o un estudio organizacional desde la perspectiva de la psicología del trabajo.</p>

Apartado: Medición de Resultados.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
Medición de Resultados	Los indicadores de Fin y Propósito son adecuados para los objetivos que persiguen: tratamiento oportuno y diagnóstico oportuno, respectivamente.	45	<p>Los indicadores son necesarios pero parecen ser no suficientes para determinar que el Programa está cumpliendo con su Propósito y su Fin. Se sugiere explorar otro tipo de mediciones como y/o la satisfacción de los usuarios pero analizada desde la óptica del bienestar subjetivo.</p> <p>Por otro lado, es importante analiza que si el fin del programa es dar “tratamiento oportuno”, si se debe considerar replantear la población objetivo ya que estos apoyos (tratamientos) se pueden dar a nivel individual.</p>
Debilidad o Amenaza			
Medición de Resultados	El Programa no cuenta con evaluaciones externas para identificar hallazgos con respecto a su Fin y Propósito. Asimismo, no se ha allegado de evaluaciones realizadas a programas similares pero en otros lugares o países.	46, 47, 48, y 49	<p>Adicional a la recomendación anterior, se sugiere que se realice una revisión exhaustiva de la literatura para identificar estudios o evaluaciones midan la efectividad de programas similares, aunque realizadas en otros países.</p> <p>Asimismo, se sugiere realizar evaluaciones externas, pero no para todo el Programa U009 sino para los programas específicos de manera escalonada en el tiempo, en función de la disponibilidad presupuestal y el interés de los Directivos.</p>

Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados

El Programa U009 “Vigilancia Epidemiológica” no cuenta con Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECR) realizados en años anteriores, por lo que, no es posible hacer una comparación de los resultados del análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de la Evaluación de Consistencia y Resultados.

The background of the slide is a teal color with a white circuit board pattern. The pattern consists of a dense network of lines and small circles, resembling a printed circuit board. The pattern is slightly darker in the center and fades towards the edges. There are white triangular shapes in the top-left and bottom-right corners.

Apartado I.

Diseño

A. Análisis de la justificación de la creación y diseño del programa

Pregunta 1.

El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

- a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.**
- b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.**
- c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.**

Respuesta: SI

Nivel 2.

- El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y
- El problema cumple con al menos una de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El Programa cuenta con “Árbol de Problemas” y “Árbol de Objetivos” para identificar y caracterizar el problema o necesidad a resolver. En el “Árbol de Problemas” se identifica que “existen poblaciones vulnerables con mayor riesgo de enfermar y morir a causa de ciertas enfermedades sujetas a vigilancia epidemiológica”, formulando el problema o necesidad como un hecho negativo y especificando las causas que lo provocan y sus efectos en la salud de la población. El “Árbol de Objetivos” está apegado a los preceptos del “Árbol de Problemas”. Sin embargo, estos documentos no están integrados a un documento normativo o rector de orden superior del Programa; no especifican si es transversal a las Unidades Administrativas que lo gestionan; no señala una fecha de actualización y tampoco define a la población que tiene la necesidad.

Pregunta 2.

Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:

- a) Causas, efectos y características del problema.**
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema.**
- c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema.**
- d) El plazo para su revisión y su actualización.**

Respuesta: NO

Justificación:

Para el Ejercicio Fiscal 2019, el Programa no presentó documentación que permitiera conocer un diagnóstico integral del problema que pretende atender.

Sin embargo, las Unidades Administrativas que gestionan el Programa cuentan con documentos, procedimientos, información y/o evidencias que permiten conocer la situación actual del problema o la necesidad que buscan resolver pero desde su propio ámbito de competencia.

Pregunta 3.

Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

Respuesta: NO

Justificación:

La Norma Oficial Mexicana NOM-017-SSA2-2012 para la Vigilancia Epidemiológica, publicada el Diario Oficial de la Federación (DOF) 19-02-2013, establece los criterios, especificaciones y directrices de operación del Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica (SINAVE) para la recolección sistemática, continua, oportuna y confiable de información relevante y necesaria sobre las condiciones de salud de la población y sus determinantes.

Los procedimientos específicos para la vigilancia epidemiológica y el diagnóstico de laboratorio, que sustentan empíricamente la intervención del Programa, se encuentran descritos en los manuales para la vigilancia epidemiológica vigente.

Sin embargo, para el Ejercicio Fiscal 2019, no se identificó un diagnóstico del problema, por lo que, no es posible determinar la consistencia entre este diagnóstico y la justificación empírica que sustenta las diferentes intervenciones en salud pública del Programa.

B. Análisis de la contribución del programa a las metas y estrategias nacionales.

Pregunta 4.

El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional considerando que:

- a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, por ejemplo: población objetivo.**
- b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.**

Respuesta: SI

Nivel 2.

- El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional, y
- Es posible determinar vinculación con uno de los aspectos establecidos en la pregunta.

Justificación:

En el Ejercicio Fiscal 2019, el Programa no contaba con un documento normativo o rector que describiera su Propósito. Sin embargo, utilizando la Matriz de Indicadores para Resultado (MIR), como referente normativo, se identifica que el Propósito del Programa consiste en “Otorgar diagnóstico oportuno de enfermedades como Tuberculosis, lepra, dengue, paludismo, chagas, leishmaniasis, picadura de alacrán, y mordedura por perro y otras especies a la población vulnerable en las entidades federativas”.

Este Propósito de la MIR está vinculado operativamente con el Primer Objetivo del PROSESA 2013-2018, a saber: “Consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades”, ya que representan intervenciones en salud pública, pero no con el logro de las metas establecidas en sus 15 indicadores.

Cae señalar que el PROSESA 2020-2024 fue publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 17 de agosto de 2020, por lo que, no estaba disponible para el Programa en 2019. Cuando se elabore el documento normativo o rector, el Programa deberá alinearlos al PROSESA 2020-2024.

Pregunta 5.

¿Con cuáles metas y objetivos, así como estrategias transversales del Plan Nacional de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial, especial, institucional o nacional relacionado con el programa?

El Programa está alineado al PROSESA 2013-2018 y al PND 2013-2018 pero para el Ejercicio Fiscal 2019, el PND vigente correspondía al período 2019-2024. No se encontró evidencia documental que sustentara la vinculación del Programa a este Plan Nacional de Desarrollo.

Pregunta 6.

¿Cómo está vinculado el Propósito del programa con los Objetivos del Desarrollo del Milenio, los Objetivos de Desarrollo Sostenible o la Agenda de Desarrollo Post 2015?

Relación indirecta.

El Propósito del Programa aporta al cumplimiento de, por lo menos, uno de los objetivos de la Agenda de Desarrollo Post 2015 a través del diagnóstico oportuno de enfermedades como Tuberculosis, lepra, dengue, paludismo, chagas, leishmaniasis, picadura de alacrán, y mordedura por perro y otras especies a la población vulnerable del país.

Justificación:

La Agenda de Desarrollo Post 2015 determina 17 grandes objetivos. El Objetivo 3. “Buena Salud” considera 13 metas a cumplir y las que aplican al Programa son las siguientes:

3.3. Poner fin a las epidemias del SIDA, la tuberculosis, la malaria y las enfermedades tropicales desatendidas y combatir la hepatitis, las enfermedades transmitidas por el agua y otras enfermedades transmisibles.

3.9. Reducir considerablemente el número de muertes y enfermedades causadas por productos químicos peligrosos y por la polución y contaminación del aire, el agua y el suelo.

3.13. Reforzar la capacidad de todos los países, en particular los países en desarrollo, en materia de alerta temprana, reducción de riesgos y gestión de los riesgos para la salud nacional y mundial.

C. Análisis de la población potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad

Pregunta 7.

Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- a) Unidad de medida.**
- b) Están cuantificadas.**
- c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información.**
- d) Se define un plazo para su revisión y actualización.**

Respuesta: SI

Nivel 2.

- El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y
- Las definiciones cumplen con al menos una de las características establecidas.

Justificación:

El Programa no cuenta con documento normativo o rector ni con un diagnóstico formal pero sí con un documento oficial que define las poblaciones potencial y objetivo de la siguiente manera:

Población Potencial: Se refiere a toda la población con y sin derechohabiencia que habita en las 32 entidades federativas del territorio nacional.

Población Objetivo: Programa de cobertura nacional, con área de enfoque a los 32 Servicios Estatales de Salud que atienden a la población con y sin derechohabiencia.

Población Atendida: Con área de enfoque a los 32 Servicios Estatales de Salud que atienden a la población con y sin derechohabiencia.

Justificación:

La unidad de medida de las poblaciones corresponde a “entidades federativas” o “personas morales” y están cuantificadas. No se identificó una “metodología para su cuantificación y fuentes de información” y tampoco la definición de un plazo para su revisión y actualización.

Adicional a lo anterior, si se parte del objetivo general del Programa que es la atención de la población que lo necesite, la definición de la población potencial –que hace referencia a personas físicas– es incongruente con las definiciones de las poblaciones objetivo y atendida –que hacen referencia a personas morales como las entidades federativas–. Por tanto, se sugiere revisar los alcances del objetivo del Programa y/o redefinir a la población potencial en los términos expuestos anteriormente.

Pregunta 8.

Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:

- a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.**
- b) Incluya el tipo de apoyo otorgado.**
- c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.**
- d) Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.**

Respuesta: SI

Nivel 4.

- La información de los beneficiarios cumple con todas las características establecidas.

Justificación:

El Programa firma los AFASPE con los Servicios de Salud Estatales (SESA), quienes son sus beneficiarios. En estos acuerdos se especifica que el tipo de apoyo brindado consiste en transferencias presupuestales e insumos a los SESA.

Estas transferencias, de acuerdo con el Manual de Procedimientos de la Subsecretaría de Prevención y Promoción de la Salud (SPPS), están sujetas a un Plan Anual de Trabajo (PAT) que se elabora con base en un diagnóstico situacional. Este diagnóstico es realizado entre los responsables del Programa a nivel federal y los SESA, considerando el perfil epidemiológico o las necesidades de salud de la población de las entidades federativas.

Estos AFASPE están sistematizados en una plataforma denominada SIAFFASPE y, tanto los operadores del Programa a nivel federal como en las entidades federativas cuentan con una clave única de identificación para tener acceso al sitio. Los AFASPE se depuran y actualizan durante todo el año fiscal. Tan solo en 2019, se firmó un AFASPE original y tres convenios modificatorios.

El SIAFFASPE permite consultar todos los convenios firmados con las entidades federativas. En el Manual de la SPPS se describe el procedimiento para “elaborar, generar y coordinar la suscripción de los Convenios AFASPE y Convenios Modificatorios”, mismo que permite depurar y actualizar la información de los beneficiarios.

Pregunta 9.

Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la periodicidad de las mediciones.

Justificación:

El Programa recolecta información sobre las características específicas de sus beneficiarios como el perfil epidemiológico o de necesidades de salud de la población de cada entidad federativa. La información recabada incluye datos de morbilidad, mortalidad y otros riesgos a salud de las enfermedades sujetas a vigilancia epidemiológica.

Esta recolección de información se realiza anualmente durante la etapa de planeación presupuestal de los recursos que se van a ministrar a los Servicios Estatales de Salud (SESA) través de los Acuerdos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (AFASPE).

En este procedimiento de recolección, los responsables del Programa elaboran diagnósticos situacionales, recabando datos epidemiológicos o de necesidades de salud de la población a partir de sus propios sistemas de información.

D. Evaluación de la Matriz de Indicadores de Resultado

Pregunta 10.

¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

Respuesta: NO

El Programa no cuenta con un documento normativo o rector que identifique el resumen narrativo de la MIR.

Pregunta 11.

Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:

- a) Nombre.**
- b) Definición.**
- c) Método de cálculo.**
- d) Unidad de Medida.**
- e) Frecuencia de Medición.**
- f) Línea base.**
- g) Metas.**
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente).**

Respuesta: SI

Nivel 1.

- Del 0 al 49% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Justificación:

Ninguna de las Fichas Técnicas de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2019 cuentan con todas las características de las pregunta, ya que les hace falta la línea base y el comportamiento del indicador (ascendente o descendente). Se sugiere al Programa incorporar estas dos características a sus Fichas Técnicas.

Pregunta 12.

Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:

- a) Cuentan con unidad de medida.**
- b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.**
- c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.**

Respuesta: SI

Nivel 4.

- Del 85% al 100% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

E. Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas.

Pregunta 13.

¿Con cuáles programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

Programas:

- ✓ E043 del ISSSTE.
- ✓ E001 del IMSS.

Aspectos:

En alcances y objetivos



Apartado II.

**Planeación y Orientación
a Resultados**

A. Instrumentos de planeación

Pregunta 14.

La Unidad Responsable del programa cuenta con un plan estratégico con las siguientes características:

- a) Es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.**
- b) Contempla el mediano y/o largo plazo.**
- c) Establece los resultados que quieren alcanzar, es decir, el Fin y Propósito del programa.**
- d) Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados.**

Respuesta: NO

Justificación:

El Programa es operado por dos Unidades Administrativas: el Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades (CENAPRECE), que coordina 15 Programas de Acción Específicos y la Dirección General de Epidemiología (DGE), que coordina un Programa de Acción Específico con el Instituto Nacional de Diagnóstico y Referencia Epidemiológica (InDRE).

Para el Ejercicio Fiscal 2019, el Programa presupuestario U009 no contaba con un plan estratégico que articulara los 15 Programas de Acción Específicos del CENAPRECE y el Programa de Acción Específicos de la DGE.

Pregunta 15.

El programa cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos que:

- a) Son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento.**
- b) Son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa.**
- c) Tienen establecidas sus metas.**
- d) Se revisan y actualizan.**

Respuesta: SI

Nivel 4.

- Los planes de trabajo anuales tienen todas de las características establecidas.

Justificación:

Los Acuerdos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (AFASPE) representan el instrumento legal para la ejecución del Programa. En 2019, los Planes Anuales de Trabajo (PAT) se diseñaron en el marco de la firma de estos Acuerdos y capturaron en el SIAFFASPE para su seguimiento. En estos PAT se pudieron identificar actividades, indicadores y metas que el Programa se planteó realizar ese año.

Cabe señalar, que los PAT fueron resultado de un ejercicio de planeación realizado entre las Unidades Administrativas responsables del Programa a nivel federal y las entidades federativas. Este ejercicio de planeación está descrito en los Manuales de Procedimiento de la Subsecretaría de Prevención y Promoción de la Salud (SPPS) y de la Dirección General de Epidemiología (DGE) y se confirmaron durante las entrevistas realizadas a los operadores del Programa. Estos PAT se revisaron y actualizaron durante el año y se reflejaron en los Convenios Modificatorios.

B. De la orientación hacia resultados y esquemas o procesos de evaluación

Pregunta 16.

El programa utiliza informes de evaluaciones externas:

- a) De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al programa son los resultados de evaluaciones externas.**
- b) De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.**
- c) Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.**
- d) De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.**

Respuesta: SI

Nivel 2.

- El programa utiliza informes de evaluación externa y tiene dos de las características establecidas.

Justificación:

El Programa cuenta con 7 evaluaciones externas expresadas en las Fichas de Monitoreo (2013, 2014, 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018 y 2019-2020) y la Evaluación Específica (2014-2015).

El Programa está utilizando los resultados de estas evaluaciones para la mejora de su gestión a través de acciones realizadas o por realizar para dar cumplimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados de la Ficha de Monitoreo 2017-2018.

Estas acciones están descritas en una matriz en formato Excel que incluye fechas de término, responsables, resultados y productos esperados, y probatorios o evidencia documental. Esta matriz está apegada a un formato propuesto por el CONEVAL denominado “Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Clasificados como Específicos, derivados de Informes y Evaluaciones Externas”, por lo que, sigue un procedimiento establecido.

Es importante hacer notar que, en el seguimiento al avance de los ASM solo se identifica la participación del CENAPRECE pero no de los otros operadores del Programa como, por ejemplo, el InDRE y los Servicios Estatales de Salud.

Pregunta 17.

Del total de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años, ¿qué porcentaje han sido solventados de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?

Respuesta: SI

Nivel 1.

- Más del 0 y hasta el 49% del total de los ASM se han solventado y las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales.

Justificación:

Aspecto Susceptible de Mejora	Porcentaje de avance de la actividad
Actualización del diagnóstico del programa presupuestario	10%
Contratación de evaluación externa de Consistencia y Resultados	10%
Gestión del estudio de factibilidad de evaluación de impacto ante el CONEVAL	30%
Mejora de la MIR 2020	80%

A Diciembre de 2019.

Pregunta 18.

¿Con las acciones definidas en los documentos de trabajo e institucionales, que a la fecha se han implementado, provenientes de los *Mecanismos para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal* de los últimos tres años, se han logrado los resultados establecidos?

Justificación:

No se encontró evidencia documental del Diagnóstico evaluado que dio como resultado el ASM que encabeza la lista siguiente:

Aspecto Susceptible de Mejora	Acción	Resultados Esperados
Actualización del diagnóstico del programa presupuestario.	Se realizará la actualización al diagnóstico del programa mediante acompañamiento permanente de la DGED con base en los lineamientos vigentes.	Actualización del Diagnóstico del Programa presupuestario, acorde a los lineamientos que emite CONEVAL y la SHCP.
Contratación de evaluación externa de Consistencia y Resultados	Contratación de la evaluación externa en función de la suficiencia presupuestal.	Contratación de la evaluación externa en función de la suficiencia presupuesta
Gestión del estudio de factibilidad de evaluación de impacto ante el CONEVAL	Gestionar la solicitud al CONEVAL mediante la Dirección General de Evaluación del Desempeño los criterios para el estudio de factibilidad de evaluación de impacto.	Respuesta del CONEVAL.
Mejora de la MIR 2020	Solicitar al CONEVAL mediante la Dirección General de Evaluación del Desempeño la asesoría técnica consistente en mesas técnicas de revisión de indicadores de la MIR.	Asesoría técnica de revisión de indicadores.

Pregunta 19.

¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) de los últimos tres años no han sido atendidas y por qué?

Todas han sido atendidas aunque no cumplimentadas

La Ficha de Monitoreo 2017-2018 registra 5 recomendaciones, de las cuales 4 están siendo atendidas.

Una de las recomendaciones no está siendo atendida pero el Programa intentó fundamentar, en la Opinión Institucional, las razones por las cuáles aparentemente no aplica la misma.



Pregunta 20.

A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al programa y de su experiencia en la temática ¿qué temas del programa considera importante evaluar mediante instancias externas?

Temas:

- El Programa podría realizar una evaluación de la satisfacción de sus beneficiarios a nivel operativo, respecto de cómo están realizando su labor y su nivel de conocimiento respecto de donde provienen los recursos e insumos con los cuales están operando.
- El Programa podría realizar un estudio para identificar las mejores prácticas a nivel operativo en las entidades federativas.
- El Programa podría realizar una evaluación de eficiencia de los resultados alcanzados por los beneficiarios a partir de la suscripción de los Acuerdos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (AFASPE) firmados con los Servicios Estatales de Salud (SESA).
- El Programa podría realizar una evaluación de corte cualitativa (mapeo político) con informantes clave en las entidades federativas para identificar fortalezas, debilidades y amenazas que resultan de su gestión y operación.
- El Programa podría realizar un estudio desde la perspectiva de la economía del comportamiento que contribuya a cambiar estilos de vida dentro las comunidades.
- El Programa podría realizar una evaluación de la efectividad de la capacitación que proporciona a operadores personal operativo.

C. De la Generación de Información.

Pregunta 21.

El Programa recolecta información acerca de:

- a) La contribución del programa a los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional.**
- b) Los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo.**
- c) Las características socioeconómicas de sus beneficiarios.**
- d) Las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria.**

Respuesta: SI

Nivel 3.

- El programa recolecta información acerca de tres de los aspectos establecidos.

Justificación:

El Programa recolecta información para medir su aportación a los objetivos del programa sectorial. Como se refería en la pregunta 4, el Programa está vinculado conceptualmente con el Primer Objetivo del PROSESA 2013-2018 “Consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades” pero no con el logro de algunas de las metas establecidas en sus 15 indicadores.

El Programa recolecta información sobre los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo. El SIAFFASPE permite identificar con detalle esta información prácticamente desde 2010.

El Programa recolecta información sobre las características específicas de sus beneficiarios como el perfil epidemiológico o de necesidades de salud de la población de cada entidad federativa. La información recabada incluye datos de morbilidad, mortalidad y otros riesgos a salud de las enfermedades sujetas a vigilancia epidemiológica. Esta recolección de información se realiza durante la etapa de planeación presupuestal previo a la firma de los AFASPE.

Pregunta 22.

El programa recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:

- a) Es oportuna.**
- b) Es confiable, es decir, se cuenta con un mecanismo de validación.**
- c) Está sistematizada.**
- d) Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores de Actividades y Componentes.**
- e) Está actualizada y disponible para dar seguimiento de manera permanente.**

Respuesta: SI

Nivel 4.

- La información que recolecta el programa cuenta con todas las características establecidas.

Justificación:

El Programa cuenta con la MIR para medir su desempeño. La MIR está sistematizada en el Programa Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH). El Programa tiene que reportar el avance de sus indicadores cada tres meses en el PASH, por lo que, la información es confiable, oportuna y actualizada. Es pertinente respecto de su gestión porque permite medir los indicadores de Actividades y Componentes.

El Programa también cuenta con el Sistema Integral de Administración de Fondos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (SIAFFASPE) para monitorear su desempeño en términos del cumplimiento de las acciones programadas en el Anexo 4 de los AFASPE y en los Planes Anuales de Trabajo (PAT). El SIAFFASPE cuenta con un módulo denominado Reporte General de avance de Indicadores, por programa y entidad federativa.

The background is a teal color with a white circuit board pattern. A diagonal white line splits the image from the top-left corner to the bottom-right corner.

Apartado III.

Cobertura y Focalización

A. Análisis de Cobertura

Pregunta 23.

El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:

- a) Incluye la definición de la población objetivo.**
- b) Especifica metas de cobertura anual.**
- c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.**
- d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del programa.**

Respuesta: NO

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, que son las entidades federativas.

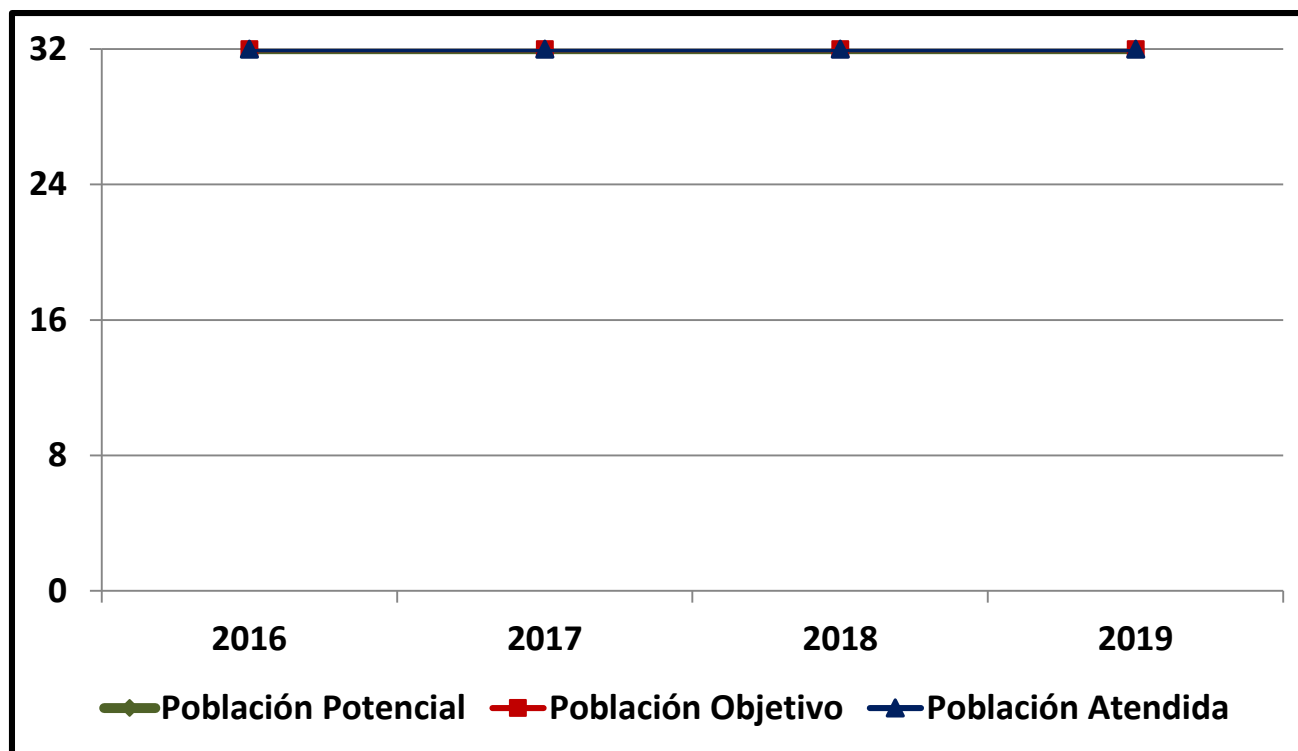
Pregunta 24.

¿El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

El programa no cuenta con mecanismos para identificar a su población objetivo, que son las entidades federativas.

Pregunta 25.

A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del programa?



Fuente: CENAPRECE. Cobertura del Programa Presupuestario U009 "Vigilancia Epidemiológica".



Apartado IV.

Operación del Programa

A. Análisis de los procesos establecidos en las ROP o normatividad aplicable

Pregunta 26.

Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del programa para cumplir con los bienes y los servicios (es decir los Componentes del programa), así como los procesos clave en la operación del programa.

Justificación:

Se realizaron 4 diagramas de flujo:

Diagramas de Flujo de los Componentes del Programa.

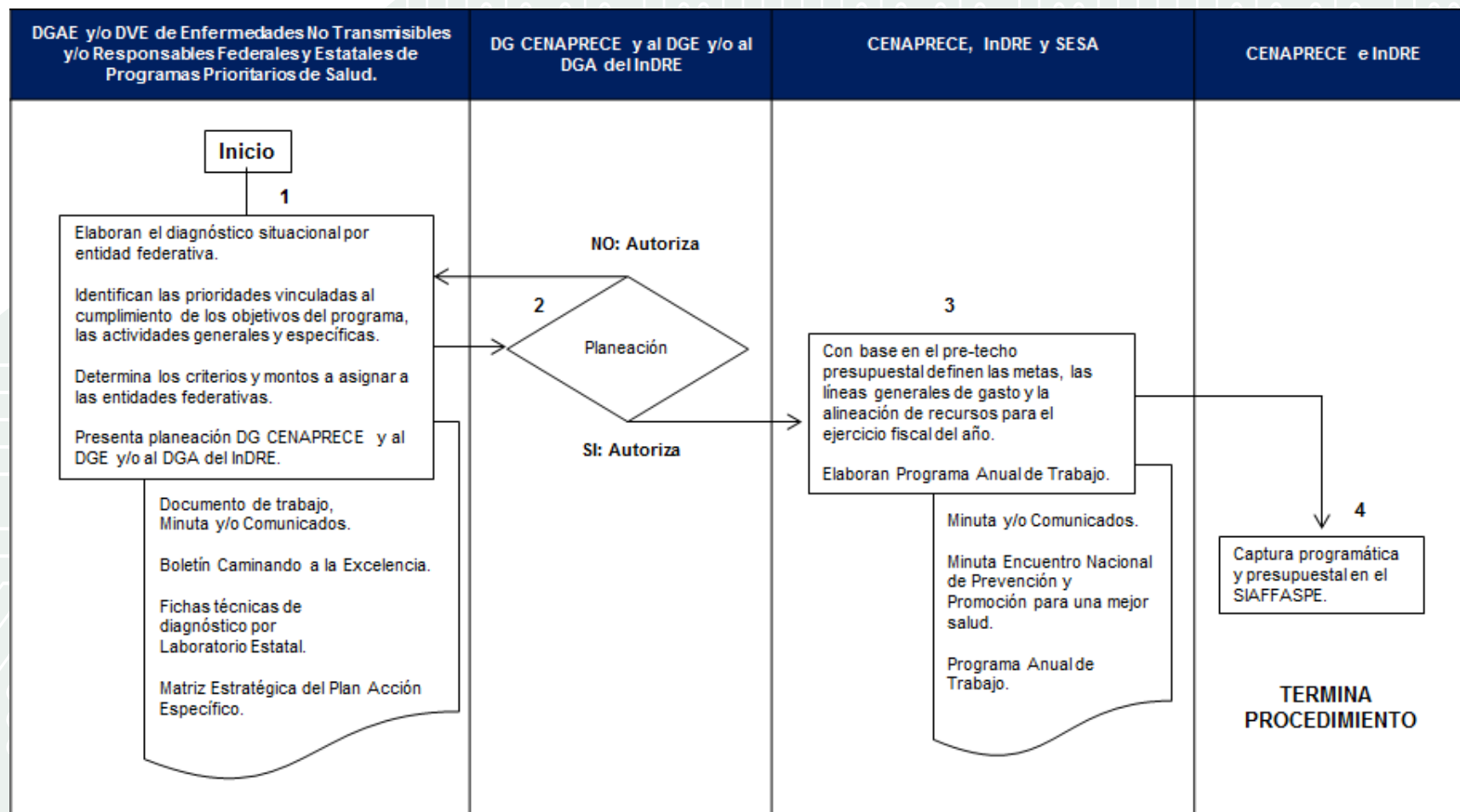
- ✓ Componente A. Boletín Semanal de Información Epidemiológica publicado en la página de la Dirección General de Epidemiología.
- ✓ Componente B. Evaluación Externa del Desempeño de la Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública.
- ✓ Componente C. Cumplimiento de las visitas de supervisión programadas a las entidades federativas.

Diagramas de Flujo de los Componentes del Programa.

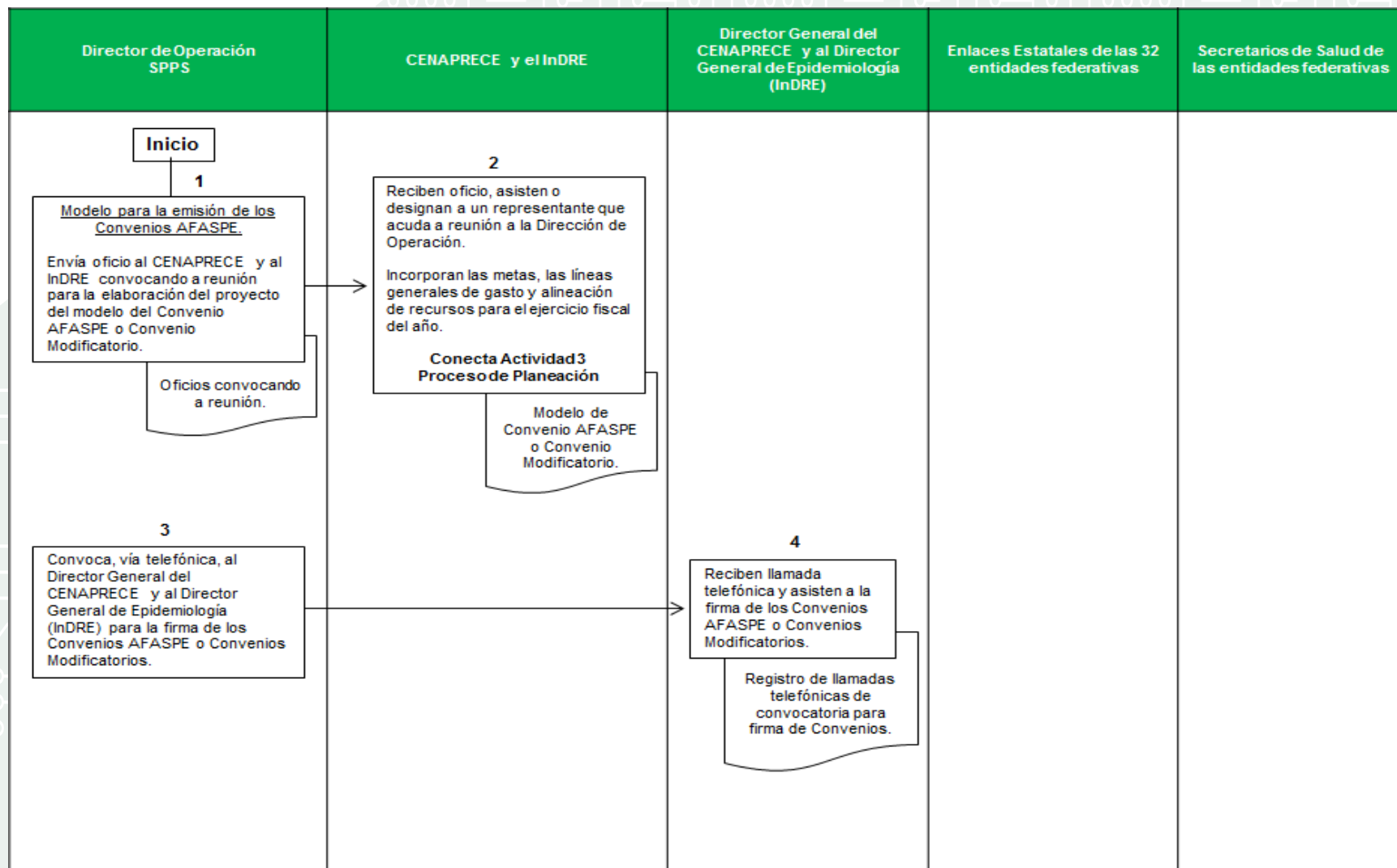
- ✓ Acuerdos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (AFASPE).

Es importante mencionar que no existe evidencia documental que describa con claridad los diagramas de procedimientos de la operación del programa como una sola entidad.

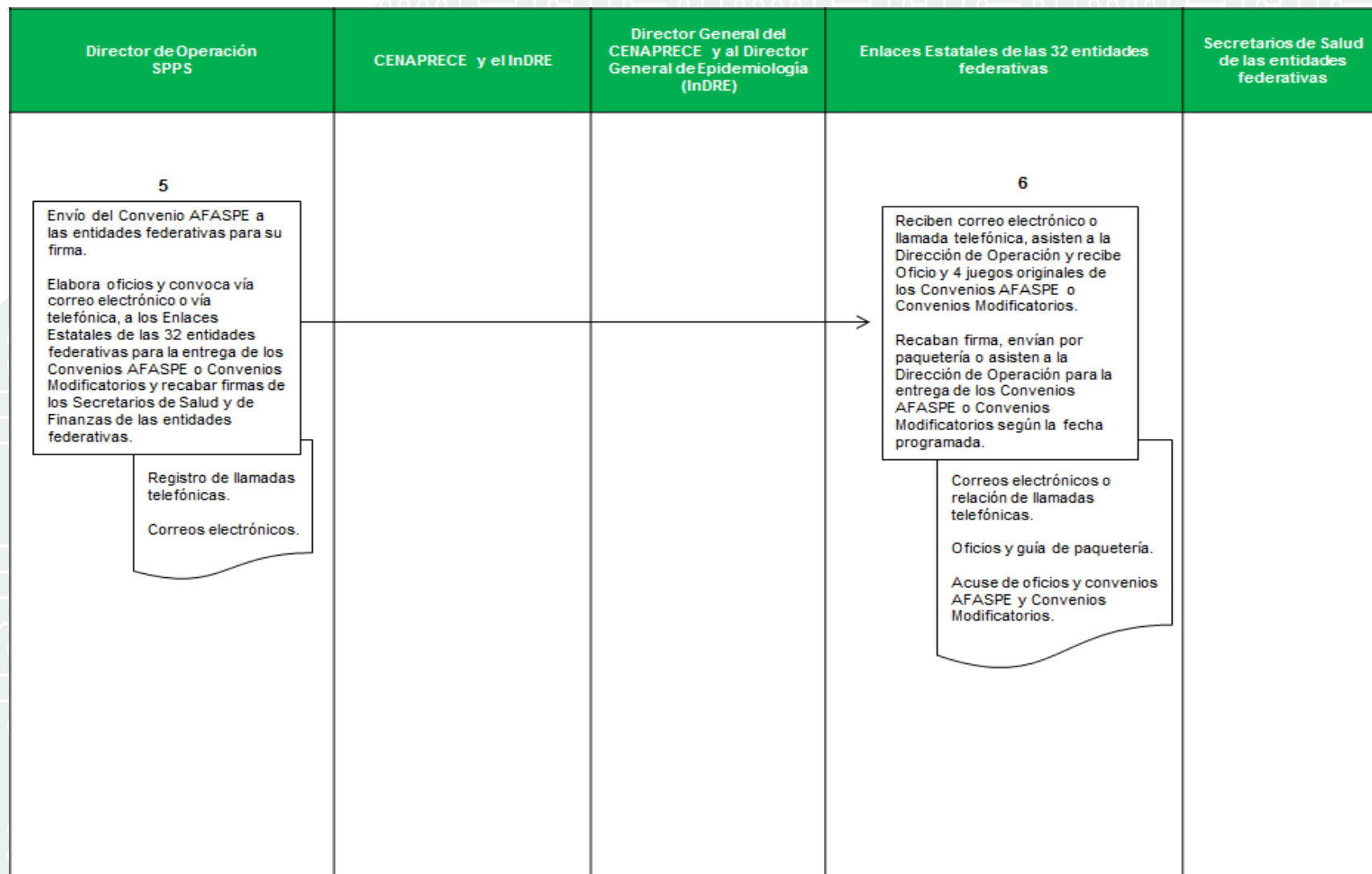
Procedimiento: Planeación Programática - Presupuestal



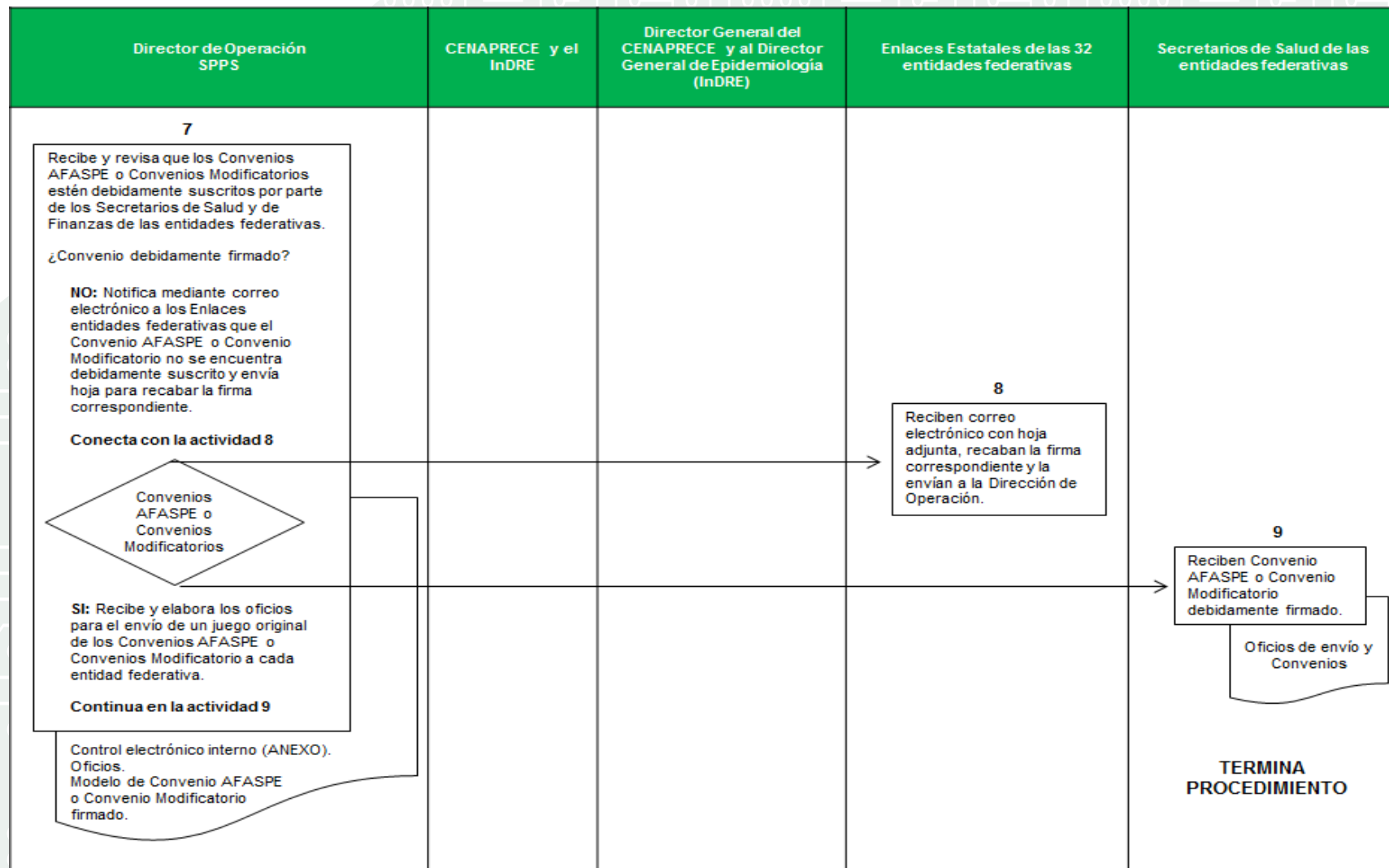
Procedimiento: Suscripción de Convenios AFASPE



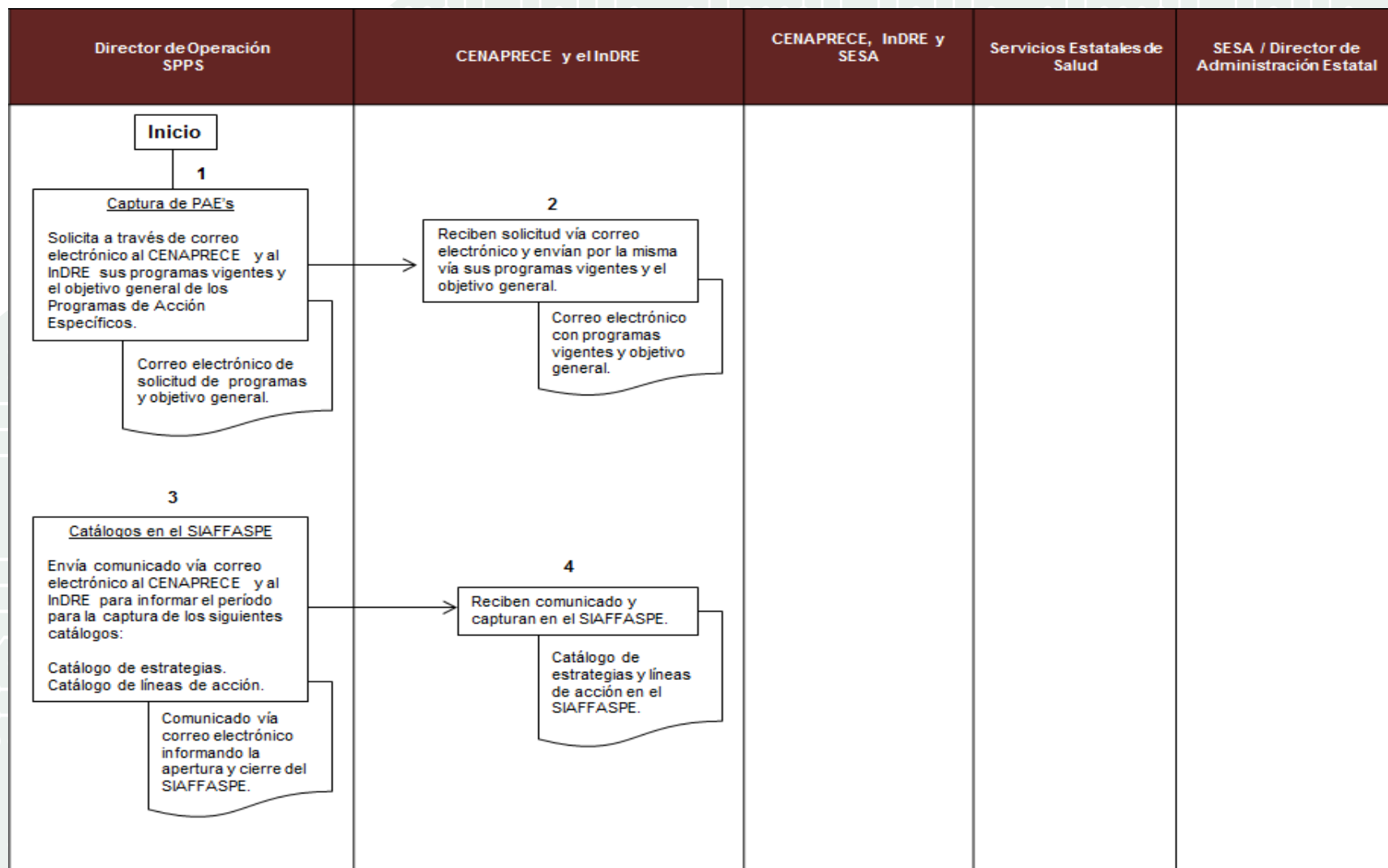
Procedimiento: Suscripción de Convenios AFASPE



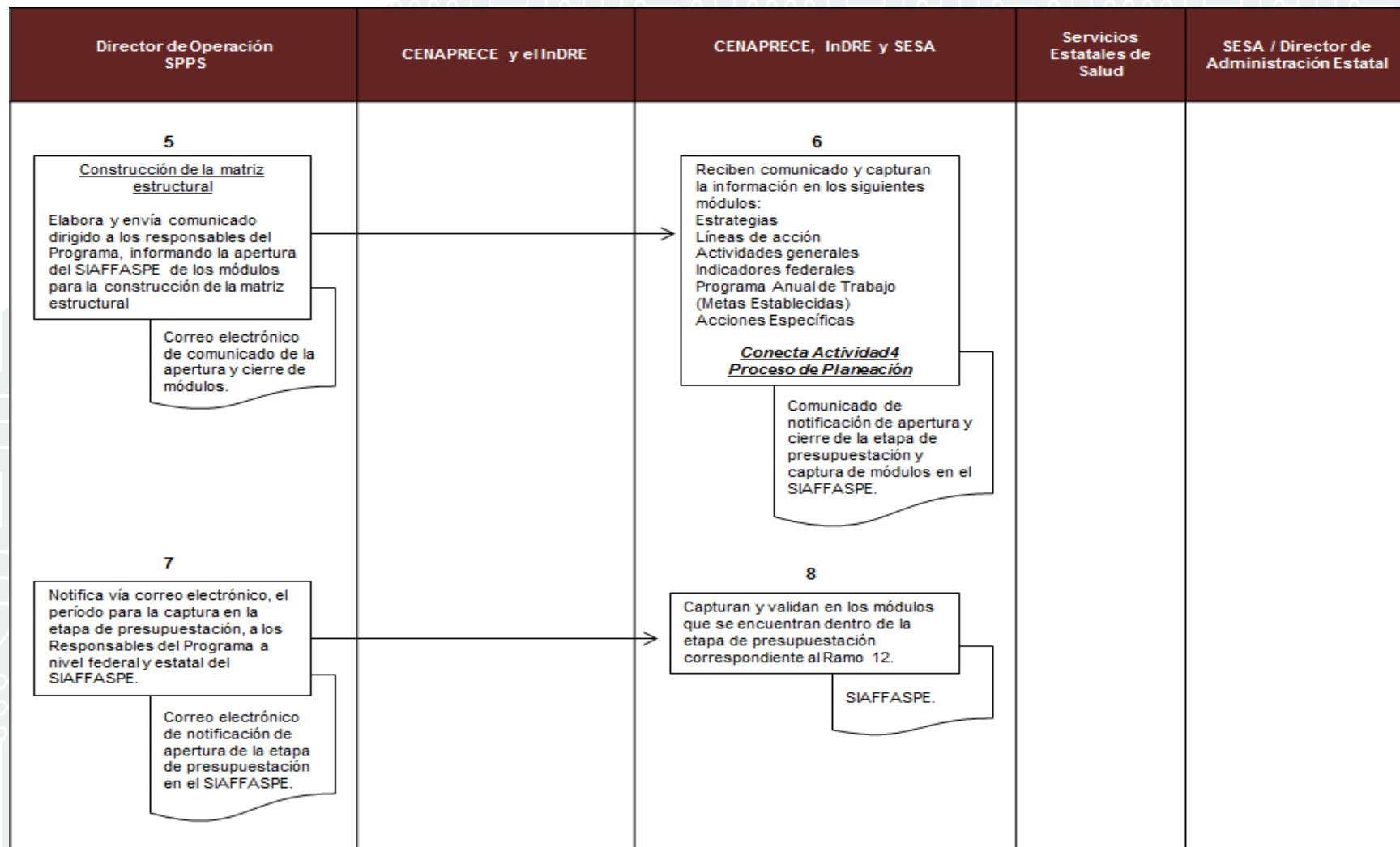
Procedimiento: Suscripción de Convenios AFASPE



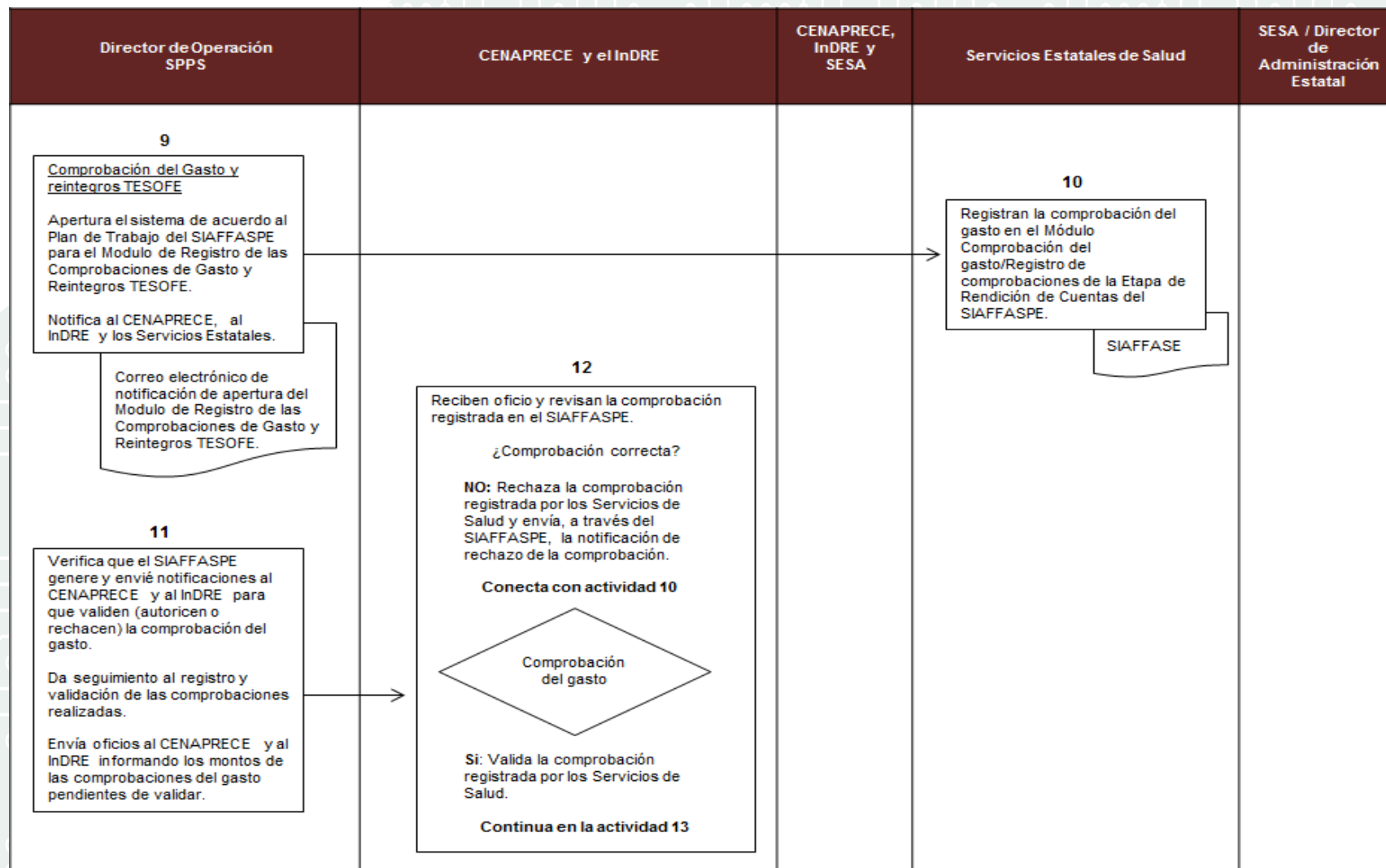
Procedimiento: Administración del SIAFFASPE




Procedimiento: Administración del SIAFFASPE



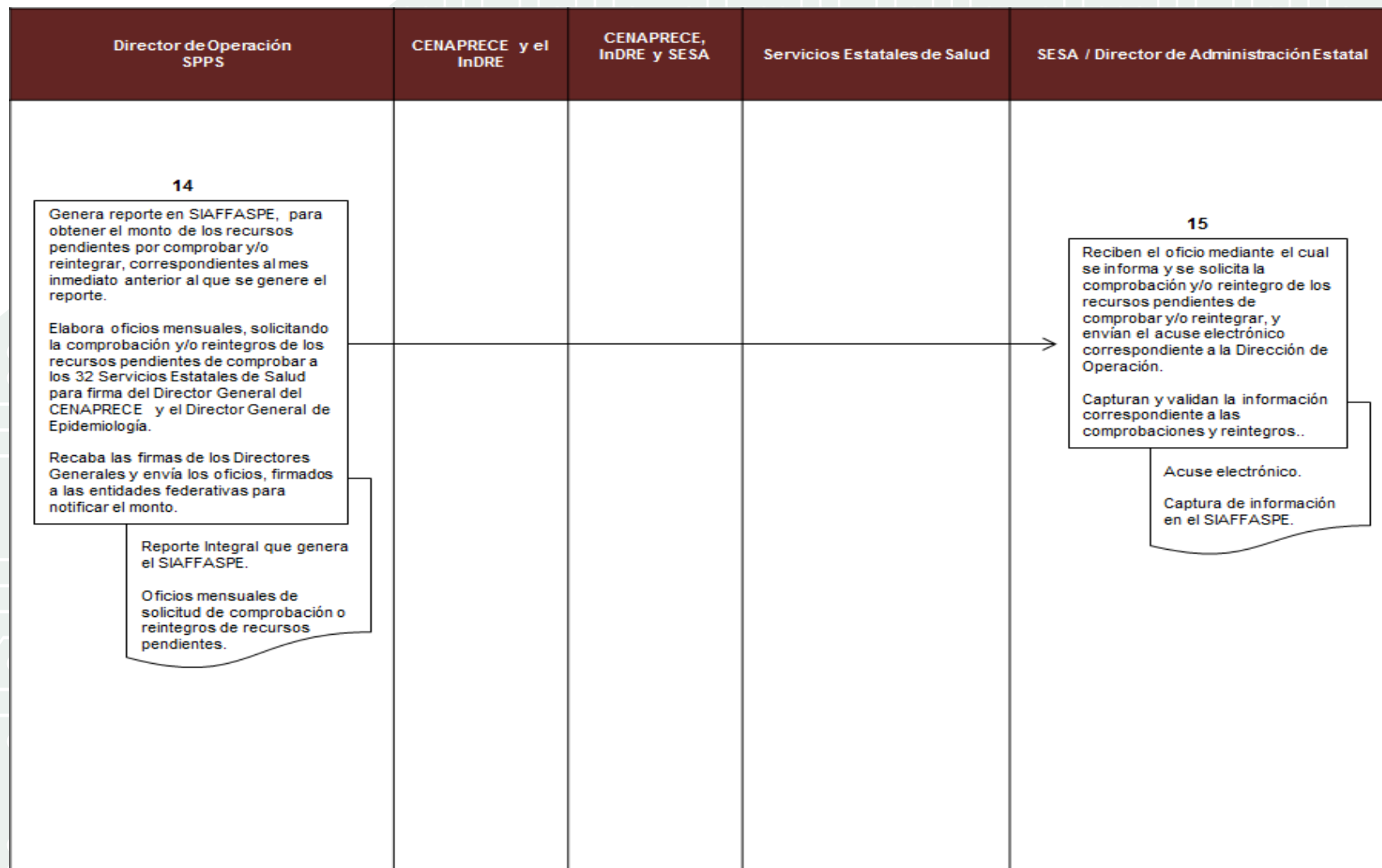
Procedimiento: Administración del SIAFFASPE



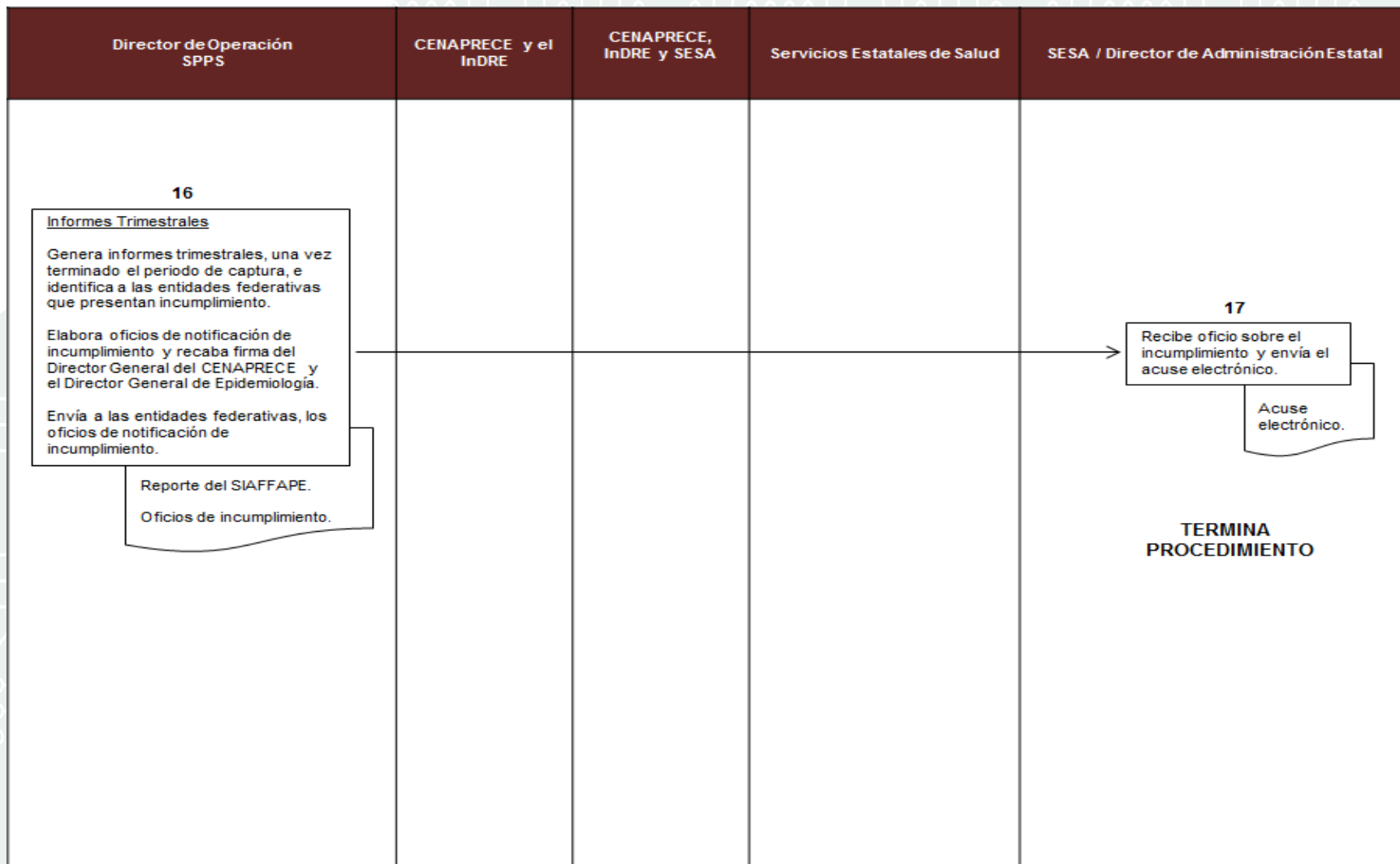
Procedimiento: Administración del SIAFFASPE

Director de Operación SPPS	CENAPRECE y el InDRE	CENAPRECE, InDRE y SESA	Servicios Estatales de Salud	SESA / Director de Administración Estatal
<p style="text-align: center;">13</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>Verifica en el SIAFFASPE, que el CENAPRECE y el InDRE hayan validado (autorizado o rechazado) la comprobación del gasto registrada por los Servicios de Salud.</p> <p>¿Validan la comprobación del gasto?</p> <p>NO: El CENAPRECE y el InDRE no validan la comprobación del gasto..</p> <p>Conecta con actividad 11</p> <div style="text-align: center; margin: 20px 0;">  <p>SIAFFASPE</p> </div> <p>Si: CENAPRECE y el InDRE validan la comprobación del gasto.</p> <p>Continúa en la actividad 13</p> </div>				

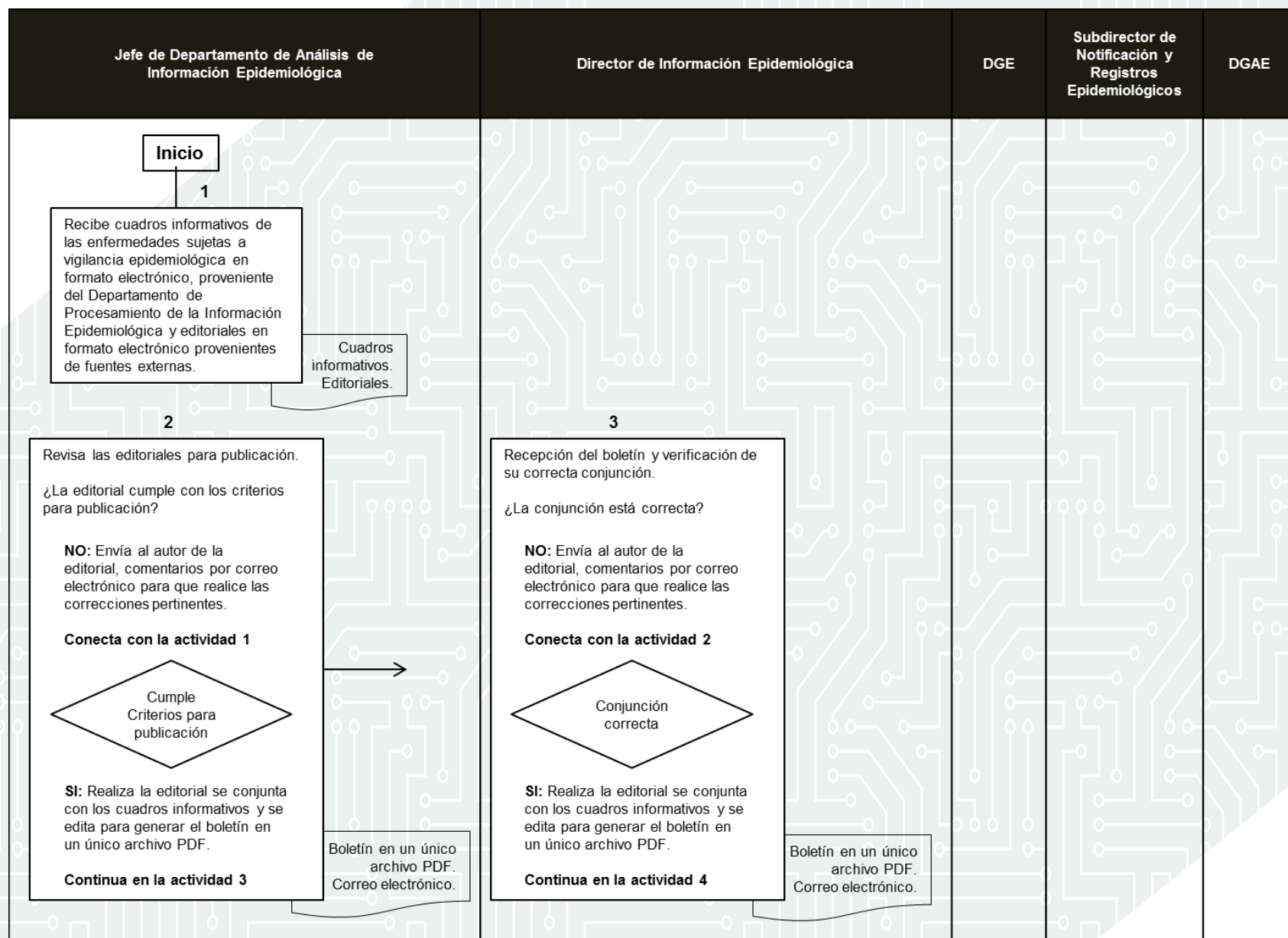
Procedimiento: Administración del SIAFFASPE



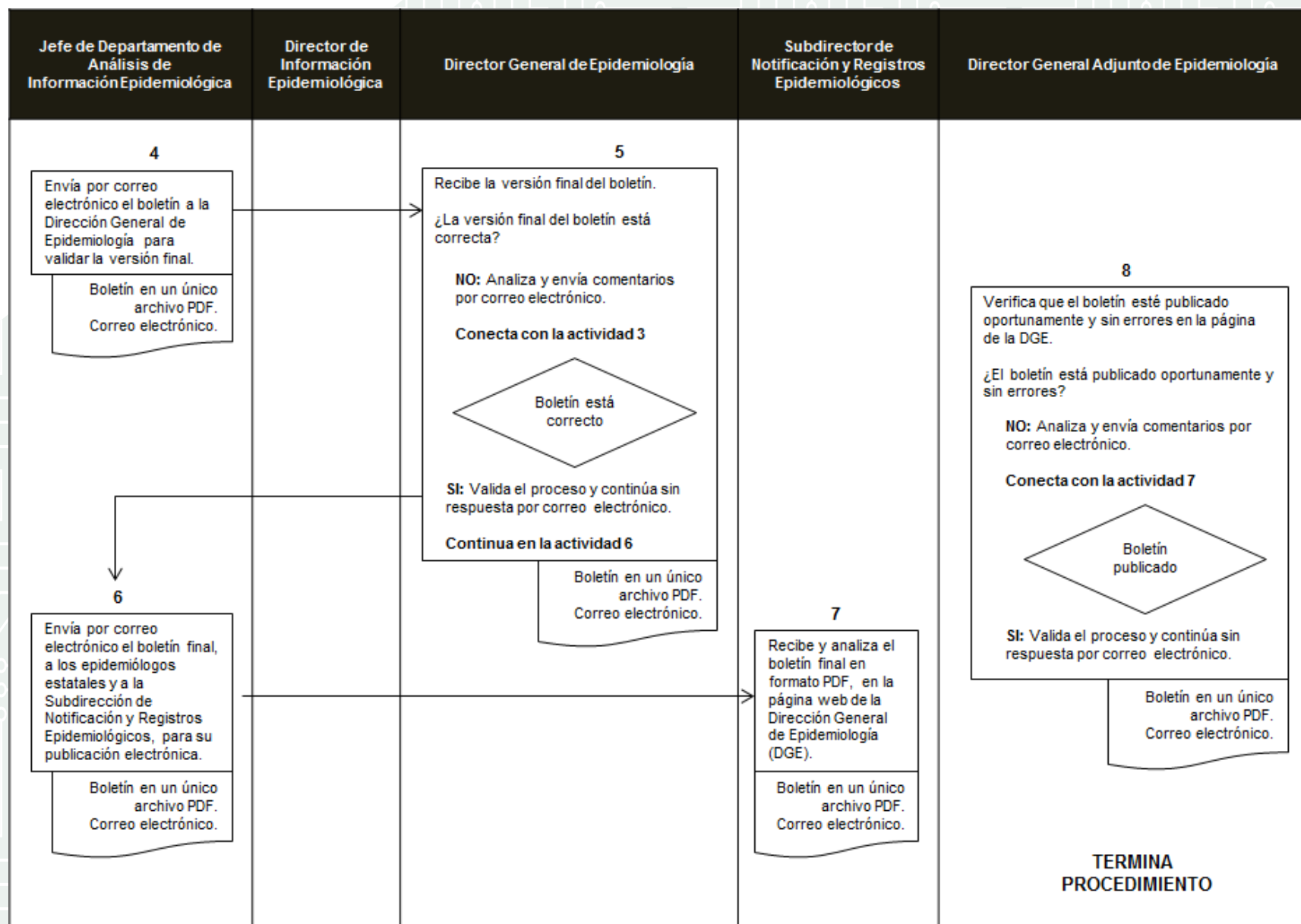
Procedimiento: Administración del SIAFFASPE



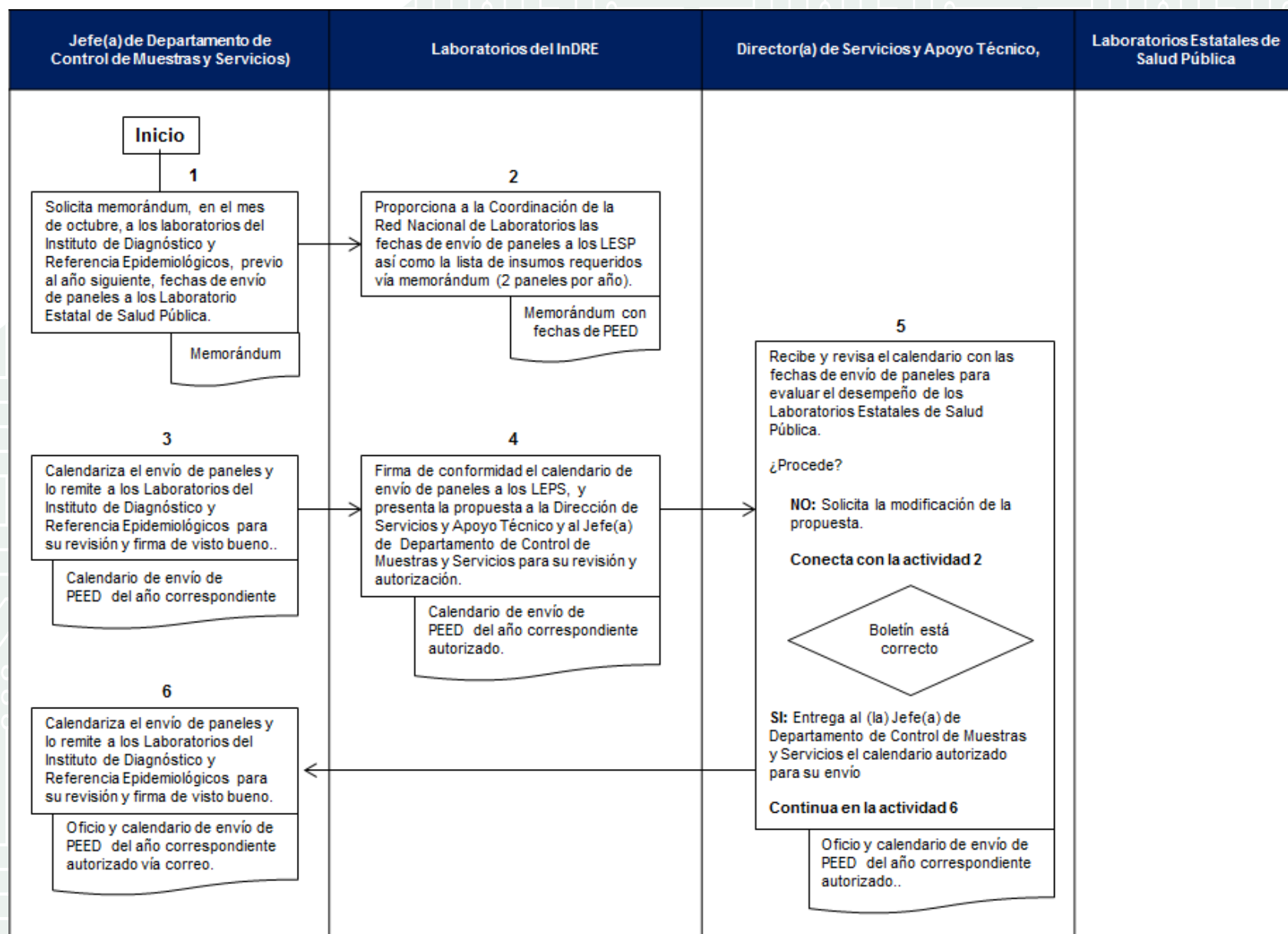
Procedimiento: Boletines Semanales



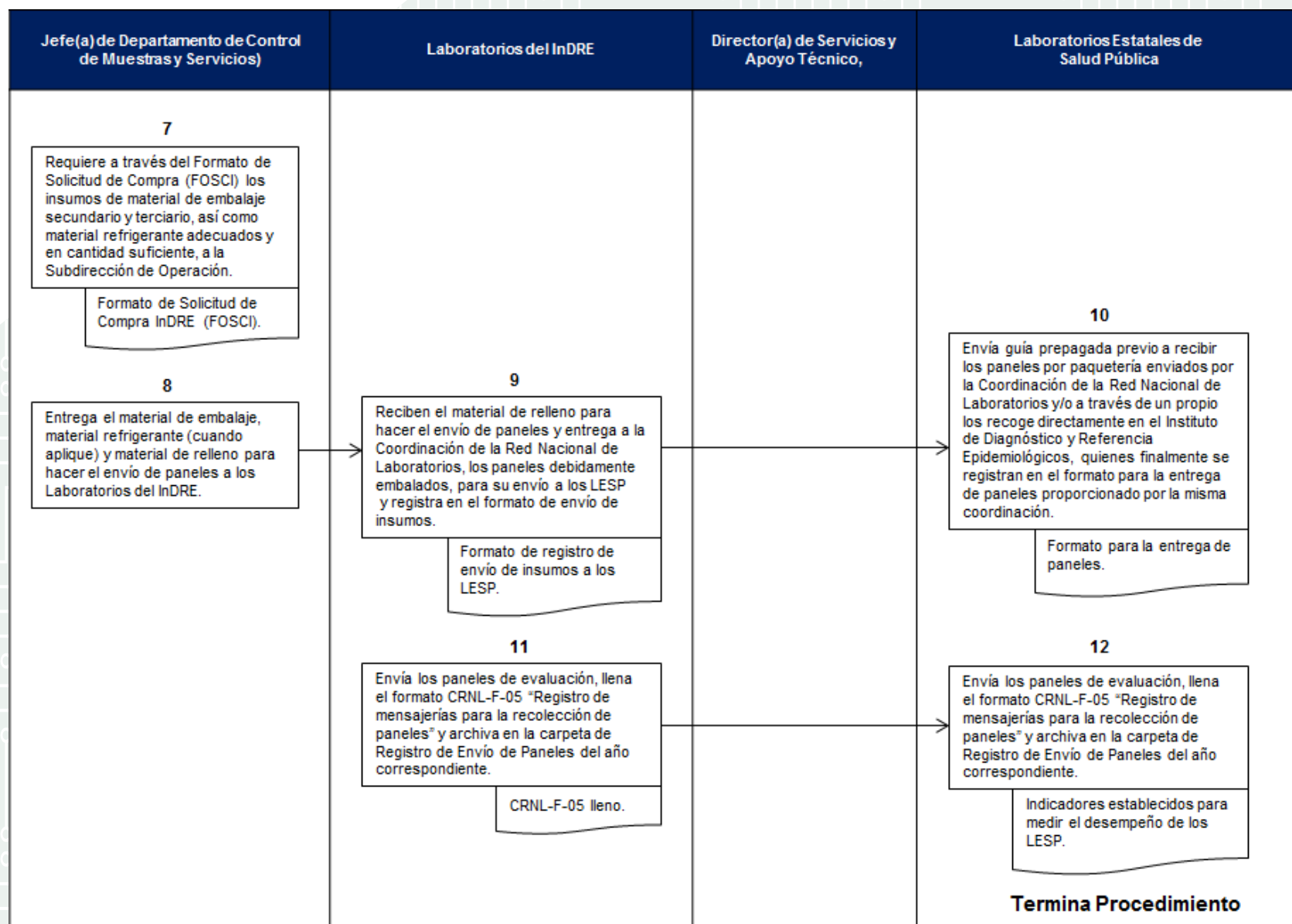
Procedimiento: Boletines Semanales



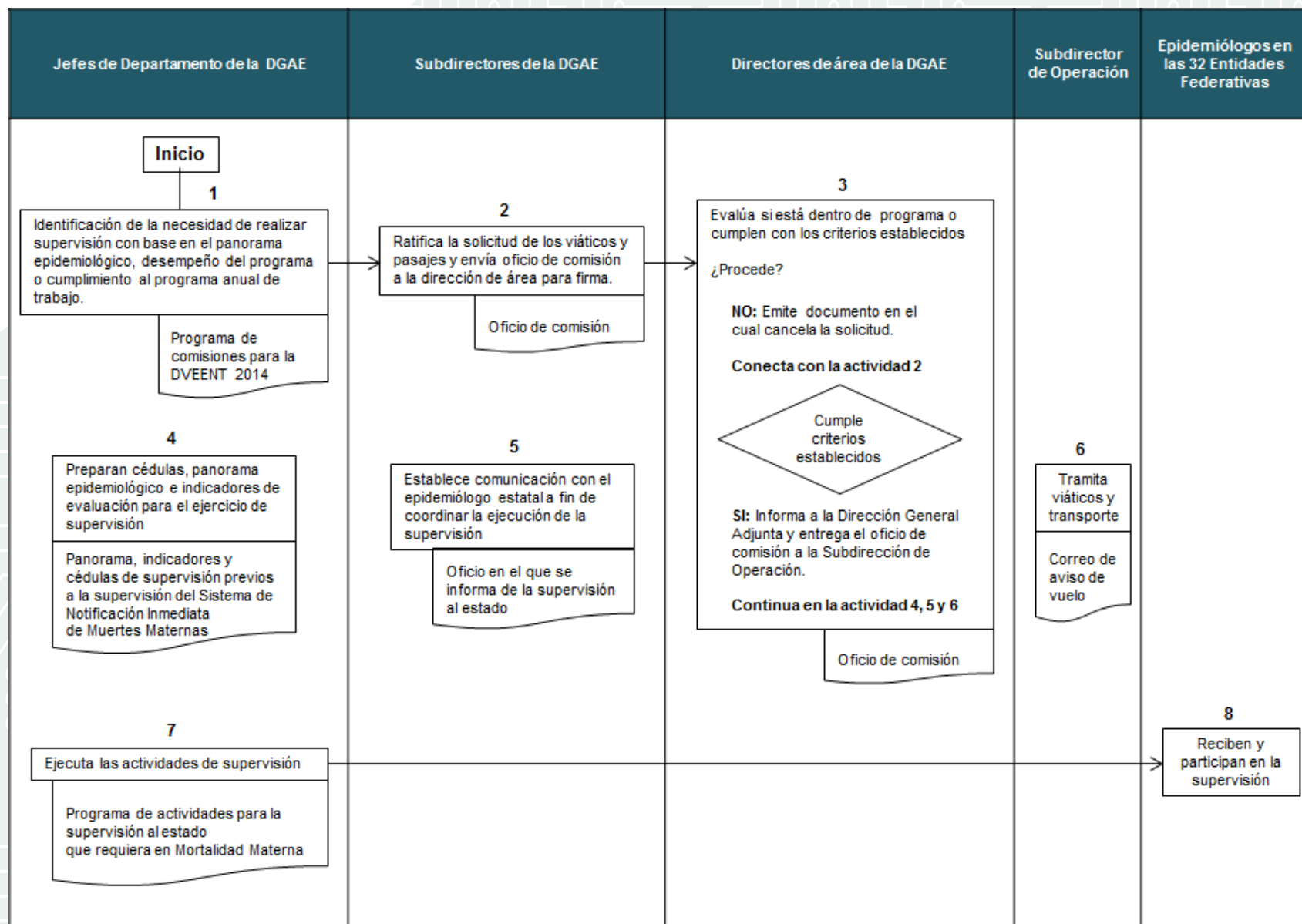
Procedimiento: Evaluación Externa del Desempeño



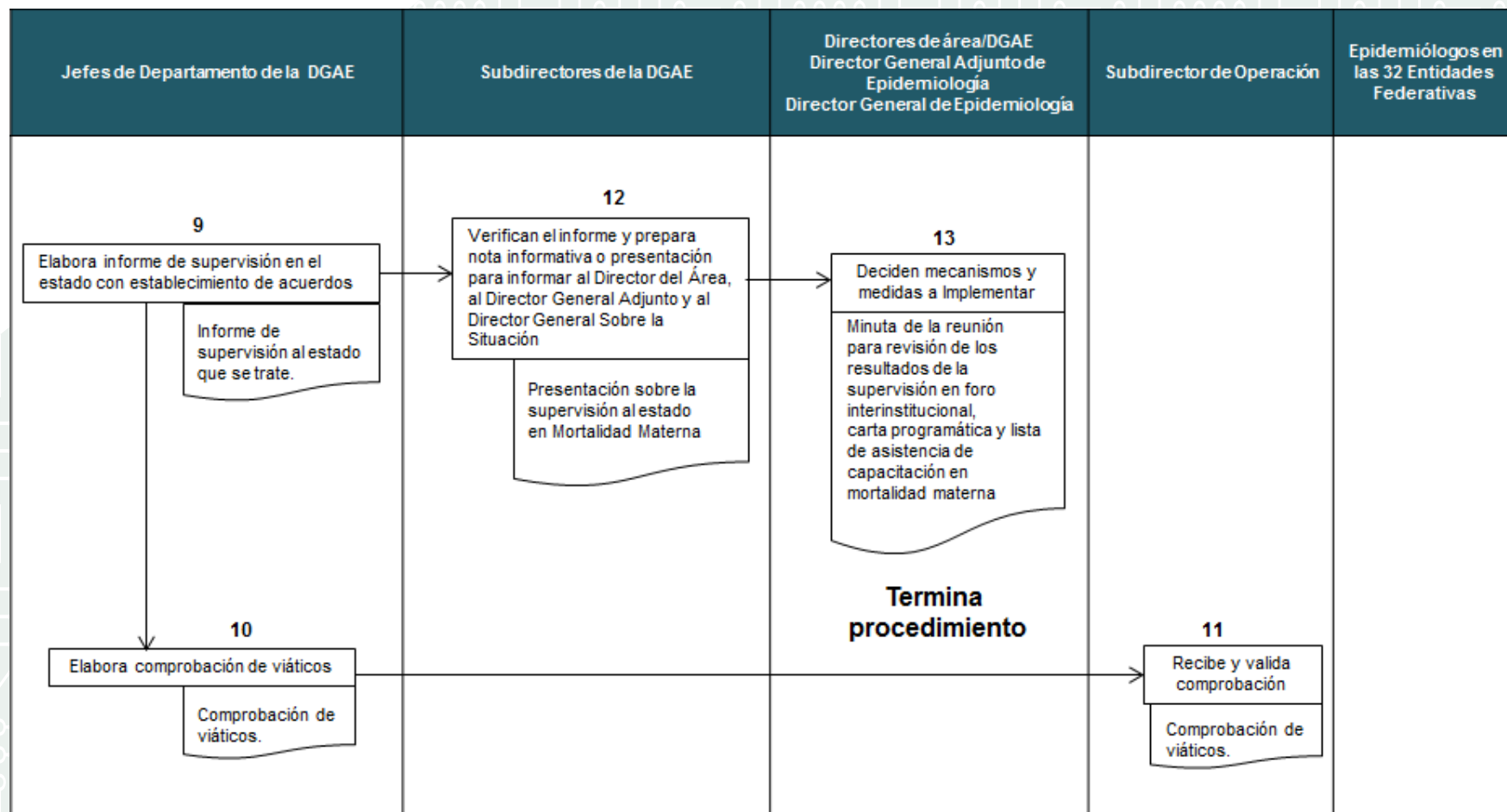
Procedimiento: Evaluación Externa del Desempeño



Procedimiento: Visitas de Supervisión Programadas



Procedimiento: Visitas de Supervisión Programadas



Pregunta 27.

¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales).

Respuesta: SI

Nivel 4.

- El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes.
- Existe evidencia de que la información sistematizada es válida, es decir, se utiliza como fuente de información única de la demanda total de apoyos.

Justificación:

El Programa firma AFASPE con los Servicios de Salud Estatales (SESA), quienes son sus beneficiarios o solicitantes. En estos acuerdos se especifica que el tipo de apoyo brindado consiste en transferencias presupuestales a los SESA.

Durante el proceso de formalización de estos AFASPE, los responsables del Programa a nivel federal y estatal realizan un Plan Anual de Trabajo (PAT) con base en un diagnóstico sustentado en la morbilidad, mortalidad y otros riesgos a salud de la población de las enfermedades sujetas a vigilancia epidemiológica. Este documento se considera la demanda de los apoyos, ya que establece las necesidades del beneficiario para cumplir con los objetivos del programa en el ámbito de su responsabilidad.

Estos AFASPE están sistematizados en una plataforma denominada Sistema Integral de Administración de Fondos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (SIAFFASPE) donde se pueden consultar a detalle los apoyos brindados por el Programa por solicitante o beneficiario.

Pregunta 28.

Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:

- a) Corresponden a las características de la población objetivo.**
- b) Existen formatos definidos.**
- c) Están disponibles para la población objetivo.**
- d) Están apegados al documento normativo del programa.**

Respuesta: SI

Nivel 4.

- El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.
- Los procedimientos cuentan con todas las características descritas.

Justificación:

Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo por parte de los beneficiarios del Programa son conocidos y utilizados por todas las instancias ejecutoras del Programa, tanto a nivel federal como de las entidades federativas, y están apegados a lo estipulado en los Manuales de Procedimiento de la Subsecretaría de Prevención y Promoción de la Salud (SPPS) y de la Dirección General de Epidemiología (DGE). Estos Manuales de Procedimiento están disponibles públicamente.

En estos procedimientos, se especifican los formatos y documentos requeridos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo realizadas por los Servicios Estatales de Salud (SESA). Asimismo, atienden las particulares de cada entidad federativa a través de la elaboración de diagnósticos situacionales y la identificación de prioridades en salud.

Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo están considerados dentro del Sistema Integral de Administración de Fondos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (SIAFFASPE).

Pregunta 29.

El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo con las siguientes características:

- a) Son consistentes con las características de la población objetivo.**
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras**
- c) Están sistematizados.**
- d) Están difundidos públicamente.**

Respuesta: SI

Nivel 4.

- Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen cuatro de las características establecidas.

Justificación:

El Sistema Integral de Administración de Fondos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (SIAFFASPE) es una de las herramientas de gestión del Programa, que permite verificar la recepción, registro y trámite a las solicitudes de apoyo a los beneficiarios de conformidad con lo establecido en los Acuerdos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (AFASPE). Este sistema es utilizado por todas las instancias operadoras del Programa y es conocido por todos sus operadores.

Los responsables del Programa a nivel federal y estatal tienen que cargar en el SIAFFASPE, en función de su diagnóstico situacional, las estrategias, líneas de acción, Planes Anuales de Trabajo (PAT) e indicadores y metas, lo que permite observar la recepción, registro y trámite de las solicitudes de apoyo como un solo proceso.

Selección de beneficiarios y/o proyectos

Pregunta 30.

Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:

- a) Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.**
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- c) Están sistematizados.**
- d) Están difundidos públicamente.**

Respuesta: NO

Justificación:

De acuerdo con el Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales (SIIPP-G) un beneficiario se define como aquella “persona física o moral, pública o privada, que recibe subsidio o apoyo por haber *cumplido con los criterios de elegibilidad* y con los requisitos establecidos en las disposiciones normativas aplicables a los Programas, y en general, quien recibe los subsidios o apoyo”.

En este sentido, el Programa presupuestario U009, siendo sujeto obligado a integrar su padrón de beneficiarios en el SIIPP-G (32 entidades federativas o 32 personas morales) de acuerdo con el Numeral 5, Fracción 5.1 del Manual de Operación del SIIPP-G, debería contar con un procedimiento documentado para seleccionar a sus beneficiarios pero no cuenta con uno.

Sin embargo, derivado de la revisión documental realizada se identificaron tres parámetros o criterios de elegibilidad para ser beneficiario del Programa: (i) contar con el Convenio Marco firmado; (ii) contar con áreas de Vigilancia Epidemiológica, Prevención y Control de Enfermedades, bajo la responsabilidad del CENAPRECE; y (iii) contar con Laboratorios Estatales de Salud Pública.

Pregunta 31.

El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios y/o proyectos y tienen las siguientes características:

- a) Permiten identificar si la selección se realiza con base en los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos.**
- b) Están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- c) Están sistematizados.**
- d) Son conocidos por operadores del programa responsables del proceso de selección de proyectos y/o beneficiarios.**

Respuesta: NO

El Programa no cuenta con procedimiento documentado para la selección de sus beneficiarios. En virtud de ello, tampoco tiene mecanismos para verificar este procedimiento de selección.

Tipo de apoyo

Pregunta 32.

Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- b) Están sistematizados.**
- c) Están difundidos públicamente.**
- d) Están apegados al documento normativo del programa.**

Respuesta: SI

Nivel 4.

- Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen todas las características establecidas.

Justificación:

Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios son conocidos y utilizados por todas las instancias ejecutoras del Programa, tanto a nivel federal como de las entidades federativas, y están apegados a lo estipulado en los Manuales de Procedimiento de la Subsecretaría de Prevención y Promoción de la Salud (SPPS) y de la Dirección General de Epidemiología (DGE) como lo refiere la Pregunta 26 de esta Evaluación de Consistencia y Resultados. Estos Manuales de Procedimiento están disponibles públicamente.

Los procedimientos para el otorgamiento de los apoyos están considerados dentro del Sistema Integral de Administración de Fondos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (SIAFFASPE).

Pregunta 33.

El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios y tienen las siguientes características:

- a) Permiten identificar si los apoyos a entregar son acordes a lo establecido en los documentos normativos del programa.**
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- c) Están sistematizados.**
- d) Son conocidos por operadores del programa.**

Respuesta: SI

Nivel 4.

- Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen todas las características establecidas.

Justificación:

El SIAFFASPE es una de las herramientas de gestión del Programa, que permite verificar la entrega de los apoyos a los beneficiarios de conformidad con lo establecido en los AFASPE. Este sistema es utilizado por todas las instancias operadoras del Programa y es conocido por todos sus operadores.

Es importante señalar que el SIAFFASPE permite identificar cuándo se realizó la ministración de los recursos a los Servicios Estatales de Salud (SESA) y cuenta con mecanismos de notificación electrónica entre los operadores.

De acuerdo con las entrevistas realizadas, los SESA cuentan con 5 días hábiles para informar que los recursos efectivamente ya están en la cuenta comprometida. Asimismo, el Programa tiene que notificar a la Secretaría de la Función Pública (SFP) que los recursos ya fueron ministrados a las entidades federativas como parte del procedimiento establecido en el Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales (SIIPP-G).

Tipo de apoyo

Pregunta 34.

Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- b) Están sistematizados.**
- c) Están difundidos públicamente.**
- d) Están apegados al documento normativo del programa.**

Respuesta: SI

Nivel 3.

- Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen tres de las características establecidas.

Justificación:

Aun cuando no existe un programa rector del Programa, existen los Programas de Acción Específicos que definen con claridad los procedimientos para la ejecución de acciones de salud pública para cada uno de los padecimientos incluidos en el Programa. Estos Programas de Acción Específicos son conocidos por todos los responsables, están difundidos públicamente y apegados a las Normas Oficiales Mexicanas. No se identificó que estuvieran sistematizados.

Pregunta 35.

El programa cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento a la ejecución de obras y acciones y tienen las siguientes características:

- a) Permiten identificar si las obras y/o acciones se realizan acorde a lo establecido en los documentos normativos del programa.**
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
- c) Están sistematizados.**
- d) Son conocidos por operadores del programa.**

Respuesta: SI

Nivel 4.

- Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas.

Justificación:

El Sistema Integral de Administración de Fondos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (SIAFFASPE) es una de las herramientas de gestión del Programa, que permite dar seguimiento a las acciones realizadas para salud pública en las entidades federativas de conformidad con lo establecido en el Anexo 4 de los Acuerdos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (AFASPE). Este sistema es utilizado por todas las instancias operadoras del Programa y es conocido por todos sus operadores.

El SIAFFASPE cuenta con el modulo “Reporte general de avance de indicadores, por programa y entidad federativa”, en donde los responsables de los Servicios Estatales de Salud tienen que cargar la información relativa a sus avances de manera trimestral.

Cabe mencionar, que aun cuando el Programa no cuenta con un documento rector, la vinculación de las metas establecidas en los AFASPE se articula a los lineamientos y alcances establecidos en los Programas de Acción Específicos correspondientes de cada uno de los padecimientos que forman parte del Programa.

B. Mejora y simplificación regulatoria

Pregunta 36.

¿Cuáles cambios sustantivos en el documento normativo se han hecho en los últimos tres años que han permitido agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?

No existe evidencia de un documento normativo del Programa.

B. Mejora y simplificación regulatoria

Pregunta 37.

¿Cuáles son los problemas que enfrenta la unidad administrativa que opera el programa para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?

Justificación:

Derivado de las entrevistas realizadas a los responsables del Programa, se identificó que una de las situaciones que enfrenta el Programa es que la ministración de los recursos federales a las entidades federativas depende de la estacionalidad del gasto y del calendario presupuestario autorizado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Asimismo, se identificó también que la transferencia de los recursos a las entidades federativas depende de la firma del convenio que, a su vez, depende del cumplimiento los requisitos por parte de éstas y del visto bueno de los jurídicos. La estrategia implementada en este punto es que los convenios específicos se empiezan a trabajar prácticamente con un año de anticipación.

C. Eficiencia y economía operativa del programa

Registro de operaciones programáticas y presupuestales

Pregunta 38.

El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en las siguientes categorías:

- a) Gastos en operación:** Se deben incluir los directos (gastos derivados de los subsidios monetarios y/o no monetarios entregados a la población atendida, considere los capítulos 2000 y/o 3000 y gastos en personal para la realización del programa, considere el capítulo 1000) y los indirectos (permiten aumentar la eficiencia, forman parte de los procesos de apoyo. Gastos en supervisión, capacitación y/o evaluación, considere los capítulos 2000, 3000 y/o 4000).
- b) Gastos en mantenimiento:** Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000, 3000 y/o 4000.
- c) Gastos en capital:** Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej.: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).
- d) Gasto unitario:** $\text{Gastos Totales} / \text{población atendida}$ ($\text{Gastos totales} = \text{Gastos en operación} + \text{gastos en mantenimiento}$). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital.

Respuesta: SI

Nivel 1.

- Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas.

Justificación:

De acuerdo a su MIR 2019, el Programa cuenta con tres Componentes: (i) cumplimiento de las visitas de supervisión programadas; (ii) evaluación externa del desempeño de la Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública; y (iii) Boletines Semanales de Información Epidemiológica publicados.

El Programa puede desglosar los recursos transferidos a las entidades federativas a nivel de capítulo y partida de gasto, utilizando el SIAFFAPE a través de dos reportes:

- “Reporte general de avance de indicadores, por programa y entidad federativa. Ejercicio 2019”.
- “Reporte de ramo 12 por programa, entidad federativa, fuente de financiamiento e insumo, bien o servicio. Ejercicio 2019”.

Economía

Pregunta 39.

¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del programa y qué proporción del presupuesto total del programa representa cada una de las fuentes?

De acuerdo con la Nota Informativa emitida con fecha 19 de octubre de 2020, el Programa se financia únicamente con “Recursos Fiscales”, de conformidad con lo dispuesto en el Presupuesto de Egresos de la Federación del Ramo 12, Programa Presupuestario U009 “Vigilancia epidemiológica” del ejercicio fiscal que se trate.

D. Sistematización de la información.

Pregunta 40.

Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el programa tienen las siguientes características:

- a) Cuentan con fuentes de información confiables y permiten verificar o validar la información capturada.**
- b) Tienen establecida la periodicidad y las fechas límites para la actualización de los valores de las variables.**
- c) Proporcionan información al personal involucrado en el proceso correspondiente.**
- d) Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información de las aplicaciones o sistemas.**

Respuesta: SI

Nivel 4.

- Los sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen todas las características establecidas.

Justificación:

El Programa cuenta con diversas aplicaciones informáticas como la Plataforma del Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica (SINAVE), la Plataforma Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública (RNLSP) y el Sistema Integral de Administración de Fondos para el Fortalecimiento de Acciones para Salud Pública en las Entidades Federativas (SIAFFASPE).

La NOM-017-SSA2-2012 sobre la vigilancia epidemiológica es el documento normativo más importante, siendo de observancia obligatoria, porque “establece los criterios, especificaciones y directrices de operación del SINAVE, para la recolección sistemática, continua, oportuna y confiable de información relevante y necesaria sobre las condiciones de salud de la población y sus determinantes”.

Las aplicaciones SIAFFASPE, SINAVE y RNLSP, como repositorios de información, cumplen todas las características de la pregunta porque su fortaleza no está en ellas *per se* sino en los procesos establecidos en la NOM-017-SSA2-2012 y en otros documentos normativos como los manuales de procedimientos.

Cumplimiento y avance de los indicadores de gestión y productos

Pregunta 41.

¿Cuál es el avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa respecto de sus metas?

Indicador	Nivel	Meta	Logro
Cobertura de tratamiento de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles	Fin	100%	108.4%
Cobertura de notificación de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles	Propósito	89.5%	104.7%
Porcentaje de Boletines Semanales de Información Epidemiológica publicados en la página de la Dirección General de Epidemiología	Componente	100%	100%
Evaluación Externa del Desempeño de la Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública		95.0%	99.6%
Porcentaje de cumplimiento de las visitas de supervisión programadas a las entidades federativas		12.24%	100%
Porcentaje de eventos de capacitación presenciales y a distancia del personal del Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica (SINAVE)	Actividad	100%	100%
Cobertura del Marco Analítico Básico de la Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública (RNLSP)		80.65%	96.0%
Cobertura de capacitación sobre enfermedades infecciosas y transmisibles		88.89%	149.99%

Rendición de cuentas y transparencia

Pregunta 42.

El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

- a) Las ROP o documento normativo están actualizados y son públicos, esto es, disponibles en la página electrónica.**
- b) Los resultados principales del programa, así como la información para monitorear su desempeño, están actualizados y son públicos, son difundidos en la página.**
- c) Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.**
- d) La dependencia o entidad que opera el Programa propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genera las condiciones que permitan que ésta permee en los términos que señala la normatividad aplicable.**

Respuesta: SI

Nivel 1.

- Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen una de las características establecidas.

Justificación:

El Programa no cuenta con un documento normativo o rector.

La medición del desempeño del Programa, reflejada a través de la Matriz de la Indicadores para Resultado (MIR), está actualizada y está disponible públicamente en el portal del CENAPRECE.

El CENAPRECE y la Dirección General de Epidemiología (DGE) cuentan, en su portal de internet, con todo un apartado de “Transparencia”. No se identificó que el Programa aliente la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas.

Apartado V.

**Percepción de la Población
Atendida**

Pregunta 43.

El programa cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:

- a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas.**
- b) Corresponden a las características de sus beneficiarios.**
- c) Los resultados que arrojan son representativos.**

Respuesta: NO

Apartado VI.

Medición de Resultados

Pregunta 44.

¿Cómo documenta el programa sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?

- a) Con indicadores de la MIR.**
- b) Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto.**
- c) Con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares.**
- d) Con hallazgos de evaluaciones de impacto.**

Justificación:

El Programa utiliza la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y las evaluaciones externas para documentar sus resultados a nivel de Fin y de Propósito.

El Programa no cuenta con estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares.

El Programa, avalado por la DGED y el CONEVAL, considera que no es factible puede realizar evaluaciones de impacto porque no puede identificarse un grupo control.

Pregunta 45.

En caso de que el programa cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?

Respuesta: SI

Nivel 3.

- Hay resultados positivos del programa a nivel de Fin y de Propósito.

Justificación:

Indicador	Nivel	Meta	Logro
Cobertura de tratamiento de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles.	Fin	100%	108.4%
Cobertura de notificación de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles.	Propósito	89.5%	104.7%

De acuerdo con el Programa Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH), para el indicador de cobertura de tratamiento, el Programa había programado para 331,821 casos para 2019 y logró 359,536 casos, esto es 8.4% más con respecto a lo esperado. En el mismo, sentido, para el indicador de cobertura de notificación, se programaron 370,057 casos y se lograron 387,420 casos, lo que representó un incremento del 4.7% con relación a su meta.

Pregunta 46.

En caso de que el programa cuente con evaluaciones externas que no sean de impacto y que permiten identificar hallazgos relacionados con el Fin y el Propósito del programa, inciso b) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

- a) Se compara la situación de los beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo, antes y después de otorgado el apoyo.**
- b) La metodología utilizada permite identificar algún tipo de relación entre la situación actual de los beneficiarios y la intervención del Programa.**
- c) Dados los objetivos del Programa, la elección de los indicadores utilizados para medir los resultados se refieren al Fin y Propósito y/o características directamente relacionadas con ellos.**
- d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios del Programa.**

Respuesta: SI

Nivel 1.

- El programa cuenta con evaluación(es) externa(s), que no son de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa y tiene(n) una de las características establecidas.

Justificación:

El Programa cuenta con 6 evaluaciones externas expresadas en las Fichas de Monitoreo (2013, 2014, 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018 y 2019-2020) y la Evaluación Específica (2014-2015).

En la Ficha de Monitoreo 2019-2020 solo se atiende una de las características de la pregunta, la que se relaciona con los indicadores utilizados para medir los resultados de Fin y Propósito.

Pregunta 47.

En caso de que el programa cuente con evaluaciones externas, diferentes a evaluaciones de impacto, que permiten identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

En la Ficha de Monitoreo y Evaluación 2019-2020 se recomienda “realizar mejoras a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), de manera que refleje adecuadamente las acciones (en los niveles de Actividades y Componentes) y resultados (en los niveles de Propósito y Fin) del Programa”.

Pregunta 48.

En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

- I. Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.**
- II. Las metodologías aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.**
- III. Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.**
- IV. La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.**

Respuesta: NO

Pregunta 49.

En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares ¿qué resultados se han demostrado?

El Programa no cuenta con estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares.

Pregunta 50.

En caso de que el programa cuente con evaluaciones de impacto, con qué características de las siguientes cuentan dichas evaluaciones:

- a) Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.**
- b) La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.**
- c) Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.**
- d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.**

Respuesta: NO APLICA

Justificación:

El Programa, avalado por la DGED y el CONEVAL, considera que no es factible puede realizar evaluaciones de impacto porque no puede identificarse un grupo control.

Pregunta 51.

En caso de que se hayan realizado evaluaciones de impacto que cumplan con al menos las características señaladas en los incisos a) y b) de la pregunta anterior, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

Respuesta: NO APLICA

Justificación:

El Programa, avalado por la DGED y el CONEVAL, considera que no es factible puede realizar evaluaciones de impacto porque no puede identificarse un grupo control.

The image features a bright orange background with a teal-colored triangular pattern in the top-left and bottom-right corners. This pattern resembles a circuit board or a stylized geometric design. Centered on the orange background is the word "GRACIAS" in a bold, black, sans-serif font.

GRACIAS