

Documento de Posición Institucional

Clave del Pp:	U009	Denominación del Pp:	Vigilancia Epidemiológica
Unidad Administrativa	Secretaría de Salud		
Nombre del Responsable de esta Unidad	CENAPRECE/DGE		
Tipo de Evaluación	Consistencia y resultados		
Año de la Evaluación	2019	Año del PAE de la evaluación	2017

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

Comentarios generales ^[ASM]

Cuadro. Principales mejoras derivadas de la evaluación

Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ¹
Diseño del Programa	El Programa no cuenta con un documento normativo o rector, que defina el problema o la necesidad a resolver, describa su diagnóstico, determine su propósito, sustente teórica o empíricamente su intervención pública, defina sus indicadores de resultados (MIR) y se alinee al PROSESA 2020-2024 y al PND 2019-2024.	Estamos de acuerdo en la necesidad del mismo.	Se realizará un diagnóstico que permita con base en esos resultados desarrollar el documento normativo.
Planeación y Orientación a Resultados	Los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) emanados de las evaluaciones externas anteriores, si bien están siendo atendidas y las acciones propuestas son congruentes con los resultados esperados, no han sido cumplimentados.	Está siendo atendido este punto.	Se solicitó una prórroga para alcanzarlos.

2. Posición Institucional respecto de la evaluación

¹ Acciones de mejora planeadas o emprendidas.

^{ASM} Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente]

Los resultados de la evaluación reforzaron lo que se ha recomendado por otras instancias, ya que se ha visto a lo largo de esta administración la necesidad de replantear/ajustar el Programa presupuestario; el proceso de evaluación fue interesante y necesario, esto nos permitirá contar con los elementos para la reestructuración que se plantea en Subsecretaría de Prevención y Promoción de la Salud.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

- a. *Se ha contado con recomendaciones este año del CONEVAL y de la SHCP sobre la pertinencia de aspectos del Programa Presupuestario que pretender ser analizados y en su caso replanteados para alcanzar los objetivos del mismo; esta evaluación muestra ciertas coincidencias con las recomendaciones citadas y que ya han sido habladas dentro de las unidades administrativas.*
- b. *Al ser la primera evaluación de Consistencia y Resultados al Programa Presupuestario se plantea tomar las consideraciones y recomendaciones de los evaluadores para poder definir para 2021 el funcionamiento del PpU009.*
- c. *Se evaluará la pertinencia y factibilidad de las recomendaciones con todos los miembros del equipo de las unidades administrativas, en mesas de trabajo.*

3.2 Sobre el proceso de la evaluación

- a. *La Unidad administrativa que es el enlace CENAPRECE, requirió solicitar suficiencia presupuestaria a DGPyP, ya que dentro de lo que se asigna a este Programa Presupuestario no se contemplan evaluaciones, sugerimos que las instancias correspondientes establezcan estas necesidades para que nosotros como unidades ejecutoras podamos dar respuesta al Plan Anual de Evaluación de la DGED.*
- b. *A pesar de la emergencia sanitaria por SARS-COV2, se logró este año dar respuesta a una solicitud de 2017.*
- c. *La coordinación para la ejecución de esta evaluación fue fundamental para cumplir en tiempo y calidad con la misma; se contó con el apoyo del equipo operativo de las unidades administrativas (CENAPRECE-DGE), del equipo evaluador, de la DGED y de DGPyP.*

3.3 Calidad del Informe Final de evaluación

- a. *El informe final contó con claridad en el lenguaje, fue objetivo imparcial y consistente.*
- b. *Se demostró el interés de ambas partes al hacer la entrega final con los dos Directores Generales (CENAPRECE- Dr. Ruy López Ridauro y de DGE- Dr. José Luis Alomía Zegarra).*

3.4 Sobre el desempeño del equipo evaluador

El equipo evaluador, se mostró respetuoso, cumplió en tiempo con todas las entregas escritas y en las reuniones de entrega, además de denotar el interés de la funcionalidad de las recomendaciones en pro de mejorar el funcionamiento del Programa Presupuestario.

3.5 Sobre la institución coordinadora

- a. *Los Términos de Referencia fueron claros y permitieron establecer lo requerido a la evaluación realizada, además de que ello permite que para cada tipo de evaluación se busque sea homogénea sin importar el Pp.*



Dr. Ruy López Ridaura

Director General CENAPRECE

