



**SALUD**  
SECRETARÍA DE SALUD



**2020**  
LEONA VICARIO  
BENEMÉRITA MADRE DE LA PATRIA

Subsecretaría de Prevención y  
Promoción de la Salud  
Centro Nacional de Programas Preventivos  
Y Control de Enfermedades  
Dirección General

"Año de Leona Vicario, Benemérita Madre de la Patria"

Ciudad de México, a **20 NOV 2020**

CENAPRECE-DG- **6105** -2020.

Asunto: Posición institucional de la Ficha Inicial de  
Monitoreo y Evaluación 2019-2020 Pp U009.

**Mtro. Delfino Campos Díaz**  
**Director de Evaluación del Desempeño**  
**De los Sistemas de Salud**  
**Encargado del Despacho de la Dirección General**  
**de Evaluación del Desempeño**  
**Av. Marina Nacional no. 60, piso 9**  
**Col. Tacuba, Alcaldía Miguel Hidalgo**  
**C.P. 11410, Ciudad de México.**  
**P r e s e n t e**

En respuesta a oficio DGED-DG-915-2020, enviamos a usted la Posición institucional de la Ficha Inicial de Monitoreo y Evaluación 2019-2020 del Pp U009.

De igual manera, mencionamos que fue enviado a los correos electrónicos que marcaba el oficio de petición.

Sin otro particular, reciba usted un cordial saludo.


**A t e n t a m e n t e**

**El Director General**

  
**Dr. Ruy López Ridaura**

C.c.p Dr. Hugo López-Gatell Ramírez - Subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud. - Presente.

Realizó

  
**Fátima L. Luna López**  
Directora de micobacteriosis



# Ficha Inicial de Monitoreo y Evaluación 2019-2020

## Posición Institucional

FECHA: 18/NOVIEMBRE/2020

### Datos generales

**Clave del Pp:** U009      **Denominación del Pp:** Vigilancia epidemiológica  
**Unidad Administrativa** CENAPRECE  
**Nombre del Responsable de esta Unidad** Dr. Ruy López Ridaura  
**Tipo de Evaluación** Ficha de Monitoreo y Evaluación 2019-2020  
**Año de la Evaluación** 2019-2020  
**Responsable de la emisión de comentarios** Luna López Fátima Leticia

### Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del programa	Ninguno.
2	Resultados	En la ficha dice que todos los indicadores superaron las metas a excepción de evaluación externa del desempeño de la Red Nacional de Salud Pública y el de Cobertura de Marco Analítico, y no tomaron en consideración otros que no sobrepasaron la meta y se cumplieron con lo estimado: Porcentaje de Boletines Semanales de Información Epidemiológica publicados en la página de la Dirección General de Epidemiología (se programó el 100% y se cumplió el 100%), Porcentaje de eventos de capacitación presenciales y a distancia del personal del Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica (se programó 100% se cumplió el 100%).
3	Definición de la Población Objetivo	Ninguno.
4	Cuantificación de las Poblaciones	Ninguno.
4	Análisis de Cobertura	Ninguno.
5	Análisis del Sector	Especificar que no se cuenta con avances del indicador sectorial en 2019, debido a que no se contaba con el Programa Sectorial de Salud 2019-2024.



## Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	<b>Fortalezas y Oportunidades</b>	Fortalezas: El liderazgo para la recolección de información con calidad del dato para la toma de decisiones, así como para la prevención/control/eliminación de enfermedades sujetas a vigilancia epidemiológica. Oportunidades:
2	<b>Debilidades y Amenazas</b>	Debilidades: Recortes presupuestales en los ejercicios anuales. Amenazas: Ninguno
3	<b>Recomendaciones</b>	Enfocar que en el segundo semestre fue cuando se publicó el PROSESA 2019-2020 (en el transcurso de la solicitud de inventario CONEVAL).
4	<b>Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones</b>	Especificar que no se contaba con recurso financiero para la realización de la Evaluación de >Consistencia y Resultados que fue solicitada desde 2017, y que se argumentó en los ASM (con constancia de documentos) que se había solicitado esto a DGPyP. Teniendo una respuesta favorable para este segundo semestre 2020. El diagnóstico del Pp no se puede actualizar, ya que no se cuenta con ninguno en todo el tiempo que lleva funcionando este Pp, y que estamos elaborándolo.
5	<b>Participación de la Coordinación General de Programas para el Desarrollo en el programa</b>	Ninguno
6.	<b>Acciones o afectaciones derivadas de la emergencia sanitaria provocada por el virus SARS-Cov-2 (COVID-19)</b>	Ninguno

### 1. Uso de los hallazgos de la evaluación (\*)

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación
4	El Programa registró tres ASM en el periodo 2018 – 2019, los cuales están relacionados con la contratación de una evaluación externa de Consistencia y Resultados, llevar a cabo mejoras a la MIR y actualizar el diagnóstico del Programa. Estos ASM cuentan con un porcentaje de avance del 30%, 80% y 30% respectivamente, y poseen como fecha de término el 30 de marzo de 2020.	Especificar que no se contaba con recurso financiero para la realización de la Evaluación de Consistencia y Resultados que fue solicitada desde 2017, y que se argumentó en los ASM (con constancia de documentos) que se había solicitado esto a DGPyP. Teniendo una respuesta favorable para este segundo semestre 2020. El diagnóstico del Pp no se puede actualizar, ya que no se cuenta con ninguno en todo el tiempo que lleva funcionando este Pp, y que estamos elaborándolo.	En este momento se está realizando la Evaluación de Consistencia y Resultados 2019 (se está evaluando el 2019, ya que se decidió y aprobó por CONEEVAL y DGED). SE realizará el diagnóstico por primera vez.

<sup>1</sup> Acciones de mejora planeadas o emprendidas.

ASM Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente



**SALUD**  
SECRETARÍA DE SALUD



**2020**  
LEONA VICARIO  
SECRETARÍA DE SALUD DE LA ESTRELLA

Subsecretaría de Prevención y Promoción de la Salud  
Centro Nacional de Programas Preventivos  
Y Control de Enfermedades  
Dirección General


## 2. Posición Institucional respecto de la evaluación (\*)

Estamos de acuerdo con la evaluación, sólo se pide considerar el tema del PROSESA, así como de la Evaluación de Consistencia y Resultados.

## 3. Comentarios específicos

### 3.1 Sobre los resultados de la evaluación

Todo lo comentado anteriormente.

### 3.2 Sobre el proceso de la evaluación

Sin comentarios.

### 3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

Sin comentarios, ya que no se conoce el equipo del evaluador.

### 3.4 Sobre la institución coordinadora

Sin comentarios

  
\_\_\_\_\_  
**Dr. Ruy López Ridaura**  
**Director General de CENAPRECE**

