



## Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021

### Posición Institucional

FECHA: 21/09/2021

#### Datos generales

<b>Clave del Pp:</b>	U013	<b>Denominación del Pp:</b>	Atención a la salud y medicamentos gratuitos para la población sin seguridad social laboral
<b>Unidad Administrativa</b>	Instituto de Salud para el Bienestar		
<b>Nombre del Responsable de esta Unidad</b>	Mtro. Juan Antonio Ferrer Aguilar		
<b>Tipo de Evaluación</b>	Evaluación Específica denominada Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021		
<b>Año de la Evaluación</b>	Ejercicio 2020		
<b>Responsables de la emisión de comentarios</b>	Dr. Juan José Mazón Ramírez Mtro. Joaquín Valente Paredes		

#### Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	<b>Descripción del programa</b>	La descripción del programa es adecuada y derivada de la información proporcionada por el INSABI.
2	<b>Resultados</b>	Se valida información del apartado.
3	<b>Definición de la Población Objetivo</b>	La población objetivo está bien definida de acuerdo con el programa.
4	<b>Cuantificación de las Poblaciones</b>	La cuantificación de la población es correcta, sin embargo, en la evolución de la cobertura se considera pertinente se hagan las modificaciones necesarias, ya que la cobertura no es comparable entre 2019 y 2020, por lo que el gráfico no refleja evolución.
4	<b>Análisis de Cobertura</b>	Se valida el análisis de cobertura, sin embargo, en la evolución de la cobertura se considera pertinente se hagan las modificaciones necesarias, ya que la cobertura no es comparable entre 2019 y 2020, por lo que el gráfico no refleja evolución.
5	<b>Análisis del Sector</b>	Se considera que si bien, el programa no tiene un indicador esencialmente igual al PROSESA 2020-2024, este programa incide de manera directa en los indicadores: <b>1.1 Porcentaje de población con carencia de acceso a los servicios de salud y/o que presenta alguna barrera para acceder al mismo: geográfica, económica, cultural, entre otras. 1.2 Porcentaje de surtimiento completo de recetas. 1.3 Porcentaje de hogares del primer quintil de ingreso cuyos gastos en salud sean catastróficos.</b>







## Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	<b>Fortalezas y Oportunidades</b>	Se validan fortalezas y oportunidades del apartado. Mencionando que éstas se modificarán de acuerdo con la desaparición de la vertiente 2 del programa.
2	<b>Debilidades y Amenazas</b>	Mencionar que las debilidades y amenazas se modificarán con la desaparición de la vertiente 2 del programa.
3	<b>Recomendaciones</b>	El programa se encuentra en transición debido a la desaparición de la vertiente 2. Por lo que en su debido tiempo se considerará la viabilidad de las mismas.
4	<b>Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones</b>	Se valida información del apartado.
5	<b>Participación de la Coordinación General de Programas para el Desarrollo en el programa</b>	Se valida información del apartado.

### 1. Uso de los hallazgos de la evaluación

*En relación a las recomendaciones emitidas por la Unidad de Evaluación (DGED), en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán las mismas. Es decir, cómo incorporarán aquellas recomendaciones factibles de realizarse, relacionadas con el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc., según sea el caso.*

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>1</sup>
Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones	1.Elaboración del diagnóstico del programa U013 y reorientación del Programa con un enfoque a resultados. 2.Mejorar la lógica vertical de la MIR, analizando la pertinencia de los indicadores con base en la Metodología de Marco Lógico. Tener una MIR con enfoque a resultados y apegada a los fines, componentes y actividades que realiza el programa.	La Acciones propuestas se consideran factibles y relevantes sobre todo con los cambios que presentará el programa a partir de este año (2021) derivado de la desaparición de la vertiente 2.	1.Elaborar un diagnóstico del programa con base en el objetivo de la vertiente 1. 2. Diseñar indicadores pertinentes y robustos alineados con la operación del programa para conformar una MIR con enfoque a resultados.

<sup>1</sup> Propuesta de la o las acciones a implementar en las que se retomen las recomendaciones, a fin de mejorar el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc.

ASM Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente







## 2. Posición Institucional respecto de la evaluación

*El objetivo de este apartado es presentar de forma general el punto de vista de la dependencia con respecto a:*

*i. los resultados de la evaluación:*

La evaluación permite identificar aspectos de mejora y operación del Programa.

*ii. al proceso de evaluación:*

Se considera que la evaluación permite identificar aspectos de mejora en cada uno de los componentes del proceso de evaluación.

*y iii. a la coordinación con la DGED y el CONEVAL, destacando las ideas más relevantes.*

Se considera que existe una comunicación directa y oportuna, que se refleja en el contenido de las Fichas de Monitoreo y Evaluación.

## 3. Comentarios específicos

### 3.1 Sobre los resultados de la evaluación

*En este apartado se espera contar con comentarios a los resultados de la evaluación realizada, es decir, sobre los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas detectadas.*

- a. *Indicar aspectos particulares que considere pertinente enfatizar, matizar, complementar o, en su caso, corregir o debatir, particularmente (pero no exclusivamente) acerca de los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación;*

Ninguno

- b. *Describir de manera general la utilidad de la evaluación para el Pp, con énfasis en la manera que se espera que los resultados de la evaluación apoyen la mejora del Pp, particularmente la UR del Pp;*

- c. *De manera general, los resultados de la evaluación serán de gran aporte al diseño y elaboración del diagnóstico del programa con el nuevo enfoque centrado en la vertiente 1. Asimismo, para la construcción de indicadores y la MIR basada en resultados.*

- d. *Hacer un pronunciamiento general sobre la pertinencia y factibilidad de las recomendaciones emitidas.<sup>2</sup>*

Se consideran pertinentes y factibles las recomendaciones emitidas

### 3.2 Sobre el proceso de la evaluación

*El objetivo de este apartado es presentar comentarios sobre el proceso de evaluación, por ejemplo, sobre las reuniones de trabajo, documentos solicitados, tiempo de elaboración, así como de la metodología de evaluación o cualquier otro elemento del proceso de la evaluación. Adicionalmente se deberá atender lo siguiente:*

- a. *La coordinación y cooperación que hubo entre la DGED como AE y la(s) UR del Pp evaluado durante el desarrollo de la evaluación*

Se considera que existe una comunicación directa y oportuna, que se refleja en el contenido de las Fichas de Monitoreo y Evaluación, lo que a su vez permite implementar mejoras en la operación del Programa.

<sup>2</sup> El pronunciamiento específico acerca de la adopción de cada una de las recomendaciones derivadas de los hallazgos de la evaluación, se realizará mediante el Documento de Opinión que establece el numeral 8 del Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, el cual deberá presentarse a más tardar el último día hábil del mes de abril inmediato posterior a la conclusión de la evaluación.





### 3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

*En este apartado se espera contar con los comentarios respecto al desempeño de la Unidad de Evaluación (DGED), es decir, sobre los aspectos positivos o áreas de oportunidad que sobre este particular hayan detectado a lo largo del proceso de la evaluación.*

El desempeño de la Unidad de Evaluación se considera que es favorable y efectivo, ya que se demuestra el dominio del tema, así como la experiencia en cuanto al análisis de la información, los resultados obtenidos, así como las sugerencias emitidas. Sin embargo, se sugiere contar mayor tiempo para emisión de respuestas.

### 3.4 Sobre la institución coordinadora

*Se espera contar con comentarios con relación a los elementos positivos y áreas de oportunidad de la coordinación del CONEVAL al llevar a cabo la evaluación.*

La coordinación del CONEVAL con las diversas Instituciones involucradas en el proceso de evaluación, se considera que conlleva una comunicación directa, oportuna y específica, que se ve reflejada en el contenido de las Fichas de Monitoreo y Evaluación, lo que a su vez permite implementar mejoras en la operación del Programa.



---

**Dr. Juan José Mazón Ramírez**

Coordinador de Formación y Capacitación  
Del Personal de Salud



---

**Mtro. Joaquín Valente Paredes**  
Coordinador de Financiamiento  
Enlace para la integración de  
información del Programa

