

**Documento de Posición Institucional**

Clave del Pp	U 281	Denominación del Pp	Programa Nacional de Reconstrucción (PNR)	
Unidad Administrativa	Coordinación General de Gestión Integral de Riesgos de Desastres			
Nombre del Responsable de esta Unidad <sup>1</sup>	Ing. Julio Millán Soberanes			
Tipo de Evaluación	Evaluación de Diseño, PAE 2019, Anexo 2b (Las evaluaciones de este anexo incluirán trabajo de campo)			
Instancia Evaluadora	Colegio de México (COLMEX)			
Instancia Coordinadora	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social			
Año de la Evaluación	Ejercicio fiscal relevante sobre el que se realizó la evaluación: 2019	Año del PAE de la evaluación: 2019	Ejercicio fiscal en el que se hizo la entrega del Informe Final establecido en el PAE: 2020	

**INTRODUCCIÓN**

El *Análisis exploratorio del Diseño de los programas prioritarios de la SEDATU 2019 - 2020* establecido en el “Programa Anual de Evaluación de los Programas Federales y de los Fondos Aportaciones Federales para el Ejercicio Fiscal” (PAE) 2019 coordinado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) se considera como un ejercicio innovador que aporta información muy valiosa y oportuna en cuanto al diseño de éste, así como respecto a la operación durante el primer año de operación del programa.

La Evaluación en materia de Diseño que, por normatividad se realizó al Programa Nacional de Reconstrucción (PNR) por ser su primer año de operación, comenzó con la revisión de Términos de Referencia (TdR) durante el segundo trimestre de 2019, y en julio del mismo año se inició formalmente su elaboración, estableciendo coordinación interna con cada una de las Áreas de Evaluación (AE) de los Sectores<sup>2</sup> que operan a través del programa, aspecto que se considera muy positivo, a fin de asegurar, en la medida de lo posible, la participación activa de todos los involucrados. En este sentido, a partir de la reunión inicial con las Instancias Responsables<sup>3</sup> del PNR se determinó que el punto focal con el CONEVAL sería la Unidad de Planeación y Desarrollo Institucional (UPDI) de la SEDATU.

Al respecto, en esta Posición Institucional se identifica la forma en la que cada Sector fundamenta su posicionamiento respecto de los hallazgos y/ o recomendaciones

<sup>1</sup> La Unidad Responsable del Programa Nacional de Reconstrucción (PNR) es la Coordinación General de Gestión Integral de Riesgos de Desastres de la SEDATU. El PNR opera a través de las Instancias Responsables detalladas en las Reglas de Operación del Programa (ROP) 2020.

<sup>2</sup> Es importante destacar que para fines de esta Posición Institucional los Sectores Vivienda, Salud, Cultura y Educación, a través de sus Áreas de Evaluación brindaron aportaciones puntuales, así como la Coordinación General de Gestión Integral de Riesgos de Desastres de la SEDATU, en carácter de Unidad Responsable del programa y como “la COORDINACIÓN” según ROP 2020.

<sup>3</sup> Apartado 4.2 Instancias Responsables de las ROP 2020 del PNR [Diario Oficial de la Federación](#)

identificadas en el Informe Final de la evaluación, así como aspectos relevantes respecto al desarrollo y los diferentes actores que participaron, misma que está validada al interior de cada una de su dependencia y que por diversidad de opiniones expresa las distintas formas de ejecutar y participar en este programa.

El orden de aparición a lo largo del documento es el siguiente:

- SEDATU (Coordinación)
- Sector Vivienda
- Sector Salud
- Sector Cultura
- Sector Educación

## 1. Uso de los hallazgos de la evaluación

### Comentarios generales [<sup>ASM</sup>]

#### SEDATU (Coordinación)

- a) Se realizará el análisis y consulta del presupuesto como una de las actividades de la Comisión Intersecretarial para la Reconstrucción (CIR), buscando optimizar los recursos y contribuir a una mayor difusión del programa, a través de las instancias responsables, los delegados estatales y los gobiernos locales en el ámbito de su competencia.
- b) Se vincularán los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), incluyéndose en el marco normativo del diagnóstico del programa.

#### Sector Salud

El equipo evaluador señala que la creación del PNR se justifica porque el Fondo de Desastres Naturales (FONDEN) no logró atender con oportunidad y suficiencia los daños ocasionados por el fenómeno natural, es de señalar que las reglas de ese fideicomiso establece que solo se pueden asignar recursos a acciones en municipios que estén dentro de la declaratoria de desastre natural, correspondiendo otorgar recursos hasta el 50% de los daños cuantificados, el porcentaje restante se cubrirá con recursos de la entidad federativa. En este sentido los lineamientos específicos del Sector Salud y las reglas de operación definieron la atención a municipios que estuvieran fuera de la declaratoria o que no se contarán con los recursos suficientes para su ejecución o conclusión, permitiendo con ello ampliar la cobertura de atención.

El retraso en la publicación de los lineamientos específicos del Sector Salud repercutió en que no se alcanzaran las metas programadas, debiendo reprogramar acciones para el ejercicio fiscal 2020, como fueron la sustitución por obra nueva de centros de salud y solo otorgar recursos para proyectos ejecutivos. Esta situación se previó y para el PNR 2020 se trabajó de manera coordinada con la SEDATU para integrar los lineamientos de los cuatro sectores en las ROP en los tiempos establecidos, las cuales fueron publicadas el 2 de abril del año en curso.

#### Sector Educación

La normatividad para la evaluación de los programas establece que la evaluación de diseño se realiza para valorar su congruencia con base en sus documentos normativos, su diagnóstico, la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), y los Lineamientos y/o reglas de operación, para el caso específico de esta evaluación; esto se complementó con la

información recabada en las entrevistas a funcionarios públicos involucrados en la operación del programa.

La Evaluación de Diseño con trabajo de Campo 2019-2020 del Programa Nacional de Reconstrucción realizada por el equipo evaluador ha permitido la identificación de hallazgos (fortalezas/debilidades y oportunidades/amenazas) que permitirán la incorporación de acciones que deriven en la generación de servicios con mejor calidad y mayor oportunidad a los beneficiarios del programa.

En ese contexto, respecto de las recomendaciones presentadas en el Informe Final de la evaluación del PNR y hechas del conocimiento a través del oficio No. VQZ.SE.101.3/2020 suscrito por el CONEVAL se estima que, con relación a las acciones realizadas por el Instituto Nacional de Infraestructura Física y Deporte (INIFED), se presentan en este documento las razones por las cuales se considera factible o no factible la implementación de más acciones.

### Cuadro. Principales mejoras derivadas de la evaluación

Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
<b>SEDATU (Coordinación)</b>			
Informe Evaluación de Diseño con trabajo de campo	<i>El equipo evaluador propone los siguientes párrafos para consolidar la justificación de la creación del PNR, es decir que el FONDEN no logró atender con oportunidad y suficiencia los daños ocasionados por los fenómenos naturales perturbadores, por lo que el Gobierno de México ofrece esta alternativa de intervención.</i>	<p>Conforme al Manual de Programación y Presupuesto 2020 “...Para el caso de los [...]programas presupuestarios (creaciones o modificaciones) [...], será necesario incluir la justificación correspondiente, en términos de la necesidad o beneficios.”</p> <p>Atendiendo lo anterior, en las Reglas de Operación del PNR 2020, se fundamenta en la introducción, la justificación del programa: “El Gobierno de México, asumiendo su responsabilidad en la protección y garantía de los derechos humanos, impulsa a partir de 2019 el Programa Nacional de Reconstrucción, en adelante el PROGRAMA, a fin de abatir el rezago de atención a las personas y comunidades afectadas por los sismos</p>	La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa.

<sup>4</sup>ASM [Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente]



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
		ocurridos el 07 y 19 de septiembre de 2017, y el 16 de febrero de 2018, en la región centro-sur del país, en adelante los SISMOS. ...”	
Informe Evaluación de Diseño con trabajo de campo	<p><i>El PNR no ha tenido adecuados mecanismos de difusión, por lo que hasta la fecha alguna población beneficiaria del programa no sabe que el apoyo proviene del PNR. La población tampoco lo conoce y la página Web “Reconstruyendo Esperanza” en muy poco ha ayudado. Es conveniente tener una estrategia de difusión del programa más asertiva.</i></p>	<p>Referente a la estrategia de difusión, se estima que conforme se instrumente y consoliden las acciones, la población beneficiaria reconocerá el programa y el origen de los recursos. Las Reglas de Operación del ejercicio presupuestal 2020 incluyen lo siguiente:</p> <p>La CIR definirá los mecanismos para promover y difundir el programa con la finalidad de darlo a conocer a la población en general, así como para informar sobre los resultados del mismo. Las Instancias Responsables serán las encargadas de las actividades de difusión.</p> <p>Con el propósito de ampliar la difusión y para garantizar que en las localidades en las que se lleven a cabo las acciones del programa, la población cuente con mayor información, se buscará el apoyo de los</p>	<p>Lo anterior se considera como acción de mejora continua. Entre las actividades de la CIR, se realizará el análisis y consulta del presupuesto, buscando optimizar los recursos y contribuir a la difusión del programa, a través de las instancias responsables, los delegados estatales y los gobiernos locales en el ámbito de su competencia.</p> <p>Adicionalmente, se cuenta con materiales impresos, tales como un folleto informativo, Banners, Lonas informativas que contendrán información del tipo de obra y monto de inversión para cada subsidio otorgado, volantes para difundir la plataforma <a href="http://reconstruyendoesperanza.gob.mx">reconstruyendoesperanza.gob.mx</a>; dichos materiales formarán parte de la campaña de difusión que se pondrá en marcha una vez que se reanuden las actividades en las comunidades, y se llevará a cabo con el apoyo de las estructuras locales de la Coordinación General de Programas para el Desarrollo.</p>



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
		<p>Delegados Estatales de la Coordinación General de Programas para el Desarrollo, y sus áreas operativas, en el marco de los mecanismos de coordinación y colaboración que se establezca con dicha Coordinación General.</p> <p>Así también, se podrá contemplar, mediante los convenios de colaboración o acuerdos específicos con los gobiernos locales, la promoción y difusión del programa a nivel local, conforme a sus ámbitos de competencia.</p>	
Informe Evaluación de Diseño con trabajo de campo	<i>Al realizar un examen a detalle sobre los ODS, el equipo evaluador encontró la posible vinculación directa del PNR.</i>	La Coordinación General coincide en incorporar la vinculación del programa a los ODS, se incluirá la vinculación en el marco normativo del diagnóstico del programa, para presentarlo a la CIR.	La recomendación se considera como una acción de mejora.
Informe Evaluación de Diseño con trabajo de campo	<i>Para avanzar en el diseño y la operación del PNR es incuestionable la puesta en marcha del SIR enunciado en las ROP 2020 y definido como el registro sistematizado de datos de todo el proceso del PNR, que permitirá</i>	Conforme a las Reglas de Operación del Programa 2020, el SIR se define como Registro sistematizado de datos de todo el proceso del Programa Nacional de Reconstrucción, que permitirá obtener reportes de avances a nivel Nacional, por Entidades Federativas, o tipo de acción de reconstrucción, para	La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa..



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
	<p><i>obtener reportes de avances en el contexto nacional, por entidades federativas, municipios y localidades, por tipo de acción de reconstrucción, y para efectos de instrumentar la toma de decisiones que contribuyan a optimizar las metas y objetivos del Programa. Este SIR deberá ser de acceso público y contener información más precisa y asertiva.</i></p>	<p>efectos de instrumentar la toma de decisiones que contribuyan a optimizar las metas y objetivos del Programa.</p> <p>El Sistema se encuentra en proceso de construcción y mejora continua, para su aplicabilidad.</p>	
Informe Evaluación de Diseño con trabajo de campo	<p><i>Se debe llamar a la atención de que en el diseño del programa se procure la integralidad de las acciones.</i></p>	<p>Conforme a las Reglas de Operación 2020, el programa fundamenta la integralidad de las acciones en los numerales 3.5 y 3.6 "las acciones y proyectos se clasifican por Sectores: vivienda, educación, salud y cultura. La ejecución de estas acciones y proyectos, mantendrá un enfoque de derechos humanos, con énfasis en la gestión integral de riesgos, no únicamente para la reparación o reconstrucción de los inmuebles, sino para desarrollar en las comunidades una cultura de la prevención del riesgo, la mitigación y la</p>	<p>La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa.</p>





Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
		recuperación que permita disminuir la vulnerabilidad de las personas y las comunidades.” En el 4.1, se establece que: “La Comisión Intersecretarial para la Reconstrucción (CIR) tiene por objeto fungir como instancia de coordinación y decisión de las acciones necesarias que lleven a cabo las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.”	
Informe Evaluación de Diseño con trabajo de campo	<i>El PNR no ha avanzado suficientemente en la definición de su MIR, en el diseño y operación de los indicadores y en los medios y mecanismos para la verificación de los indicadores. A continuación, se presenta una propuesta del equipo evaluador referente a las áreas de mejora para la lógica horizontal de la MIR. Falta un Componente adicional relacionado con la coordinación interinstitucional entre la SEDATU y las cuatro Instancias Responsables.</i>	Conforme al numeral 4.2 de las ROP, las Instancias Responsables, deberán: “Realizar puntualmente el registro y actualización de las acciones programadas y autorizadas conforme a sus procedimientos internos, así como los avances físicos y financieros de cada una de ellas, en el Sistema de Información para la Reconstrucción (SIR);” En este sentido, se conformará la estructura y la base de información en el Sistema, lo que permitirá la medición de los indicadores y la disposición de los medios de verificación.	La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa.
	<i>En ningún documento</i>	Efectivamente, la temporalidad	La propuesta no se considera una





Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
	<i>oficial se habla sobre la posible temporalidad del PNR. Si se toman como referencia las acciones programadas para el ejercicio fiscal de 2019 y se relacionan con los montos de los daños que aparecen en los daños pendientes de atención que se cuantifican en las ROP 2020, se tiene que a ese ritmo de atención, la CONAVI concluiría con sus acciones en 2022; la Secretaría de Educación Pública en 2032; la Secretaría de Salud en 2021, y en 2024 la Secretaría de Cultura.</i>	del programa depende de la disponibilidad de recursos para concluir las acciones de reconstrucción por Sector, para atender a la población y comunidades afectadas por los sismos 2017 y 2018.	acción de Mejora para el programa.
Informe Evaluación de Diseño con trabajo de campo	<i>Un aspecto a destacar y que se obtuvo de la entrevista a funcionarios de las Instancias Responsables, fue que los procesos enmarcados en la etapa de planeación llevaron mucho tiempo en 2019, debido a que fue un programa de nueva creación</i>	Las ROP 2020 integran los esfuerzos de los Sectores en una sola normativa, lo que aporta claridad a los procesos y permitirá ejercer el recurso con oportunidad.	La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa.
	<i>Con visión de gestión</i>	La modificación a otros	La propuesta no se considera una



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
	<i>integral de riesgos, debería, entonces, reformar las Reglas de Operación del Fondo para la Prevención de Desastres, las Reglas Generales del Fondo de Desastres Naturales, los Lineamientos Específicos del Fondo de Desastres Naturales y el Manual de Organización y Operación del Sistema Nacional de Protección Civil. La gestión integral de riesgos significa transitar hacia una estrategia en donde se privilegia la prevención sobre la atención ante desastres naturales.</i>	instrumentos normativos, no son de competencia del programa.	acción de Mejora para el programa.
<b>Sector Vivienda</b>			
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	<i>El PNR debe transitar hacia la integración de información sobre la demanda total de apoyos y las características de las solicitudes recibidas, por lo que se recomienda la utilización del Sistema de Información de Reconstrucción (SIR).</i>	Para 2020, la SEDATU retomó la operación del SIR, por lo que la CONAVI estará en posibilidades de solicitar que se incluya un módulo de captación de demanda, por lo que sería viable considerar la recomendación del equipo evaluador como un ASM.	Se sugerirá a la SEDATU la integración de un Módulo de Sistematización de los posibles beneficiarios del Sector Vivienda en el Sistema de Información de Reconstrucción.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	<p><i>La selección de la población beneficiaria en las cuatro Instancias Responsables del PNR no está sistematizada.</i></p> <p><i>El SIR previsto en las ROP 2020 no se ha utilizado para la sistematización de la población beneficiaria del PNR. Esta plataforma de difusión continuaba en fase de diseño al momento de elaborar este análisis.</i></p> <p><i>Asimismo, la selección de beneficiarios no se difunde públicamente, a excepción de los bienes culturales, arqueológicos, históricos y artísticos seleccionados para ser apoyados por parte de la Secretaría de Cultura.</i></p>	<p>El proceso de selección de beneficiarios en el caso del Sector Vivienda, tal como se menciona en el resumen ejecutivo del Informe Final de la evaluación de diseño del PNR se encuentra incompleta, por lo que es necesario precisar lo siguiente:</p> <p>La Conavi, estableció un formato para el registro de personas afectadas por los sismos que es verificado en campo, a través de visitas a los posibles beneficiarios y así poder integrarlos al padrón de posibles beneficiarios. Si bien en la práctica se están llevando a cabo estas actividades, será necesario que queden documentadas.</p> <p>En lo que corresponde al SIR, efectivamente se tiene previsto la integración de un Módulo de sistematización de la demanda, que se alimentará con la información que proporcionen la Comisión y la SEDATU.</p>	<p>Se documentará el proceso interno de selección de posibles beneficiarios, que para 2020 es reforzado con la participación de los servidores de la nación, los centros integración de la Secretaría de Bienestar, la SEDATU y la Conavi.</p> <p>Asimismo, se sugerirá a la SEDATU la integración de un Módulo de Sistematización de los posibles beneficiarios del Sector Vivienda en el Sistema de Información de Reconstrucción.</p>
Matriz de Indicadores para Resultados	<p><i>Ninguno de los indicadores están cuantificados; todos tienen 0.0 como valor de</i></p>	<p>Es viable considerar la recomendación del equipo evaluador como un ASM.</p>	<p>Se actualizarán de las fichas técnicas de los indicadores de desempeño del programa, para incluir la información correspondiente a la línea base.</p>



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
	<i>línea base en 2018.</i>		
Justificación de la creación y del diseño del programa	<i>El diagnóstico 2020 no guarda correspondencia con lo establecido en las ROP 2020. Asimismo, no señala un plazo para la revisión y actualización de éste.</i>	No está normada la periodicidad de actualización del diagnóstico, sólo se debe realizar si los programas sufren cambios o se genera información estadística nueva que pueda fortalecer el mismo diagnóstico, no obstante, es viable incorporarlo como un ASM.	Se sugiere integrar una versión sintetizada del diagnóstico 2020 en las reglas de operación y señalar que éste se actualizará una vez al año.
Contribución a las metas y estrategias nacionales	<i>No hay alusión sobre la posible vinculación del PNR al logro de los ODS. Se presentó una propuesta de vinculación del PNR a los ODS (en la entrega del 2 de septiembre de 2019). El PNR hizo caso omiso a tal propuesta.</i>	Es viable considerar la recomendación del equipo evaluador como un ASM.	Se incluirá en el apartado de la presentación de las reglas de operación la alineación del Programa a los ODS, considerando la propuesta del equipo evaluador.
<b>Sector Salud</b>			
Hallazgos y resultados del análisis exploratorio	<i>En salud, sus lineamientos específicos facultaron a la Instancia Responsable a recibir las solicitudes de parte de las entidades federativas, levantar una cédula de diagnóstico (CD) para cada una de ellas, y elaborar el listado definitivo de acciones y presupuesto</i>	El levantamiento de la CD se realizó de manera coordinada entre las áreas de infraestructura de las Secretarías de Salud tanto federal como estatal, con servidores públicos con un perfil técnico de arquitectos e ingenieros, lo que permitió considerar unidades médicas que presentaban daños por los sismos y no por falta de mantenimiento; los	Se indicó a las entidades federativas que para las unidades médicas que se van a sustituir o reubicar, se requerirá obtener el Certificado de Necesidad, documento normativo que señala el tipo de unidad a construir y su cartera de servicios.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
		presupuestos se elaboraron de acuerdo al levantamiento de daños de cada unidad médica.	
Amenazas	<i>Entrega de acciones sin haber sido concluidas, o la entrega de acciones con muy baja calidad en su ejecución</i>	En el caso de las acciones e intervenciones correspondientes al Sector Salud, estas se llevaron a cabo forma, sin que se hayan registrado reclamos, quejas o denuncias.	La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa.
<b>Sector Cultura</b>			
Informe de Evaluación, Recomendaciones	<i>“Sería conveniente establecer un horizonte de tiempo para el PNR, digamos al 2022 para los Sectores de vivienda y de salud, y al 2024 para los Sectores de educación y de cultura. La definición del horizonte temporal del PNR permitirá avanzar hacia una estrategia más clara de cobertura de la población objetivo en los próximos años, de sus necesidades financieras que deberán estar atendidas en el PEF del ejercicio fiscal correspondiente, y del establecimiento de metas realistas.”</i>	Completar el censo de bienes culturales afectados susceptibles de intervención a fin de establecer el horizonte de tiempo.	Se considera viable la recomendación del equipo evaluador.
Informe de Evaluación,	Los proyectos y las	Publicar las ROP 2020 y la	Se considera viable la recomendación



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
Recomendaciones	<i>acciones en salud y cultura tuvieron un considerable retraso en su inicio en 2019 por la tardía publicación en el DOF de sus respectivos lineamientos específicos</i>	Convocatoria correspondiente antes del fin del primer cuatrimestre del año.	del equipo evaluador.
Anexo A.	<i>"[...] agilizar dicho proceso de formalización con los convenios"</i>	Publicar modelos de convenio adecuados para cada tipo de solicitante.	Se considera viable la recomendación del equipo evaluador.
Informe Final, Evaluación de Diseño 2019-2020 Programa Nacional de Reconstrucción, Conclusiones	<i>"Es conveniente tener una estrategia de difusión del programa más asertiva."</i>	Procurar el apoyo, a través de convenios u otro tipo de instrumentos de colaboración, del INPI y del INALI y de otras instituciones adscritas a la Secretaría de Cultura con oficinas o representantes en los estados, municipios y comunidades para difundir la convocatoria de acuerdo con la diversidad cultural y de forma tal que se comunique de manera adecuada considerando la riqueza multilingüe de México. Aprovechar la estrategia de despliegue nacional del programa Cultura Comunitaria para difundir el programa.	Se considera viable la recomendación del equipo evaluador.
<b>Sector Educación</b>			
Población	<i>La selección de la población beneficiada</i>	En el caso del sector Educativo, se establecen los planteles atendidos, de acuerdo con los	La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
	<i>en las cuatro instancias Responsables del PNR no está sistematizada.</i>	<p>Lineamientos Específicos de operación del Programa Nacional de Reconstrucción en el Sector Educativo (LEPNRSE) para el ejercicio fiscal 2019 y modificados mediante Acuerdo publicado en el Diario Oficial de la en el numeral 7. “...el Instituto publicará, a nivel nacional, un informe trimestral que incluya la base de datos de los beneficiarios del PNR (DOF) el 4 de abril del 2019 y modificados mediante acuerdo publicado en el DOF el 18 de octubre del mismo año, establecen en el numeral 7. “El Instituto publicará, a nivel nacional, un informe trimestral que incluya la base de datos de los beneficiarios del PNR,...” asimismo señala más adelante “El padrón de escuelas públicas de las Comunidades escolares beneficiadas será publicado en la página web del INIFED en el portal <a href="http://www.inifed.gob.mx">www.inifed.gob.mx</a>, de forma trimestral.</p> <p>Dicha información está disponible para consulta en el sitio:</p>	





Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
		<p><a href="https://inifed.gob.mx/programa-nacional-reconstruccion/">https://inifed.gob.mx/programa-nacional-reconstruccion/</a> en el cual se puede consultar los listados por Estado de planteles beneficiados, dicha información puede consultarse desde mediados del 2019.</p> <p>De forma similar, durante el 2019 se realizaron dos integraciones de padrones de beneficiarios, que como se señaló anteriormente en el caso del Sector Educativo, se establecen los planteles atendidos en el “Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales” a cargo de la Secretaría de la Función Pública, información con fines de fiscalización.</p>	
Estrategia de cobertura	<i>El PNR no cuenta con una estrategia de cobertura para mediano y largo plazo.</i>	<p>A este respecto, es importante señalar que el programa es de nueva creación y su conceptualización es de atención a corto tiempo, por lo que no se planteó una estrategia a atender a mediano y largo plazo.</p> <p>Sin embargo, a la fecha y de</p>	La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
		<p>acuerdo con los resultados obtenidos en la operación durante el ejercicio 2019, se considera necesario establecer estrategias y acciones relacionadas con su operación en el mediano y largo plazo, lo cual deberá considerar la coordinación del aspecto presupuestal.</p>	
Padrones de beneficiarios	<p><i>La selección de beneficiarios no se difunde públicamente, a excepción de los bienes culturales, arqueológicos, históricos y artísticos seleccionados para ser apoyados por parte de la Secretaría de Cultura.</i></p>	<p>Con relación a esta observación se pueden hacer las siguientes precisiones:</p> <p>En relación con la selección de beneficiarios en el caso del Sector Educativo, los Lineamientos Específicos de operación del Programa Nacional de Reconstrucción en el Sector Educativo para el ejercicio fiscal 2019 publicados en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 4 de abril del 2019 y modificados mediante Acuerdo publicado en el DOF el 18 de octubre del mismo año, establecen en su numeral 7. "El Instituto publicará, a nivel nacional, un informe trimestral que incluya la base de datos de</p>	<p>La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa.</p>



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
		<p>los beneficiarios del PNRSE,...” asimismo señala más adelante “El padrón de escuelas públicas de las Comunidades escolares beneficiadas será publicado en la página web del INIFED en el portal <a href="http://www.inifed.gob.mx">www.inifed.gob.mx</a>, de forma trimestral.”</p> <p>Dicha información está disponible para consulta en el sitio:  <a href="https://www.inifed.gob.mx/programa-nacional-reconstruccion/">https://www.inifed.gob.mx/programa-nacional-reconstruccion/</a>  en la sección “ubica tu escuela” se puede consultar los listados por Estado de planteles beneficiados; de igual manera se obtienen fichas por plantel.</p> <p>Desde mediados del 2019, esta información puede ser consultada sin restricciones.</p> <p>De igual manera, durante el 2019 se realizaron dos integraciones de padrones de beneficiarios en el “Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales” a cargo de la Secretaría de la Función Pública, información que tiene fines de fiscalización,</p>	



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
		no es de uso público.	
Matriz de Indicadores para Resultados	<i>Ninguno de los indicadores está cuantificado; todos tienen 0.0 como valor de línea base en 2018.</i>	<p>Es importante señalar que el programa inició su aplicación en el ejercicio 2019, motivo por el que no se cuenta con un antecedente que apoye el establecimiento de la línea base.</p> <p>Sin embargo, para los años subsecuentes se considerará como Línea base el 2019</p>	Se considera viable la recomendación del equipo evaluador.
Matriz de Indicadores para Resultados	<i>Las fichas técnicas de los 21 indicadores contenidos en la MIR 2020 del PNR no contienen información sobre metas, ni de la meta sexenal, ni de la meta intermedia del sexenio; tampoco existe información sobre las metas de los indicadores.</i>	<p>Es importante señalar que el programa inició su aplicación en el ejercicio 2019, con una conceptualización de corto plazo motivo por el cual no se consideraron algunos elementos de mediano y largo plazo la cual no fue por omisión sino por la temporalidad de aplicación del programa en comento, por lo que no se planteó una estrategia al respecto.</p> <p>Sin embargo, para los años subsecuentes se considerará integrar la información de las metas a dichas Fichas.</p>	Se considera viable la recomendación del equipo evaluador.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
Matriz de Indicadores para Resultados	<i>El no tener metas cuantificadas hace difícil la valoración de las acciones del PNR, así como la utilidad de la MIR.</i>	Respecto a este punto, es importante comentar que, en el caso del Sector Educativo, si se establecieron metas en la Matriz de indicadores para Resultados.	La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa.
Reglas de Operación del Programa	<i>El PNR debe transitar hacia la integración de información sobre la demanda total de apoyos y las características de las solicitudes recibidas, por lo que se recomienda la utilización del Sistema de Información de Reconstrucción (SIR).</i>	Como ya se señaló en párrafos anteriores, en el caso del Sector Educativo, los Lineamientos Específicos de operación del Programa Nacional de Reconstrucción en el Sector Educativo para el ejercicio fiscal 2019 publicados en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 4 de abril del 2019 y modificados mediante Acuerdo publicado en el DOF el 18 de octubre del mismo año, establecen en el numeral 7. "El Instituto publicará, a nivel nacional, un informe trimestral que incluya la base de datos de los beneficiarios del PNRSE,..." asimismo señala más adelante "El padrón de escuelas públicas de las Comunidades escolares beneficiadas será publicado en la página web del INIFED en el portal <a href="http://www.inifed.gob.mx">www.inifed.gob.mx</a> , de forma	La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa.



**DESARROLLO TERRITORIAL**

SECRETARÍA DE DESARROLLO AGRARIO, TERRITORIAL Y URBANO



**CONAVI**

COMISIÓN NACIONAL  
DE VIVIENDA



**EDUCACIÓN**

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA



**CULTURA**

SECRETARÍA DE CULTURA



**SALUD**

SECRETARÍA DE SALUD

Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>4</sup>
		trimestral.”	
Amenazas	<i>Entrega de acciones sin haber sido concluidas, o la entrega de acciones con muy baja calidad en su ejecución.</i>	En el caso de las acciones e intervenciones correspondientes al Sector Educativo, estas se llevaron a cabo en tiempo y forma, sin que se hayan registrado reclamos, quejas o denuncias.	La propuesta no se considera una acción de Mejora para el programa.

## **2. Cambios sustantivos del programa durante el ejercicio de evaluación<sup>5</sup>**

### SEDATU (Coordinación)

El cambio de mayor relevancia corresponde al instrumento normativo al pasar de lineamientos a reglas de operación, lo que permitió la reorganización administrativa y de gestión. Sin embargo, dicha modificación no responde al proceso de evaluación.

### Sector Vivienda

El PNR fue creado en 2019, orientado a la atención de personas y comunidades afectadas por los sismos de septiembre de 2017 y febrero de 2018, y considerado en el Plan Nacional de Desarrollo como uno de los objetivos del Eje II. Política Social. Por ello, en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2019, se destinaron ocho mil millones de pesos para su operación, distribuidos entre las secretarías de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (cinco mil 600 millones) y Educación Pública, Salud, y Cultura (800 millones cada una).

Conforme al decreto presidencial publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 01 de marzo de 2019 se estableció que el programa sería operado por la Comisión Intersecretarial para la Reconstrucción (CIR), encabezada por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano y participan en ella las Secretarías de Hacienda y Crédito Público, Educación Pública, Salud, Cultura, Seguridad Pública y Protección Ciudadana. La CIR está a cargo de la reconstrucción, reparación, reubicación, acondicionamiento, equipamiento, restauración, rehabilitación, mantenimiento y capacitación para la prevención y la conservación de los bienes afectados por los sismos en los Sectores de vivienda, educación, salud y cultura.

En el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) del ejercicio fiscal 2019, al PNR le fue asignada la modalidad “U”, que corresponde a *Otros subsidios*, por lo que cada sector operó con sus propios lineamientos específicos, apegados a las disposiciones de los Lineamientos Generales emitidos por la SEDATU; para 2020 se le asigna en el PEF al PNR, la modalidad S. *Sujetos a reglas de operación*, por lo que a diferencia de 2019, se genera un documento único para los Sectores involucrados en la operación del programa, publicándose en el Diario Oficial de la Federación el 2 de abril de 2020, las reglas de operación del PNR.

### Sector Salud

El Sector Salud no presentó algún cambio sustantivo durante el ejercicio de evaluación.

### Sector Cultura

En lo que respecta al Sector Cultura, tras la experiencia en el primer año de operación se distinguen y priorizan -por medio de validación del Comité Ejecutivo- las acciones aprobadas en el ejercicio anterior que no pudieron realizarse previo a la publicación de la convocatoria de 2020, así como los proyectos beneficiarios del PNR en 2019 que requieren una segunda etapa para lograr a cabalidad los objetivos del programa.

También, a niveles administrativo y operativo, se han implementado acciones de mejora tales como la incorporación de personal que permite apoyar la gestión y coordinación de

---

<sup>5</sup> Acciones de mejoras planeadas o emprendidas



las actividades, al ser el PNR un programa de reciente creación y no contar con una infraestructura específica para su operación.

Como ejemplo de mejora sustantiva se encuentra la modalidad de apoyo a la Capacitación que en 2019 enfrentó el problema de no poder concretar la firma de convenios de colaboración o contratos para su ejecución y que ahora se pretende atender con apoyo inclusive de organismos de la sociedad civil de tal forma que la firma de convenios de colaboración resulte de una manera más expedita.

Otra de las mejoras sustantivas se refiere al proceso de solicitud. Si bien en la elaboración de los Lineamientos Específicos del Sector Cultura para el ejercicio fiscal 2019 se partió de la experiencia de la Dirección General de Sitios y Monumentos del Patrimonio Cultural, Secretaría de Cultura (DGSMPC) con la vertiente Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA) del programa presupuestario S-268 para el establecimiento de los requisitos en términos de la población objetivo, la experiencia de recibir en primera instancia algunas Solicitudes de Apoyo incompletas, llevó a que se redujera el número de requisitos en el primer paso para su evaluación y a simplificarlos en correspondencia con las capacidades y las herramientas disponibles de los solicitantes, atendiendo lo establecido en la fracción vi, artículo II., Capítulo VI, Título Tercero de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

Así mismo, se ofrece asesoría a los solicitantes previa a la dictaminación y no solamente posterior a la dictaminación para completar los expedientes. Finalmente, en lo que respecta al proceso de solicitud, se establece un plazo de prevención a fin de que los solicitantes tengan oportunidad de completar y/o corregir la solicitud, esto en correspondencia con lo estipulado en la fracción VII, artículo II., Capítulo VI, Título Tercero de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

En la Solicitud de Apoyo del ejercicio 2019 se consideraba la opción de una coinversión por parte del solicitante, situación que ya no se presenta en el año 2020 en atención a que varios municipios afectados por los sismos de 2017 y 2018 cuentan con población en extrema pobreza, lo que impedía una coparticipación económica en la restauración de bienes culturales dañados, y hubiera podido interpretarse por algún miembro de la Comisión Dictaminadora como óbice para privilegiar el otorgamiento de recursos.

### Sector Educación

Derivado de lo establecido en la Ley General de Educación en que se señala que para el mantenimiento de los muebles e inmuebles, así como los servicios e instalaciones necesarios para proporcionar los servicios educativos, concurrirán los gobiernos federal, estatales, municipales y, de manera voluntaria, madres y padres de familia o tutores y demás integrantes de la comunidad, y siendo que el párrafo segundo del artículo 106 de dicha Ley se menciona que el Comité Escolar de Administración Participativa (CEAP) o su equivalente, tendrá como objetivo la dignificación de los planteles educativos y la paulatina superación de las desigualdades entre las escuelas del país, el cual recibirá presupuesto anual para mejoras, mantenimiento o equipamiento del plantel educativo y, en el caso de construcción deberá contar con asistencia técnica, de conformidad con los procedimientos establecidos.



Asimismo, con el fin de establecer los criterios, mecanismos y procedimientos para la realización de acciones de reconstrucción de planteles educativos con la participación y ejecución directa de las comunidades educativas, a través del Comité Escolar de Administración Participativa, el cual estará conformado por directivos, maestros, padres de familia y alumnos del cuarto grado en adelante”. Esta decisión significó hacer un cambio en la operación del PNR en el sector educativo.

Para formalizar este tránsito, la Secretaría de Educación Pública emitió en el DOF, el 18 de octubre de 2019, el “Acuerdo por el que se modificaron los Lineamientos específicos de operación del Programa Nacional de Reconstrucción en el Sector Educativo para el ejercicio fiscal 2019, publicados el 4 de abril de 2019”. En este acuerdo se ratifica que el CEAP sería la instancia con capacidad para ejecutar las acciones de reconstrucción, además que se detallan los procedimientos para la instalación del CEAP y para la ejecución de acciones de reconstrucción.

Las ROP 2020 rescatan los principios básicos del acuerdo de octubre de 2019, pero mantienen al INIFED como la instancia responsable del sector educación en el PNR. El INIFED será la encargada de establecer el potencial padrón de beneficiarios para el ejercicio fiscal 2020, es decir un listado inicial de planteles educativos afectados por los sismos y no atendidos hasta el momento o atendidos en forma parcial. La ejecución de los recursos, en cambio, se podrían ejecutar mediante plan de trabajo elaborado por el CEAP o la contratación a través del INIFED. Para proseguir con esta actividad, el INIFED tendría un presupuesto asignado de nueve millones de pesos para el ejercicio fiscal 2020.

### **3. Posición Institucional respecto de la evaluación**

Los hallazgos identificados en esta evaluación aportan información relevante para la mejora en el diseño y operación del programa, de manera particular se comenta lo siguiente:

#### **i) Sobre los resultados de la evaluación**

##### SEDATU (Coordinación)

Algunas de las recomendaciones no reflejan los hallazgos encontrados en el análisis del programa; en el caso de la justificación, la experiencia de haber evaluado al FONDEN limitó la búsqueda de áreas de oportunidad que fundamentan la creación del PNR.

El Sistema de Información de Reconstrucción (SIR) se encuentra en construcción y desarrollo, por tal, consideramos que no puede ser calificado únicamente por el sitio “Reconstruyendo Esperanza”, que tiene la función de difusión de la política de la reconstrucción, e integra todos los recursos que se han invertido, como el FONDEN, seguros, recursos de los propios Sectores, iniciativa privada, gobiernos estatales, etc.

##### Sector Vivienda

Respecto de los resultados de la evaluación, esta Comisión considera que si bien los hallazgos detectados en la Evaluación de Diseño 2019-2020, contribuyen a la mejora del diseño y operación del PNR, es necesario mencionar que no en todos los casos las recomendaciones son pertinentes ni viables y no pueden consolidarse en acciones concretas que mitiguen las debilidades y amenazas que presenta el programa.

##### Sector Salud

Desde el punto de vista de la operación del PNR, los resultados de la evaluación reflejaron la situación que se presentó en el Sector Salud por la demora en la publicación de los Lineamientos Específicos, no alcanzado las metas programadas para el ejercicio fiscal 2019, reprogramado acciones para el ejercicio 2020.

### Sector Cultura

Los resultados de la evaluación dan a conocer las áreas de oportunidad que la Secretaría puede aprovechar para operar mejor el PNR en el ámbito de su competencia y en las cuales ya se han hecho ajustes y modificaciones atendiendo las recomendaciones del equipo evaluador. Sin embargo, existen situaciones ajenas a la propia dependencia que requieren la toma de decisiones intersecretariales con el fin de agilizar procesos y gestionar simplificaciones administrativas que redunden en una mayor eficiencia y eficacia de los recursos humanos, materiales y económicos con los que se cuenta.

### Sector Educación

El INIFED considera adecuados los hallazgos (fortalezas/debilidades) identificados a partir del contraste entre los documentos normativos presentados por las dependencias encargadas de la ejecución del programa y el trabajo de campo realizado por el equipo evaluador, y estima que estos nos muestran áreas de oportunidad que permitan mejorar la calidad y oportunidad en el otorgamiento de los servicios que se ofrece a la población susceptible de ser beneficiaria del programa.

Sin embargo, se estima que la atención de la mayor parte de las recomendaciones requerirá trabajar de manera conjunta con las otras dependencias involucradas, así como con la instancia coordinadora del programa para definir la factibilidad de implementar las acciones correspondientes.

## **ii) Sobre el proceso de evaluación**

### SEDATU (Coordinación)

El proceso de evaluación diseñado para cubrir dos ejercicios fiscales, en un programa con la complejidad y diversidad en los procesos de los 4 Sectores que lo integran, no contó con tiempo suficiente para ajustarse y tener en consideración los cambios en el marco normativo de los lineamientos específicos durante el 2019 y los cambios hasta las Reglas de Operación del 2020.

### Sector Vivienda

Esta Comisión reconoce la adecuada coordinación del proceso de evaluación por parte del AE de la SEDATU, a pesar de la dificultad de la evaluación donde intervienen dependencias de diferentes Sectores, las reuniones de trabajo se apegaron en todo momento a lo dispuesto en los términos de referencia y las actividades se realizaron conforme al cronograma establecido.

No obstante, se considera que deberían realizarse reuniones de trabajo internas a fin de revisar los avances de la evaluación y tener una posición previa de las dependencias a fin de que sean más ágiles las reuniones con el equipo evaluador.

Con relación a los trabajos en campo realizado para conocer las acciones del Sector Vivienda, esta Comisión opina que fue adecuada la intervención por parte de CONEVAL y del equipo evaluador, apegándose en todo momento a la agenda propuesta por esta Comisión y que fortalecieron el trabajo de gabinete.

#### Sector Salud

El proceso de evaluación al Sector Salud se considera que no fue oportuno, toda vez que los diferentes procesos se iniciaron de manera extemporánea, no facilitando las tareas al equipo evaluador.

#### Sector Cultura

El proceso de evaluación se considera adecuado en virtud de que se sujetó a la metodología establecida por los académicos y profesionales de las instituciones involucradas, misma que incluyó entrevistas, visitas de campo, intercambio de opiniones, informes periódicos y retroalimentación de información.

#### Sector Educación

Considerando la diversidad de los servicios contemplados en el PNR; la población o área de enfoque a atender; y los mecanismos para la selección de los beneficiarios de cada una de las áreas participantes, la implementación de una intervención pública con la participación de cuatro dependencias más una de coordinación, resultó tal como se menciona en el Informe Final de la evaluación un gran reto, al igual que la realización de la Evaluación de Diseño realizada al mismo, no obstante, se considera que el informe final refleja claramente la operación del programa y ha identificado adecuadamente tanto las fortalezas como las debilidades en su desarrollo.

### **iii) Sobre el desempeño del equipo evaluador**

#### SEDATU (Coordinación)

El equipo evaluador contaba con experiencia en materia de gestión integral de riesgo, además de que habían realizado otras evaluaciones de programas como el FONDEN. Si bien esto es una ventaja en el abordaje de la política pública en materia de riesgos, se considera que algunas de las opiniones pretender abarcar una problemática que rebasó en ocasiones los propios alcances de la evaluación.

#### Sector Vivienda

Por lo que hace al desempeño del equipo evaluador, puede mencionarse que presentaron en tiempo y forma los entregables correspondientes y se realizó la presentación de los avances a fin de que se retroalimentaran con los comentarios de los representantes de las Unidades Responsables del programa, siempre en apego a lo establecido en los términos de referencia de la Evaluación del Diseño del PNR. No obstante, esta Comisión opina que no siempre sus aseveraciones sobre la operación del programa son las adecuadas o correctas y se sitúan como una interpretación poco objetiva más que una recomendación viable que pueda traducirse en una acción concreta, por lo que se considera como una oportunidad de mejora fortalecer la comunicación directa entre el equipo evaluador y las áreas responsables de la operación del programa.

#### Sector Salud

Eficiente, con calidad y calidez.

#### Sector Cultura

El desempeño del equipo evaluador fue profesional, adecuado, abierto a la escucha y atendiendo los procesos establecidos desde el inicio de la evaluación.

#### Sector Educación

Respecto a este punto se comenta de la gran disposición del equipo evaluador para trabajar conjuntamente en las entrevistas con funcionarios del Instituto.

Asimismo, permitieron una retroalimentación en la entrega de los informes, lo cual fue de gran ayuda para la identificación de áreas de oportunidad y mejoras.

### **iv) Sobre la coordinación del CONEVAL**

#### SEDATU (Coordinación)

Como se mencionó anteriormente, el proceso de evaluación diseñado para cubrir dos ejercicios fiscales, en un programa con la complejidad y diversidad en los procesos de los 4 Sectores que lo integran, no contó con tiempo suficiente para ajustarse y tener en consideración los cambios en el marco normativo de los lineamientos específicos durante el 2019 y los cambios hasta las Reglas de Operación del 2020.

#### Sector Vivienda

Respecto a la participación del CONEVAL, en su calidad de institución coordinadora, esta Comisión considera que fue adecuada, dado que hasta donde se tiene conocimiento mantuvo la comunicación con el AE de la SEDATU y proporcionó el material necesario para la realización de la Evaluación de Diseño del PNR y acompañó en todo momento a las unidades responsables del programa y a la AE de la SEDATU, sin embargo, se considera como una oportunidad de mejora su participación más activa en la generación del Informe Final, a fin de cumpla con las especificaciones señaladas en la metodología para tal fin.

#### Sector Salud

Una coordinación adecuada y oportuna, con la SEDATU y los Sectores de Vivienda, Salud, Cultura y Educación.

#### Sector Cultura

La coordinación del CONEVAL fue relevante para el desarrollo del análisis del programa, estableciendo un diálogo permanente con el equipo evaluador y las Secretarías involucradas, mismo que derivó en resultados que mostraron las áreas de oportunidad que se han mejorado en el presente año 2020.

## **4. Comentarios específicos**

### **4.1 Sobre los resultados de la evaluación**

- a) Indicar aspectos particulares que considere pertinente enfatizar, matizar, complementar o, en su caso, corregir o debatir, particularmente (pero no exclusivamente) acerca de los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación**

### SEDATU (Coordinación)

El presupuesto del programa para generar productos y servicios, no depende de la demanda por parte de los beneficiarios, sino del presupuesto asignado a través de la Ley de Egresos por los poderes legislativo y ejecutivo. Se atiende como prioridad a la Población Objetivo.

El enfoque y objetivo del programa no es comparable con otros programas existentes, como el FONDEN.

### Sector Vivienda

Respecto a algunas de las aseveraciones del equipo evaluador, esta comisión requiere hacer las siguientes precisiones:

1. *La selección de la población beneficiaria en las cuatro Instancias Responsables del PNR no está sistematizada.*

Al respecto, se comenta que, tanto en los documentos de diagnóstico del programa, en los lineamientos generales del programa 2019 y en los específicos para cada sector, y de manera particular para el censo del Sector vivienda, se contaba con el censo del FONDEN, el cual sirvió de base para orientar las acciones del programa, de ahí se determinó que las dos variables a utilizar para la priorización de las acciones fueran:

- a) Proporcionalidad del daño (fuera muy alta)
- b) Características del daño

Asimismo, durante las visitas en territorio, se fueron estableciendo las rutas de entrada y construyendo un mecanismo para dar atención directa a las personas beneficiarias.

Para 2020, después de una revisión sobre el desempeño del programa en 2019, se determinó que la prioridad para la atención serán las viviendas con daño total y la atención de grupos en condiciones vulnerables.

2. *Es entendible que por la gran dependencia del PNR a la voluntad del Gobierno de México, en ninguna documentación disponible se puede comprobar la existencia de una estrategia viable y con certidumbre de cobertura para el mediano y largo plazo.*

Esta Comisión precisa que no es posible tener una estrategia de cobertura para mediano y largo plazo, originalmente la operación del programa únicamente estaba considerada para el ejercicio 2019, sin embargo, derivado de las necesidades identificadas en el territorio fue necesario continuar con la operación del programa.

No obstante, con la identificación de variables para la priorización de las acciones, se consolida una estrategia de atención en el corto plazo.





3. *La selección de beneficiarios no se difunde públicamente, a excepción de los bienes culturales, arqueológicos, históricos y artísticos seleccionados para ser apoyados por parte de la Secretaría de Cultura.*

Con relación al procedimiento de selección de beneficiarios, es necesario mencionar que al ser el PNR un programa de nueva creación, durante 2019, este procedimiento se difundió a través de los Lineamientos generales y específicos del programa.

En 2020, se hace a través de los criterios establecidos en las Reglas de Operación.

4. *Ninguno de los indicadores están cuantificados; todos tienen 0.0 como valor de línea base en 2018.*

Tal como ya se ha mencionado, el PNR se creó en 2019, por lo tanto, no en ese momento no fue factible contar con datos cuantitativos para establecer una línea base a partir de 2018 y justo el primer año de medición y seguimiento a los indicadores de desempeño del programa se da a partir de su creación.

Asimismo, se precisa que la modificación de la MIR 2020 se realizó en agosto de 2019 y aún no se contaba con datos definitivos, ya que éstos se obtienen del cierre de la cuenta pública, por lo que la línea base de los indicadores corresponde a los resultados alcanzados en 2019.

5. *Las fichas técnicas de los 21 indicadores contenidos en la MIR 2020 del PNR no contienen información sobre metas, ni de la meta sexenal, ni de la meta intermedia del sexenio; tampoco existe información sobre las metas de los indicadores. El no tener metas cuantificadas hace difícil la valoración de las acciones del PNR, así como la utilidad de la MIR.*

Al respecto, es necesario mencionar que los indicadores de la MIR del PNR no contenían información sobre metas 2019, ya que fueron registrados de forma extemporánea en el sistema de la SHCP, por lo tanto, no fue posible registrar la meta anual original y éstas no aparecen en las fichas técnicas, sin embargo, en el primer trimestre de 2019 estas metas fueron ajustadas y se les dio seguimiento a lo largo del ejercicio fiscal, información que fue compartida con el equipo evaluador.

Respecto a las metas de mediano plazo y a la sexenal, en el proceso de creación y planeación del programa se consideró que éste podría operar únicamente en el ejercicio fiscal 2019, además de que depende de que se asignen recursos en el Presupuesto de Egresos de la Federación, así como de los resultados que se obtengan de la verificación en territorio de las solicitudes de apoyo.

6. *Las ROP 2020 no cuentan con una justificación del por qué el Gobierno de México decidió crear el PNR y no ajustar, actualizar y/o fortalecer las funciones del FONDEN, ni por qué se orientó sólo en cuatro Sectores de atención (vivienda, educación, salud y cultura), de los 17 que atiende el FONDEN. Se sugiere consolidar la justificación de la creación del PNR.*

El PNR fue creado en 2019 con el objetivo de atender a las personas y comunidades afectadas por los sismos de septiembre de 2017 y febrero de 2018, y es parte de los objetivos del Eje 2. Política Social del Plan Nacional de Desarrollo.

Este programa surge como respuesta a las necesidades de la población que había sido afectada por los sismos y que en muchos casos ya habían recibido recursos del FONDEN, sin embargo, estos no habían sido suficientes para que recuperarán,





específicamente en el caso de vivienda, un espacio seguro y habitable para el pleno ejercicio de sus derechos.

7. *El diagnóstico 2020 no guarda correspondencia con lo establecido en las ROP 2020. Asimismo, no señala un plazo para la revisión y actualización de éste.*

La periodicidad de actualización del diagnóstico, sólo se debe realizar si los programas sufren cambios o se genera información estadística nueva que pueda fortalecer el mismo diagnóstico.<sup>6</sup> Sin embargo, a fin de retomar la recomendación, se sugerirá a la SEDATU la integración de una versión sintetizada del diagnóstico 2020, señalando que éste se actualizará una vez al año.

8. *Al cierre del programa en diciembre de 2019, las 36,495 acciones de vivienda estaban en proceso, ninguna terminada, y en febrero de 2020, en el estado de Morelos, por ejemplo, se estaba en espera de la última ministración para concluir las viviendas apoyadas para reconstrucción total.*

Si bien para finales de 2019 aún se encontraban acciones pendientes, es necesario comentar que durante el primer trimestre de 2020 se continuó con la ministración de recursos para el inicio de acciones y la conclusión de otras.

9. *El retraso y la irregularidad en los tiempos de las ministraciones a la población beneficiaria tuvieron impacto significativo en la poca eficiencia del Programa en el Sector Vivienda y en el ejercicio fiscal 2019.*

Se debe precisar que al inicio de operación del PNR se trabajó con el Banco del Bienestar para la transferencia de los recursos, y se tuvieron muchas inconsistencias, por lo que se buscó otra alternativa que fue Banco Azteca y desde entonces, la Comisión ha trabajado para el fortalecimiento de los mecanismos de coordinación y agilización en el pago de los subsidios a los beneficiarios.

Es necesario aclarar que ha sido prioritario asegurar que los recursos lleguen efectivamente al beneficiario y que se utilicen para el objetivo que se pretende, por lo cual la estrategia basada en la bancarización como mecanismo de control es correcta desde la perspectiva de esta Comisión, ya que de otra forma se correría el riesgo de que el beneficiario gaste los recursos en necesidades diferentes a la vivienda.

10. *En ningún documento oficial se habla sobre la posible temporalidad del PNR. Sería conveniente establecer un horizonte de tiempo para el PNR, digamos al 2022 para los Sectores de vivienda y de salud, y al 2024 para los Sectores de educación y de cultura. La definición del horizonte temporal del PNR permitirá avanzar hacia una estrategia más clara de cobertura de la población objetivo en los próximos años, de sus necesidades financieras que deberán estar*

<sup>6</sup> De acuerdo a los lineamientos establecidos por CONEVAL

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Documents/Oficio\\_VOZ.SE.164.19.pdf](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Documents/Oficio_VOZ.SE.164.19.pdf)



*atendidas en el PEF del ejercicio fiscal correspondiente, y del establecimiento de metas realistas.*

Respecto a que en ningún documento oficial se habla sobre la posible temporalidad del PNR, se aclara que en el proceso de creación y planeación del programa se consideró que éste podría operar únicamente en el ejercicio fiscal 2019, sin embargo, derivado de las necesidades identificadas en el territorio fue necesario continuar con la operación del programa y este se mantendrá con el compromiso de atender a la población que aún no haya recuperado su vivienda en condiciones habitables y seguras.

11. *En las ROP 2020 se menciona que el número de viviendas pendientes de atención eran 132,731, por lo que el PNR atendió en 2019 al 27% del rezago, mientras que las escuelas pendientes de atender eran 4,107, por lo que se avanzó en un 7 por ciento. Es indudable que la contracción en el presupuesto asignado para el PNR en 2020 repercute en una menor cantidad de acciones realizadas y la postergación del retorno a la normalidad de la vida cotidiana de la población, las comunidades y los municipios afectados por los sismos de septiembre de 2017 y de febrero de 2018.*

El dato señalado en las ROPS 2020, se determinó en función de las metas comprometidas para las acciones de vivienda en 2019, mismas que se realizaron con base en los recursos asignados en el presupuesto aprobado a la Conavi para el programa presupuestario.

12. *La página “Reconstruyendo Esperanza” no ofrece ningún tipo de información cuantitativa sobre las acciones o avances del PNR.*

Actualmente en la página “Reconstruyendo Esperanza”, en el apartado de Acciones del Programa, ya se cuenta con información cuantitativa sobre las acciones o avances del PNR en cada sector, la cual puede consultarse en el siguiente link: <https://reconstruyendoesperanza.gob.mx/#mapcomplediv>

Sin embargo, a fin de atender la recomendación se sugerirá a la SEDATU vincular en la página “Reconstruyendo Esperanza” al Sistema de Información de Reconstrucción.

Asimismo, cabe señalar, que la Conavi, publica las cifras de las acciones del programa en el Sistema Nacional de Indicadores de Vivienda (SNIIV), que puede ser consultado en el siguiente link: [http://sniiv.conavi.gob.mx/reportes/programas\\_conavi.aspx](http://sniiv.conavi.gob.mx/reportes/programas_conavi.aspx)

13. *La transferencia de recursos desde la Instancia Responsable de vivienda hacia la población beneficiaria ha sido lenta. Se propone que el PNR reconsidere la estrategia de otorgamiento directo del subsidio a la población beneficiaria, ya que merma la eficiencia y la eficacia del programa.*

Tal como se mencionó líneas arriba, al inicio del programa se trabajó con el Banco del Bienestar para la transferencia de los recursos, y se tuvieron muchas inconsistencias, por lo que se buscó otra alternativa que fue Banco Azteca y desde entonces, la Comisión ha trabajado para el fortalecimiento de los



mecanismos de coordinación y agilización en el pago de los subsidios a los beneficiarios.

De igual forma, se comentó la necesidad de asegurar que los recursos lleguen efectivamente al beneficiario y que se utilicen para el objetivo que se pretende, por lo cual la estrategia basada en la bancarización como mecanismo de control es correcta desde la perspectiva de esta Comisión.

### Sector Salud

El retraso en la publicación de los lineamientos específicos del Sector Salud, no permitió reflejar las bondades del PNR en la reconstrucción de la infraestructura en salud, considerando que solo se ejecutaran acciones de demolición, estudios-proyectos ejecutivos y rehabilitación; reprogramando acciones de mayor impacto social como la sustitución o reubicación de unidades médicas para el ejercicio fiscal 2020.

### Sector Cultura

Si bien el Informe Final es completo en tanto que cumple con lo establecido en los TdR, cabría otorgar un valor cualitativo mayor o distinguido a los factores emergentes imprevisibles experimentados a lo largo de la operación relatados por los distintos actores. Éstos forman parte del Informe pero no afectan sustantivamente la forma en que se enuncian las recomendaciones.

La valía de la evaluación es notoria en tanto que, dentro de lo permisible y posible, el programa ha sabido:

- 1) adaptarse en correspondencia con los entregables durante el transcurso mismo de la operación y,
- 2) realizado modificaciones sustantivas entre los dos años fiscales en los que se han provisto apoyos.

Existen recomendaciones para mejorar ante las cuales se pueden establecer acciones para evitar la recurrencia de las deficiencias a las que responden pero que dependen de modificaciones en ordenamientos normativos superiores para realmente remediarlas, tales como la exigencia de que los recursos se ejerzan en el ejercicio fiscal en que se otorgan, en el conocimiento de que existen acciones y procesos de restauración y conservación en bienes culturales que conllevan más de 12 meses de ejecución. De igual forma, la ministración de recursos en el último trimestre del ejercicio fiscal acota a que sólo se puedan desarrollar pequeñas etapas de intervención, dejando para ulteriores convocatorias la finalización de las acciones de preservación.

### Sector Educación

Como se mencionó anteriormente el INIFED considera adecuados los hallazgos (fortalezas/debilidades) identificados a partir del análisis de los documentos normativos presentados por las dependencias encargadas de la ejecución del programa y el trabajo de campo realizado por el equipo evaluador, asimismo, estima estos como áreas de oportunidad para mejorar la operación y desarrollo del programa.

Las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas identificadas en el desarrollo de la evaluación son sin lugar a dudas, áreas de oportunidad para la mejora continua de la operación del programa, que posibilite mejorar la calidad y oportunidad en los servicios que ofrece a la población susceptible de ser beneficiaria del mismo. Sin embargo, se estima que la atención de la mayor parte de las recomendaciones requerirá trabajar de manera conjunta con las otras dependencias involucradas, así como con la instancia coordinadora del programa para definir la factibilidad de implementar las acciones para su atención.

**b. Describir de manera general la utilidad de la evaluación para el Pp, con énfasis en la manera que se espera que los resultados de la evaluación apoyen la mejora del Pp, particularmente la UR del Pp\***

SEDATU (Coordinación)

La evaluación generó utilidad para la mejora de procesos, sobre todo para la elaboración del diagnóstico y la MIR.

Sector Vivienda

Respecto a la utilidad de los resultados de la evaluación, esta Comisión considera que si bien los hallazgos detectados en la Evaluación de Diseño 2019-2020, contribuyen a la mejora del diseño y operación del PNR es necesario mencionar que no en todos los casos las recomendaciones son pertinentes ni viables y no pueden consolidarse en acciones que mitiguen las debilidades y amenazas que presenta el programa.

Sector Salud

La definición propia para cada sector de la población objetivo, para el caso del Sector Salud a las comunidades que habían sido afectadas en su infraestructura en salud por los sismos y que no había sido atendida o no disponía del recurso asignado para su reconstrucción, permitirá reflejar de manera más clara las acciones y metas del PNR.

Sector Educación

La evaluación realizada al programa es útil ya que nos permitirá observar cuáles son las áreas en las que se debe poner mayor atención para mejorarlas o en su caso que no sucedan.

**c. Hacer un pronunciamiento general sobre la pertinencia y factibilidad de las recomendaciones emitidas.<sup>7\*</sup>**

SEDATU (Coordinación)

La mitad de las recomendaciones emitidas ya se habían incluido en la normatividad vigente; una de ellas no es competencia y materia de la evaluación. Dos recomendaciones resultan pertinentes y factibles de incluirse como acciones de mejora.

---

<sup>7</sup> El pronunciamiento específico acerca de la adopción de cada una de las recomendaciones derivadas de los hallazgos de la evaluación, se realizará mediante el Documento de Opinión que establece el numeral 8 del Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, el cual deberá presentarse a más tardar el último día hábil del mes de abril inmediato posterior a la conclusión de la evaluación.

\*Aspectos que deberán abordarse o responderse de manera obligatoria.

### Sector Vivienda

Tal como se señaló en el cuadro del apartado 1. *Uso de los hallazgos de la evaluación*, aquellas recomendaciones que se consideren factibles de atender por parte de esta Comisión serán integradas al documento de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) para el mes de abril del próximo año, tal como se estipula en la normatividad aplicable.

### Sector Salud

Las recomendaciones realizadas fueron enfocadas de manera general a la operación del programa considerando entre otros factores, la población objetivo, los indicadores, así como a los diferentes procesos para los cuatro Sectores, pronunciando para cada uno recomendaciones que permitieron mejorar el PNR para el 2020.

### Sector Educación

En este caso es pertinente comentar que sea factible la atención de las recomendaciones se requiere trabajar de manera conjunta con las otras dependencias involucradas, así como con la instancia coordinadora del programa.

## **4.2 Sobre el uso de la evaluación**

### SEDATU (Coordinación)

La mitad de las recomendaciones emitidas ya se habían incluido en la normatividad vigente; una de ellas no es competencia y materia de la evaluación. Dos recomendaciones resultan pertinentes y factibles de incluirse como acciones de mejora.

### Sector Vivienda

Como ya se ha comentado, esta Comisión considerará aquellas recomendaciones viables para ser consolidadas en acciones concretas que puedan retomarse para la consolidación del diseño del programa, así como en su diagnóstico y reglas de operación.

### Sector Salud

En Salud, la instancia responsable para el ejercicio fiscal 2019, transfirió recursos a las entidades federativas mediante la firma de un convenio específico de transferencia de recursos y a los Organismos Públicos Descentralizados (OPD) mediante una adecuación presupuestaria, quienes son los encargados de licitar y adjudicar la obra. Para el 2020, la transferencia de recursos a los OPD, se formalizó mediante un convenio de transferencia de recursos, lo que permite definir los alcances y compromisos tanto de la instancia responsable como de organismos referidos.

### Sector Cultura

En el Sector Cultura la instancia responsable (DGSMPC) analiza de manera conjunta con el AE de la Secretaría de Cultura los resultados de las evaluaciones a fin de proponer, diseñar y establecer ASM 1) que respondan a los hallazgos durante la operación del programa -tanto administrativa como operativamente; 2) que consideren cabalmente las recomendaciones de la Instancia Evaluadora legibles en el Informe Final, que consideren las capacidades institucionales y las de coordinación con los diversos actores del programa; y, 3) de los cuales se puedan derivar actividades que subsanen las posibles deficiencias encontradas.

## **4.3 Sobre el proceso de la evaluación**

### Sector Salud

El proceso de evaluación al componente salud refleja una realidad distante de las metas y objetivos del PNR, considerando, como ya se ha señalado el retraso en la publicación de los lineamientos específicos, llevando parte del programa de evaluación en entidades federativas, municipios y unidades médicas donde apenas habían iniciado o estaban por iniciar las acciones de trabajos de reconstrucción, lo que provocó, en algunos casos el desconocimiento del PNR.

#### **a. La coordinación y cooperación que hubo entre el AE y la(s) UR del Pp evaluado durante el desarrollo de la evaluación\***

### SEDATU (Coordinación)

La coordinación y cooperación entre la Unidad de Planeación y Desarrollo Institucional y la Coordinación fue ágil y eficaz.

### Sector Vivienda

Como ya se mencionó, esta Comisión reconoce la adecuada coordinación del proceso de evaluación por parte del AE de la SEDATU, a pesar de la dificultad de la evaluación donde intervienen dependencias de diferentes Sectores; cabe mencionar que las reuniones de trabajo se apegaron en todo momento a lo dispuesto en los TdR y las actividades se realizaron conforme al cronograma establecido.

No obstante, y a fin de fortalecer los resultados de la evaluación, se sugiere al AE de la SEDATU que se realicen reuniones de trabajo internas en las que se revisen los avances de la evaluación, a fin de tener una posición como programa que permita que sean más ágiles las reuniones con el equipo evaluador y con la instancia evaluadora.

Asimismo, se sugiere al AE de la SEDATU mantener una participación más activa en la revisión de los informes de la evaluación a fin de que sean atendidos con prontitud comentarios

### Sector Salud

La coordinación y cooperación entre los diferentes actores del Sector Salud (AE y UR), con las entidades federativas (áreas ejecutoras) se dio de manera eficaz y sin contratiempos, facilitando en todo momento el flujo de la información, lo que permitió que se coordinaran las acciones en gabinete y en campo para cumplir el objetivo de la evaluación.

### Sector Cultura

La coordinación y cooperación que hubo entre el AE y la(s) UR del Pp evaluado durante el desarrollo de la evaluación fueron muy buenas, gracias al talento y profesionalismo de sus integrantes, la permanente comunicación y las reuniones generadas para la exposición de los hallazgos y avances de la evaluación.

### Sector Educación

La coordinación entre el equipo designado por la AE fue buena ya que durante el proceso y el tiempo en el que se realizó dicha evaluación hubo una gran comunicación, asimismo, se colaboró con ellos en las solicitudes de información.



**b. La coordinación y cooperación que hubo entre el AE y la instancia evaluadora externa durante el desarrollo de la evaluación\***

SEDATU (Coordinación)

Se considera que existió una coordinación adecuada.

Sector Vivienda

Hasta donde se tiene conocimiento, se mantuvo una buena comunicación entre el AE de la SEDATU y la instancia evaluadora externa durante el tiempo en el que fue realizada la evaluación que nos ocupa.

Sin embargo, se sugiere a ambas instancias su participación más activa en la aplicación de la metodología en las subsecuentes evaluaciones a fin de contar con documentos de mayor utilidad con propuestas de mejora viables aplicables a los programas.

Sector Salud

La coordinación y cooperación entre la AE y la instancia evaluadora externa fue de apoyo y trabajo en común.

Sector Cultura

La coordinación y cooperación que hubo entre el AE y la instancia evaluadora externa durante el desarrollo de la evaluación se dio en un ambiente de cordialidad y colaboración que ayudó a detectar las fortalezas y áreas de mejora del programa. Se siguió la metodología de evaluación planteada, misma que incluyó entrevistas, intercambio de información, visitas de campo, retroalimentaciones, acercamiento con los beneficiarios del PNR que dieron la pauta que obtener el análisis objetivo de los procesos y resultados.

Sector Educación

La coordinación fue buena ya que durante el proceso y el tiempo en el que se realizó dicha evaluación hubo una comunicación constante.

**4.4 Calidad del Informe Final de evaluación**

**a. Claridad del lenguaje asentado en el Informe Final de la evaluación\***

SEDATU (Coordinación)

La Coordinación considera que la redacción del informe es comprensible al lector.

Sector Vivienda

Esta Comisión considera que en el Informe Final debe cuidarse más la redacción, ya que es un documento oficial que forma parte de un proceso de transparencia y rendición de cuentas y en ciertos apartados se usa un lenguaje coloquial y un tanto confuso.

Sector Salud

Claro, sin tecnicismos y de fácil lectura y comprensión.

Sector Cultura

El lenguaje utilizado permite comunicar con eficiencia los resultados de la evaluación; no obstante, se leen algunos errores ortográficos y de estilo.



#### Sector Educación

El lenguaje del Informe final es el adecuado ya que es fácil de entender los resultados.

### **b. Objetividad e imparcialidad plasmada en el Informe Final de la evaluación\***

#### SEDATU (Coordinación)

La Coordinación considera que los criterios de objetividad e imparcialidad se cumplieron parcialmente en las recomendaciones.

#### Sector Vivienda

Como ya se ha mencionado, esta Comisión reitera que algunas de las recomendaciones emitidas por equipo evaluador se quedan en un nivel de crítica al programa sin que se consoliden como propuestas puntuales sobre las mejoras que deben realizarse. En este sentido, se sugiere que se mantenga una comunicación asertiva con encargados de la operación del PNR a fin de que sean aclaradas las dudas que se presenten y no se dejen espacios a la interpretación que como se observa en el Informe Final siempre se cuenta interpretaciones poco objetivas.

#### Sector Salud

Fue equitativo, sin ser tendencioso y subjetivo a alguno de los Sectores que participan en el PNR.

#### Sector Cultura

El Informe Final es objetivo e imparcial.

#### Sector Educación

Hubo objetividad e imparcialidad por parte le equipo para realizar la evaluación al analizar los elementos presentados

### **c. Consistencia entre los diferentes argumentos, elementos y apartados que integran el Informe Final de la evaluación; Calidad general del Informe Final de la evaluación**

#### SEDATU (Coordinación)

- Se considera que no se tuvo suficiente tiempo para analizar las Reglas de Operación 2020 y encontrar áreas de oportunidad en los ajustes realizados en los procesos.
- Se considera que el retraso de la publicación de los Lineamientos Específicos de los Sectores Cultura y Salud, afectó la instrumentación de las acciones por lo que no se pudieron valorar los resultados del programa.
- La calidad del Informe Final es aceptable, y congruente.

#### Sector Vivienda

Con relación a la calidad del Informe Final, esta Comisión observa que contiene los elementos señalados en la metodología establecida por el CONEVAL y de forma general resume adecuadamente los hallazgos encontrados a lo largo de la evaluación; sin embargo, como se ha venido comentado, las recomendaciones emitidas en el Informe Final debe

contener argumentos sólidos que permitan considerar su aplicación en acciones concretas y puntuales que mejoren el desempeño del programa.

#### Sector Salud

El Informe Final se enfoca de manera general a la operación del PNR, así como de manera particular a cada sector, señalando y diferenciando para cada uno de ellos, los aspectos de operación, estructura y alcances y metas conforme a sus objetivos e indicadores.

#### Sector Cultura

El Informe Final recoge, contrasta y concluye de manera eficaz y balanceada las informaciones provenientes de los distintos métodos de evaluación. Da justa medida a lo expresado por los distintos actores.

#### Sector Educación

Es menester comentar elementos y apartados que integran el Informe Final de la evaluación, son los suficientes y necesarios para conocer los resultados de la evaluación.

### **4.5 Sobre el desempeño del equipo evaluador**

#### Sector Vivienda

Como se mencionó anteriormente, el desempeño del equipo evaluador se considera que fue profesional y comprometido, puede mencionarse que presentó en tiempo y forma los entregables correspondientes y realizó la presentación de los avances a fin de que se retroalimentaran con las opiniones de los representantes de las instituciones que intervienen en la operación del programa.

Por lo que a fin de fortalecer su desempeño se sugiere que en lo sucesivo considere una comunicación más cercana con los equipos operativos de las UR que favorezca su visión respecto del programa evaluado y así generar propuestas sólidas que sean de viable aplicación.

#### Sector Salud

El equipo evaluador fue preciso en la solicitud de la información que se requería en cada proceso, lo que permitió llevar a cabo cada una de las etapas y acciones que tenían programadas de manera oportuna, mostrando en todo momento disponibilidad y apertura.

#### Sector Cultura

El equipo evaluador tuvo una actitud permanente de apertura, se desarrolló de manera profesional, y atendiendo los procesos establecidos desde el inicio de la evaluación.

#### Sector Educación

El desempeño del equipo evaluador fue el adecuado, sin embargo, es importante comentar que al ser este un programa intersecretarial, en el que participan varios sectores, hace más compleja llevar a cabo una evaluación estandarizada y que cada Sector tenía sus vertientes que dificultan tanto su operación y su evaluación.

### **4.6 Sobre la institución coordinadora**



**a. El proceso de evaluación coordinado por la Instancia de Coordinación (CONEVAL) y de la metodología empleada para la evaluación a partir del modelo de Términos de Referencia (TdR) diseñado.**

SEDATU (Coordinación)

La metodología empleada a partir del modelo de TdR, es adecuada y permite conocer los alcances y resultado esperado; sin embargo, es necesario fortalecer el proceso de retroalimentación a lo largo de las distintas etapas, así como el seguimiento de los comentarios emitidos a los entregables.

Sector Salud

El proceso de evaluación y la metodología en concordancia con los términos de referencia, consideró dentro de sus objetivos el analizar la creación y diseño del programa, la población objetivo, la congruencia entre el diseño del programa y los lineamientos generales y específicos de cada Sector, la complementariedad o coincidencia con otros programas federales, la identificación y mapeo de los diferentes procesos de cada Sector, el trabajo de campo en al menos tres entidades, entre otros.

Sector Cultura

Los TdR deberían contemplar más los factores emergentes, en virtud de no ser un programa permanente que se tiene que adecuar a estructuras institucionales ya consolidadas.

Sector Educación

La participación del CONEVAL en esta evaluación fue primordial ya que esto permitió una buena coordinación y comunicación con el equipo evaluador. No obstante lo anterior, respecto a la metodología esta se sugiere sea más flexible ya que al ser un programa en el que participan diversos sectores con diferentes características cada uno, complicó la definición de diversa información.

**b. La pertinencia y suficiencia del modelo de TdR empleado, para el logro de los objetivos de la evaluación**

SEDATU (Coordinación)

Es pertinente incluir los procesos establecidos en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con las Mismas, con objeto de homologar a la normativa la definición de los Macroprocesos incluidos en el análisis exploratorio.

Sector Salud

Los alcances de los TdR empleados se enfocaron a evaluar con pertinencia y suficiencia los alcances, objetivos y metas de la operación del PNR, distinguiendo y separando los diferentes procesos de cada uno de los Sectores que en él intervinieron.

Sector Vivienda

Esta Comisión considera que el CONEVAL, en su calidad de institución coordinadora, mantuvo una adecuada comunicación con el AE de la SEDATU y en su momento con esta Comisión, hasta donde se tiene conocimiento proporcionó el material necesario para la realización de la Evaluación de Diseño del PNR.

Si bien se considera que las preguntas establecidas en la metodología para cada sección son suficientes, esta Comisión considera que no todos los casos son aplicables para el programa, dadas sus características particulares derivado de la intervención de diferentes instituciones, por lo que se sugiere que, en la medida de lo posible, se adecúen las preguntas a las características de este tipo de programas interinstitucionales.

Asimismo, se sugiere lo siguiente:

- Complementar la metodología con la realización de talleres de trabajo a fin de generar propuestas factibles y puntuales que permitan tanto la mejora en el programa como la retroalimentación para el equipo evaluador y para los integrantes de UR.
- Una participación más activa en la definición de las propuestas, a fin de que se consoliden aquellas que son viables y fortalezcan el diseño y la operación de los programas.
- Llevar a cabo una corrección de estilo de los documentos generados ya que son públicos, a fin de que sean entendibles para cualquier persona y no se dejen espacios a suposiciones o malas interpretaciones.

Con relación al modelo de TdR para la contratación de los servicios de evaluación del diseño, en caso de considerar la integración de talleres de trabajo con los representantes de la operación del programa, se sugiere que se ajusten estos términos de referencia en lo correspondiente.

#### Sector Educación

Los TdR son lo suficiente para llevar a cabo la evaluación, sin embargo, se sugiere sea más flexible ya que al ser un programa en el que participan diversos sectores con diferentes características cada uno, se hace más compleja la definición de los alcances de la información.

### **CONCLUSIONES**

Como aspectos generales, la UPDI manifiesta que el principal reto para llevar a cabo esta evaluación es la coordinación entre distintas instituciones que participaron en el proceso, toda vez que cada uno de los Sectores se encontraba en proceso de aprendizaje continuo por ser el primer año de operación y considerando que cada uno de ellos opera bajo diferente normatividad como procesos internos.

Además, cabe señalar que las áreas involucradas tenían como prioridad la operación del PNR, y debido a su complejidad no siempre había tiempo suficiente para acompañar el proceso de la evaluación.

Adicionalmente, se considera que en ejercicios posteriores, la Instancia Coordinadora debe brindar plazos para retroalimentación más amplios, toda vez que cada AE debe hacer contacto interno con las áreas operativas o con las que considere necesarias, en un efecto cascada para que el ejercicio de la evaluación cumpla con su cometido.