



Formato de la Posición Institucional¹

Datos Generales del programa	
Denominación del programa:	Prevención y Control del Sobrepeso, obesidad y diabetes
Modalidad y clave:	U008
Tipo de evaluación:	Evaluación de Consistencia y Resultados
PAE:	2017
Año evaluado:	2023
Unidad Responsable:	Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades (CENAPRECE)
Área de Evaluación:	Dirección General de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Salud
Denominación Instancia evaluadora (IE):	Instituto Nacional de Salud Pública

Comentarios específicos al Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa presupuestario U008 Prevención y Control del Sobrepeso, Obesidad y Diabetes.

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

Cuadro. Principales mejoras derivadas de la evaluación

Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
Diseño / 1	Se sugiere repensar y rediseñar el problema público, sus causas y efectos, para lograr una mayor solidez conceptual de la MIR. Este rediseño debe tomar en	Estamos de acuerdo con la recomendación, por lo que esperaremos a la presentación de los documentos oficiales para poder trabajar con	Reunión de trabajo con la DGPS y la SPPS posterior a la publicación del PND y del PROSESA para rediseñar la MIR.

¹ La posición institucional es una opinión fundada respecto de los principales hallazgos, debilidades, oportunidades, amenazas o recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas emitida por una dependencia o entidad de la Administración Pública Federal (APF).

² Acciones de mejora planeadas o emprendidas.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
	consideración partir del (los) objetivo (s) del PND que establezca el nuevo gobierno, así como los objetivos del nuevo PROSESA (2025-2030). Así mismo, se sugiere revisar la metodología de MIR en Cascada (también llamadas MIR anidadas), las cuales están siendo trabajadas por el CONEVAL (a manera de piloto), la cual debería incluir la MIR del Pp U008 y en donde se anidan las MIR de los PAEs.	base a los Objetivos prioritarios del PND y del PROSESA. Se revisará la metodología de la MIR en cascada en las reuniones de trabajo.	
Diseño / 7, 8 y 9	Definir de manera precisa estas poblaciones tomando en cuenta: a) Identificación clara del Padrón de Beneficiarios (32 entidades federativas y otras demarcaciones territoriales), realizando una caracterización socioeconómica y demográfica de su población e identificando las personas en mayor situación de vulnerabilidad (pobreza, migrantes, ruralidad, dispersión geográfica). También es necesario identificar la capacidad de respuesta de las entidades federativas particularmente su oferta de servicios preventivos y de promoción de la salud y de las competencias que tiene su personal para la gestión del programa. En el anexo C se presenta un	Las dos unidades tienen objetivos totalmente diferentes además de los grupos poblacionales a los que van dirigidas las intervenciones, por lo que se tomará la recomendación que sugiere la instancia evaluadora, pero es importante aclarar que, la mayoría de los indicadores que se encuentran en el Pp también reflejan las actividades que realiza cada programa de acuerdo a los PAE's vigentes.	Realizar reuniones de trabajo entre la SPSP-CENAPERCE-DGPS para estandarizar la población objetivo, además, proponer indicadores de impacto en los que se refleje las acciones realizadas por las dos unidades



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
	cuadro con estas recomendaciones. b) Se sugiere armonizar y definir de manera clara y explícita la población que será beneficiaria del programa en las entidades federativas (focalización con los criterios que el programa considere pertinentes), para que el programa alcance a la población que más lo necesita.		
Diseño / 10	Se sugiere: a) Rediseñar la MIR para garantizar su lógica vertical y horizontal. Esta debe ser pensada a la luz del objetivo (propósito) que quiere lograr el programa (por ejemplo, la población de responsabilidad del programa recibe las acciones de promoción de la salud y prevención de las enfermedades cardiometabólicas de manera oportuna). b) Retirar los objetivos del programa enfocados en la atención de salud (tratamiento, control y rehabilitación de las ENT), ya que pasaron a ser responsabilidad de la OPD IMSS-Bienestar en el actual Sistema de Salud.	El rediseño de la MIR es de gran importancia para tener una lógica vertical y horizontal, pero todo dependerá de los Objetivos descritos en el PND (2024-2030) y en el PROSESA (2025-2030)	Con base en las reuniones de trabajo propuestas en la pregunta 1, 7, 8 y 9, servirán para modificar la MIR y se vea reflejada la congruencia vertical y horizontal.
Diseño / 11	Se deben diseñar fichas técnicas de los indicadores de seguimiento de los subsidios (recepción de solicitudes, asignación y	Estamos de acuerdo con la recomendación.	Se solicitará vía oficial a la instancia correspondiente, que tan factible es dicha recomendación.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
	ministración del subsidio y verificación del gasto). Las fichas de los indicadores de la MIR de salud deberán ser revisadas y ajustadas a los nuevos objetivos y metas que plantee el nuevo gobierno.		
Diseño / 12	Es muy importante revisar de manera periódica y frecuente la "consistencia" de los indicadores en los diferentes medios en que deben ser reportados. Así mismo, es importante armonizar los indicadores de los PAEs con los del Pp U008 para que sigan una adecuada secuencia (promoción de la salud, prevención de los factores de riesgo y prevención de complicaciones por enfermedades cardiometabólicas).	Estamos de acuerdo con la recomendación.	Con base en las reuniones de trabajo propuestas en la pregunta 1, 7, 8, 9 y 10 servirán para modificar la MIR y se vea reflejada la congruencia vertical y horizontal
Diseño / 13	La reflexión que se va a realizar sobre la definición de las poblaciones potencial y objetivo, serán insumo para determinar si va a existir duplicación o complementariedad de actividades de promoción de la salud y preventivas, para contribuir a disminuir el sobrepeso y la obesidad en la población. Deberá aclararse si las actividades que va a realizar el Pp U008 se enfocarán en ámbito comunitario, o si también se realizarán algunas actividades de manera individual. En este	Los Pp del IMSS y del ISSSTE se enfocan en su población derechohabiente, el Pp U008 tiene por objetivo principal a la población no derechohabiente sin importar si es una zona rural o urbana	Se revisará con la DGPS la pertinencia de que sus intervenciones solo sean a la población sin derechohabencia y pueda establecer un grupo poblacional a atender.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
	último caso, dado que existen programas dentro de las instituciones de seguridad social que realizan este tipo de intervenciones, la recomendación es focalizar las actividades individuales del Pp U008 en población sin derechohabencia.		
Planeación y orientación resultados / 15	<p>Se sugiere complementar los planes de trabajo anuales para que todas las actividades sustantivas se vean adecuadamente reflejadas (solicitud de apoyos por parte de las entidades federativas, proceso de adjudicación y ministración de los subsidios, verificación del gasto (rendición de cuentas), procesos de capacitación (temáticas, tiempos, audiencias a las que van dirigidas) y los procesos de supervisión que hace el programa en las entidades federativas).</p> <p>También es muy importante que haya una participación activa de todos los actores involucrados en el Pp U008, es decir, personal de la Subsecretaría de Prevención y Promoción de la Salud, de CENAPRECE y la DGPS y una representación de las Secretarías Estatales de Salud (operadores del programa), para consensuar procesos de planificación, monitoreo y</p>	Aunque CENAPRECE y la DGPS pertenecen a la SPPS, los planes de trabajo son totalmente diferentes ya que derivan de los objetivos descritos en cada PAE, además, los programas de supervisión y capacitación dependen mucho del presupuesto destinado para dicho fin, los cuales desafortunadamente cada año han ido disminuyendo.	Cada unidad deberá de realizar su Plan de trabajo en el que se contemplen las capacitaciones y supervisiones.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
	seguimiento de los objetivos sustantivos del programa		
Planeación y orientación resultados / 17 y 18	Se sugiere conformar un equipo de personas de CENAPRECE y la DGPS que tengan funciones específicas de seguimiento de los ASM y de las recomendaciones derivadas de evaluaciones externas, para garantizar que se realicen las actividades pertinentes en tiempo y forma.	La evaluación se basó en el año 2023, actualmente se ha dado cumplimiento al 100%.	Sin comentarios.
Planeación y orientación resultados / 19	Ver recomendaciones en el apartado de diseño.	La evaluación se basó en el año 2023, actualmente se ha dado cumplimiento al 100%.	Sin comentarios.
Planeación y orientación resultados / 21 y 22	Se sugiere: a) Diseñar un sistema de información para el seguimiento de los procesos de solicitud, asignación y ministración de los subsidios a las entidades federativas. b) Realizar un análisis de los datos de salud que requiere el programa (para la construcción de los indicadores) y contrastarlo con la información que recaba de manera frecuente los múltiples sistemas de información de la Secretaría de Salud, para determinar si es necesario que el programa cuente con un sistema propio de información en salud o si puede utilizar los datos disponibles (se incluye el análisis de periodicidad en la que se colecta la	En respuesta a esta recomendación, se cuenta con el SaNAS el cual depende directamente de la SPPS, se expondrá la recomendación al área correspondiente, pero no depende del CENAPRECE ni de la DGPS que esto se lleve a cabo.	Sin comentarios.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
	información; se deberá armonizar los tiempos de estos sistemas de información y la de presentación de informes por parte del programa).		
Cobertura y focalización / 23, 24 y 25	<p>Se sugiere:</p> <p>a) Realizar una mejor identificación de la población potencial y objetivo, con base en criterios territoriales más desagregados (además de las entidades federativas, una caracterización por municipios, regiones, u otras demarcaciones territoriales que defina el programa) y con una descripción completa de aspectos demográficos, epidemiológicos y de capacidad de respuesta (oferta de servicios), complementadas con información sobre situación de pobreza, etnia/raza, género, y de situación de vulnerabilidad de la población (migración, ruralidad).</p> <p>b) Definir reglas de operación (ROP) y lineamientos claros para la solicitud y otorgamiento de los subsidios, lo cual redundará en una mejorar de la transparencia en estos procesos y la posibilidad de focalizar la población con mayores necesidades.</p>	Se acepta la recomendación derivada de la evaluación (a y b), consideramos que este punto se solventa al realizar las reuniones de trabajo descritas en las respuestas 1, 7, 8, 9 y 10.	Se realizarán las reuniones de trabajo con la DGPS y la SPPS.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
Operación / 27 - 31	Se debe considerar diseñar un procedimiento para que las entidades puedan realizar el trámite de solicitud de los recursos que requieren (de acuerdo con sus necesidades y capacidad de respuesta) para realizar las acciones que indica el Pp U008 Diseñar un procedimiento para que el Pp U008 pueda dar seguimiento a los apoyos las 32 entidades puedan solicitar el subsidio con base en las necesidades de salud de su población y las capacidades técnicas, administrativas y de gestión para operar el programa.	Se hará la sugerencia a la SPPS ya que estos se encargan de la asignación presupuestal.	Se enviará vía oficial a la SPPS la recomendación realizada por la instancia evaluadora.
Operación / 34 y 35	Se recomienda fortalecer y robustecer los procedimientos para la comprobar la ejecución de acciones por parte de las entidades, así como diseñar los instrumentos para ello.	Estamos de acuerdo con la recomendación, sin embargo, estamos sujetos a lo que instruya la SPPS.	Sin comentarios.
Operación / 38	Desglosar en los convenios específicos en materia de ministración de subsidios a las entidades (SaNAS), el presupuesto desglosado por partida y por tipo de gasto: operación, mantenimiento, capital.	Estamos de acuerdo con la recomendación, sin embargo, estamos sujetos a lo que instruya la SPPS.	Sin comentarios.
Operación / 40	Identificar y rediseñar los sistemas de información del programa, específicamente los de solicitud de apoyo, los que se requieren para hacer seguimiento y monitoreo de indicadores de PbR para la operación del programa	En relación a esta recomendación, todo dependerá de la instrucción que recibamos de la SPPS, ya que en el ejercicio fiscal 2023, no se ejerció el presupuesto y en 2024,	Sin comentarios.



Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
		se transfirió a IMSS Bienestar, por lo que no tuvimos control de la compra de los insumos y el otorgamiento de los mismos.	
Operación / 41 y 42	Diseñar un mecanismo que permita valorar los resultados de manera histórica (debido a los múltiples cambios dicha valoración con datos crudos es difícil de hacer). Presentar los instrumentos de seguimiento de metas de salud y de gasto en la plataforma de CENAPRECE y de la DGPS.	Ya se cuenta con un "Tablero de control" de los indicadores, pero desafortunadamente no se puede realizar un análisis ya que los indicadores han ido cambiando conforme los años.	Revisar la posibilidad de mejorar el "tablero de control de indicadores, con la finalidad de poder realizar un análisis de los resultados obtenidos.
Percepción de la población atendida / 43	Diseñar un instrumento que permita realizar el seguimiento a las 32 entidades en los procesos sustantivos del Pp U008.	Se acepta la recomendación pero se tendrá que analizar junto con la DGPS.	Con base en las reuniones de trabajo propuestas en la pregunta 1, 7, 8, 9, 10, 23, 24 y 25 servirán y posterior a la publicación del PND y del PROSESA.
Resultados del programa / 44	Se debe construir la MIR basada en la tipología del Pp tipo "U" (subsídios), diseñando indicadores con mejor enfoque de PBR.	Se acepta la recomendación.	Con base en las reuniones de trabajo propuestas en la pregunta 1, 7, 8, 9, 10, 23, 24, 25 y 45 servirán y posterior a la publicación del PND y del PROSESA.
Resultados del programa / 46 y 47	Considerar la realización de evaluaciones complementarias que sustenten necesidades de ampliación de recursos físicos y humanos para cumplir con sus objetivos.	Para nosotros es muy importante este tipo de evaluaciones, por lo que nos ayudará que se instruyan oficialmente desde la instancia correspondiente.	Otorgar las facilidades correspondientes para que se lleve a cabo la Evaluación que se considere pertinente.

2. Posición Institucional respecto de la evaluación



Nos parecen congruentes los resultados de la evaluación, es cierto que ya teníamos alguna noción de las áreas de oportunidad con las que contaba el Pp U008, pero nos pareció muy oportuno, el tener otro punto de vista y las recomendaciones emitidas por la instancia evaluadora. En cuanto al proceso también nos pareció adecuado, ya que la coordinación entre la DGED y el INSP hizo que hubiera un buen desempeño de las dependencias involucradas (DGPS y CENAPRECE) y no se perdiera el objetivo de la evaluación.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

Respecto a los resultados, estamos de acuerdo en la mayoría de ellos, desafortunadamente algunos se podrán solventar solo con reuniones de trabajo y hasta cierto nivel, ya que se requiere que los altos mandos entiendan la importancia de este tipo de evaluaciones.

- a) Estamos de acuerdo en la mayoría de los resultados, pero desafortunadamente varios de estos, solo se podrán solventar con reuniones de trabajo en las que se involucren las áreas correspondientes (DGPS, SPPS y CENAPRECE).
- b) La evaluación de Consistencia y Resultados contribuirá a una mejor estructura de la MIR y su contenido, con la finalidad de que se vean reflejadas las actividades realizadas en la población con base en la programación correcta del presupuesto.
- c) No se podrán realizar todas las recomendaciones emitidas, pero se hará de conocimiento a la SPPS, para una mejor toma de decisión e instrucción por parte de ellos.³

3.2 Sobre el uso de la evaluación

El objetivo de este apartado es dar seguimiento a los procesos que siguen las dependencias o entidades para analizar la información de las evaluaciones e identificar los ASM que serán comprometidos y la definición de los instrumentos de trabajo.

3.3 Sobre el proceso de la evaluación

- a) La coordinación entre la DGED-DGPS-CENAPRECE fue muy buena, ya que siempre hubo comunicación entre las dependencias por los diferentes medios (teléfono, correo, WhatsApp),

³ El pronunciamiento específico acerca de la adopción de cada una de las recomendaciones derivadas de los hallazgos de la evaluación, se realizará mediante el Documento de Opinión que establece el numeral 8 del Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, el cual deberá presentarse a más tardar el último día hábil del mes de abril inmediato posterior a la conclusión de la evaluación.



se respetó el horario de las reuniones de trabajo, estuvieron presentes en las entrevistas y al pendiente de que la instancia evaluadora respetara la metodología establecida para la evaluación, además, la DGED siempre mantuvo una postura neutral, pero interviniendo en las acciones que no quedaban claras para las dependencias.

3.4 Sobre el desempeño de la instancia evaluadora

Sabemos que fue una evaluación complicada porque consideramos que se requiere un poco más de tiempo para la misma [20 semanas], también que era demasiada información para el tiempo establecido y que esta información es complicada debido a la falta de coherencia en la mayoría de los indicadores ya que cada PAE atiende población diferente, pero el equipo evaluador demostró tener bastante experiencia y compromiso para que la evaluación se llevara a cabo, también tuvimos bastante comunicación con ellos, lo que facilitó que el trabajo se terminara en tiempo y forma.

3.5 Sobre la institución coordinadora

Como lo hemos comentado en puntos anteriores, el desempeño de la DGED fue excelente, siempre estuvo al pendiente de los tiempos establecidos, de que se aplicara la metodología de manera correcta, estuvo presente en las entrevistas al personal, coordinó las reuniones de trabajo y emitió los comentarios necesarios de manera oportuna. Es importante destacar que, tienen una gran experiencia en este tema, lo que facilitó mucho, que todo se llevara a cabo de acuerdo a lo establecido.

Dr. Rafael Ricardo Valdez Vázquez
Director General del CENAPRECE