



“Evaluación específica del desempeño del fondo de aportaciones para los servicios de salud (FASSA) en el ámbito estatal para las 7 (siete) Entidades Federativas: Baja California, Jalisco, Tabasco, Coahuila, Estado de México, Nayarit y Guerrero en el marco del PAE 2021, numeral 59 y anexo 2E, con antecedentes en los PAE 2017 y su modificación, así como en el PAE 2019, numerales 31 y 39 respectivamente”

Posición Institucional¹

FECHA: 04/07/22

Datos generales

Entidad SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE MÉXICO
Nombre del Responsable de esta Unidad INSTITUTO DE SALUD DEL ESTADO DE MÉXICO

Tipo de Evaluación Evaluación específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud

Año de la Evaluación 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020

Responsable de la emisión de comentarios

Dr. Baruch Delgado Peña, Coordinador de Salud; Lic. Eloina Silvette Díaz Gutiérrez, Titular de la Unidad de Información Planeación, Programación y Evaluación; Lic. Leticia del Carmen Pavón Hernández, Directora de Finanzas; Lic. Jaime Gerardo Ramírez Maciel, Subdirector de Tesorería y Contabilidad; Lic. Daniela Cortés Ordoñez, Jefa de la Unidad de Modernización Administrativa.

Comentarios específicos a la Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	Características del Fondo	<p>Se considera que en la descripción del fondo como se detalla en el informe final es adecuada, ya que coincide con lo señalado en la normatividad al no establecer un objetivo específico para el Fondo, sin embargo, para la Secretaría de Salud el objetivo de dicho fondo es: Fortalecer los Servicios Estatales de Salud a través de las aportaciones federales.</p> <p>El Ramo General 33 es el conjunto de recursos destinados a cumplir propósitos específicos, cuya previsión y asignación se encuentra en el Presupuesto de Egresos de la Federación, para la prestación de servicios de salud a la población que incluya el acceso a servicios de salud; así como organizar, operar, supervisar y evaluar.</p>

¹ La posición institucional es una opinión fundada, respecto a los principales hallazgos, debilidades, oportunidades, amenazas o recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas. El presente formato se sugiere como un referente para presentar dicha opinión.





#	Apartado	Comentarios
2	Contribución y destino	<p>Conforme a los procesos que desarrollo el evaluador, se considera que fueron evaluados los aspectos de destino y contribución del fondo, toda vez que, en uno de los hallazgos manifiesta que, el FASSA ha sostenido su sustantiva aportación cercana de 40 por ciento del gasto total en el Estado de México para el fortalecimiento de los servicios estatales de salud a la población que no cuenta con seguridad social.</p> <p>Los criterios documentados distribuir las aportaciones del FASSA se publican en el diario oficial de la Federación del 100% de los recursos que se destinan al ISEM (se da a conocer el calendario a través del Gobierno del Estado de México).</p> <p>Al Inicio de las operaciones presupuestal-contable se realiza el comunicado de los recursos del FASSA del capítulo 1000 a la Subdirección de Recursos Humanos con los que cuenta para poder ejercer, el resto de los recursos de Acuerdo con el Convenio de Coordinación se destinan al apoyo prioritario a Programas de Salud de acuerdo con el objeto del Fondo principalmente en bienes y servicios.</p> <p>Con respecto al diagnóstico integral de las necesidades de Recursos Materiales para la prestación de los servicios de salud, así como la identificación de las causas y efectos relacionados con las necesidades de Recursos Materiales en los planes de desarrollo del Estado, se ejecuta el gasto de acuerdo con los requerimientos por parte de las áreas usuarias conforme a sus necesidades.</p>
3	Gestión	<p>Se considera que la evaluación a la gestión del fondo se realizó adecuadamente al informar que La entidad federativa cuenta con documentos normativos que coadyuvan a la identificación de cuatro procesos clave para la gestión del Fondo FASSA: 1. Asignación; 2. Distribución; 3. Ejercicio y 4. Seguimiento.</p> <p>Las transferencias de las aportaciones se realizan de acuerdo con lo programado en el calendario en el que se constata en el programa de Ingresos transferidos del FASSA, se remite estado de avance presupuestal de ingresos FASSA donde se muestra los ingresos recibidos de acuerdo con el calendario y la conciliación de ingresos Tesorería y Control presupuestal 2022 de manera mensual.</p> <p>Así mismo se utiliza el Sistema Integral Contable por sus siglas (SIC) el cual se lleva a cabo el control de los momentos presupuestales y contables en el que se identifican las claves de identidad de recursos del FASSA, así como el auxiliar contable del registro de las operaciones de dichos recursos.</p> <p>En cuanto a la gestión y radicación de recursos se menciona en el Manual de Procedimientos para el Control del Ejercicio de los Recursos del FASSA, mismo que se encuentra en proceso de firma y difusión con las áreas (se anexa Manual.</p>
4	Generación de información y rendición de cuentas	<p>En cuanto a transparencia, se considera que el evaluador analizó la información adecuada, en el sentido de que, en el informe describe que, en cuanto a los procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información, en el Capítulo 1 "Del procedimiento de Acceso a la Información Pública" del Título Séptimo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se detallan las tres modalidades a través de las cuales puede presentarse una solicitud de información: verbal, escrita y vía electrónica; y se describen los procedimientos para el registro, el seguimiento y los plazos para dar respuesta de las solicitudes dependiendo de la vía que se emplee para presentarse una solicitud</p>





#	Apartado	Comentarios
5	Orientación y medición de resultados	<p>Se considera que, el evaluador valoró toda la evidencia relacionada con la orientación y medición de resultados, lo anterior en el sentido que evaluó entre otros conceptos:</p> <p>-A nivel de Fin el indicador registrado es la "razón de mortalidad materna de mujeres sin seguridad social".</p> <p>-A nivel de Propósito el indicador establecido corresponde al "porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico.</p> <p>Gestiones administrativas, para que se incluyan las justificaciones en los reportes trimestrales y definitivos del SRFT, la UIPPE gestionará dicha recomendación ante la DGPyP para el cumplimiento de esta recomendación.</p>
6	Conclusiones	<p>El Evaluador conforme a la documentación y evidencia entregada en el desarrollo de la evaluación, consideró todas y cada una de ellas para emitir sus conclusiones, lo cual se ve reflejado en la conclusión general.</p> <p>En el Estado de México el desempeño del Fondo es adecuado con oportunidades de mejora que se han puntualizado a lo largo del informe de evaluación; la valoración global del Fondo señala un puntaje de 2.8 de un máximo de 4 puntos posibles.</p>
7	Anexos	<p>Referente a los indicadores, se observa que el Evaluador, en sus anexos detalla información que fue proporcionada por la UIPPE, tal es el caso de los anexos 4 y 5, tablas 9, 10 y 11, de los ejercicios 2016 al 2020.</p>

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

En relación con las recomendaciones emitidas por el evaluador el Instituto atenderán cada una de ellas en tiempo y forma, incorporando las acciones necesarias para su cumplimiento, bajo la siguiente estructura:

Cuadro 1. Principales mejoras por realizar por la entidad federativa

Apartado/Sección	Texto de la Recomendación	Punto de vista de la entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
GENERACIÓN DE INFORMACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS	<p>Definir la información necesaria para la planeación, asignación y seguimiento de recursos del Fondo, que al menos incluya:</p> <ul style="list-style-type: none">- Cuantificación de la población sin seguridad social.- Plantilla de personal-Infraestructura médica- Indicadores de Salud	<p>En cuanto a la UIPPE, ésta enviará a la Dirección de Finanzas en el mes de enero de cada año, la cuantificación de la población sin seguridad social, el catálogo de infraestructura médica vigente y los indicadores de salud que tengan que ver con el FASSA, para que sean considerados en la planeación y asignación de recursos.</p>	<p>Elaboración y envío del documento oficial con la información sugerida por el Evaluador.</p>

² Acciones de mejora planeadas o emprendidas.





	<p>Complementar y difundir el manual de procedimientos del FASSA con todos los procesos y procedimientos relacionados con la gestión del Fondo y difundirlo entre las áreas normativas y operativas involucradas</p>	<p>La versión actual del documento administrativo indicado ha sido dictaminada y se encuentra en proceso de validación por parte de las Unidades Administrativas involucradas. Acto seguido, se procederá a su presentación y consecuente aprobación ante el Consejo Interno del Instituto, para su posterior análisis y dictaminación de impacto regulatorio y posible publicación en "Gaceta de Gobierno", de ser factible de acuerdo con esta opinión. Así mismo, de forma independiente a la dictaminación, el documento deberá ser publicado en el portal IPOMEX y la plataforma denominada Biblioteca Virtual del ISEM.</p> <p>Se considera que este documento, cumple con los estándares estatales para considerarlo como una versión completa, de acuerdo con la información proporcionada por el área normativa y la metodología vigente para la integración de este tipo de documentos, en las Dependencias y Organismos Auxiliares del Gobierno del Estado de México.</p>	<p>Una vez publicada y difundida la versión actual del documento, de conformidad con el proceso pertinente, la UMA, a través del Departamento de Desarrollo Institucional, en el ámbito de sus funciones comprendidas en el Manual General de Organización del ISEM, convocará al área dueña para proceder a la actualización del Documento Administrativo en cuestión, considerando los hallazgos y recomendaciones del INFORME FINAL, resultado de la "Evaluación específica del desempeño del fondo de aportaciones para los servicios de salud (FASSA) en el ámbito estatal para las 7 (siete) Entidades Federativas: Baja California, Jalisco, Tabasco, Coahuila, Estado de México, Nayarit y Guerrero en el marco del PAE 2021, numeral 59 y anexo 2E, con antecedentes en los PAE 2017 y su modificación, así como en el PAE 2019, numerales 31 y 39 respectivamente"</p>
	<p>Diseñar e implementar de estrategias para integrar al aval ciudadano en el seguimiento del ejercicio de las aportaciones del Fondo.</p>	<p>El Aval ciudadano se rige bajo una guía establecida y va encaminada al Estado, la cual se aplica de manera conjunta para medir la satisfacción de los usuarios y la calidad percibida del trato adecuado y digno recibido en los establecimientos de atención médica, en su alcance se excluyen a los establecimientos y procedimientos administrativos, por lo que no tiene intervención en la ejecución de fuentes de financiamiento, con independencia del origen del mismo.</p>	





		Se sugiere que la recomendación sea retirada o redireccionada hacia otros mecanismos de participación ciudadana diferentes al aval ciudadano y la encuesta del Estado.	
ORIENTACIÓN Y MEDICIÓN DE RESULTADOS	<p>Realizar las gestiones administrativas ante la DGPyP y la SHCP para que se incluyan las justificaciones en los reportes trimestrales y definitivos del SRFT.</p> <p>Definir el tipo de evaluación que debe realizarse al Fondo con base en lo mandatado en la normatividad federal y estatal.</p> <p>Incluir en el Programa de Evaluación Estatal la evaluación que deba realizarse al Fondo.</p>	<p>Derivado del análisis de los reportes de avance de indicadores (SRFT), se identificó que se cuenta con las justificaciones correspondientes, por lo que resulta innecesario realizar las gestiones sugeridas.</p> <p>Derivado de que la Secretaría de Finanzas es quien emite el PAE para todas las Dependencias, Organismos Auxiliares del GEM, basado en la cláusula décimo sexta de los lineamientos generales para la evaluación de programas presupuestarios, que establece; <i>"la Secretaría establecerá un PAE, en el que se determinarán los sujetos evaluados, los programas presupuestarios, los tipos de evaluación y las fechas de inicio y conclusión de las evaluaciones señaladas"</i>. Por tal motivo se considera no factible realizar la recomendación que plantea el Evaluador.</p>	<p>Se incluirán en los formatos del SRFT las justificaciones correspondientes a los requerimientos de información contenidos en el reporte de avance de indicadores (SRFT), con lo que se atenderá la sugerencia del Evaluador.</p> <p>Sin embargo y conforme a las atribuciones y obligaciones de este Instituto, se dará cumplimiento al PAE que oficialmente emite la Secretaría de Finanzas, conforme al "TIPO" de evaluación definida en dicho programa, apegándose a los lineamientos que dicha secretaría emita, para dar transparencia fiscal de la aplicación de los recursos.</p>
FONDO	Gestionar la realización de un taller participativo en el que se aplique la metodología de marco lógico, para conceptualizar, definir y operacionalizar el problema público que se pretende atender con el FASSA y que abarque la actualización de la MIR del Fondo.	Derivado de la recomendación del Evaluador y con la finalidad de actualizar la MIR del fondo en base a la definición del problema público, resulta necesario un taller participativo.	Elaboración del documento oficial para solicitar el taller de participación ante la DGPyP y que ellos por ser ventanilla única, soliciten ante la SHCP la implementación de dicho taller.





2. Posición Institucional respecto de la evaluación

Se considera que la Evaluación fue en un grado excelente, la empresa evaluadora en todo momento asesoró y solicitó la información adecuada para realizar dicha evaluación, de igual forma los tiempos en los procesos se consideran buenos en el sentido de que se otorgaron tiempos razonables para el envío de documentos, solo al ser una evaluación multianual generó una carga de trabajo, siendo esto lo único complicado, sin embargo, se pudo atender en tiempo y forma. En cuestión de los resultados, se consideran aceptables para el ISEM, solo en las cuestiones de que no se define el objetivo del fondo y el efectuar taller dinámico para actualizar la MIR, se considera que el evaluador debería solicitar a las autoridades federales de igual forma las recomendaciones para que de forma coordinada y ellos como rectores del fondo, implementaran las acciones correspondientes para atender las recomendaciones que los involucran. Por lo que en forma general, se considera que los resultados y la evaluación fueron realizados con profesionalismo.

2.1. Comentarios específicos sobre los resultados de la evaluación

El proceso de la evaluación se realizó bajo una metodología clara y precisa, por parte del personal del INSAD (evaluador) en todo momento estuvieron al pendiente de cualquier duda o aclaración, así como para apoyar en el envío de la información.

a. De manera particular se considera pertinente enfatizar, que las recomendaciones de la evaluación, se debería de incluir en la lectura de las conclusiones y aceptación de las recomendaciones a la DGPyP como área coordinadora del FASSA a nivel federal, con la finalidad de que conjuntamente se comprometan a implementen las acciones necesarias para solventar las recomendaciones que tienen que ver con gestiones federales.

b. La presente Evaluación, resulta de gran utilidad para esta entidad federativa, lo anterior sustentado en el informe final del INSAD, al determinar conclusiones que de cierta manera ayudarán a mejorar los servicios de salud a la población sin seguridad social del Estado de México, y que conforme al ámbito de competencia de esta Unidad, se observa que las recomendaciones, apoyarán a la actualización de la MIR, para establecer los proyectos adecuados determinando metas y acciones a cumplir por las unidades médicas quienes otorgan los servicios de salud, y en su caso se puedan tomar las acciones necesarias para alcanzar su cumplimiento al 100%.

c. Por otra parte, de igual manera, las recomendaciones emitidas por el evaluador permitirán establecer los procedimientos para una mejor recopilación de información en cuestión de los recursos materiales, humanos y financieros, para que se realice una mejor planeación en las metas institucionales que involucren al FASSA conforme a los recursos con los que cuente el ISEM en cada ejercicio fiscal.

2.2. Comentarios generales

En forma general, se considera que el desarrollo de la evaluación fue excelente por parte de la Dirección General de Evaluación del Desempeño de la Unidad de Análisis Económico de la Secretaría de Salud Federal, ya que en todo momento acompañó de la mano a este instituto, resolviendo todas las dudas y cuestionamientos que se le realizaron, de igual forma implemento las reuniones en video-conferencia con todos los actores involucrados en la evaluación, atendiendo de manera amable y oportuna todas las consultas realizadas por el personal de este Instituto, otorgando también los tiempos necesarios para el envío de la información y/o evidencia documental solicitada.

3. Avance en la atención de las recomendaciones derivadas de evaluaciones anteriores

Nombre de la Evaluación	Ejercicio Fiscal de la evaluación	Recomendación	Porcentaje de avance	Actividades para atender la recomendación	Resultado esperado	Fecha estimada de término
NO APLICA PARA EL INSTITUTO DE SALUD DEL ESTADO DE MÉXICO						



4. Sobre el proceso de la evaluación

El desarrollo de la Evaluación fue sumamente adecuada, lo anterior soportado en las excelentes reuniones generadas por la dependencia coordinadora y el evaluador ante este Instituto en todo momento del proceso, implementando las entrevistas de manera amigable, claras y contundentes, otorgando la tolerancia adecuada para otorgar las respuestas y documentos por parte de las áreas entrevistadas; así mismo se observó en todo momento la perfecta coordinación entre la Dirección General de Evaluación del Desempeño y el INSAD, al solventar todas las dudas, preguntas, asesoría y el tiempo suficiente, para que el ISEM proporcionara la evidencia documental, de cada proceso de la evaluación hasta las conclusiones y resultados.

5. Sobre el desempeño de la Instancia Evaluadora (IE)

La Instancia Evaluadora INSAD, desarrollo sus procedimientos bajo una metodología profesional, sencilla y dinámica, resolviendo toda duda al personal de este Instituto, como aspecto positivo, se puede decir, que el evaluador otorgó el asesoramiento y amabilidad en el proceso de la Evaluación, así mismo cuenta con los conocimientos técnicos y normativos que involucran al fondo FASSA.

6. Sobre el Área de Evaluación (AE)

Desde el Inicio de la evaluación, la DGED coordinó de excelente manera el desarrollo de dicha evaluación, lo generó un ambiente de confianza con este Instituto, asesorando en cada proceso de la evaluación al personal del ISEM, como área de oportunidad, se considera que previo al envío del informe final, se efectúe una mesa de trabajo presencial entre la DGED, INSAD e ISEM para exponer los resultados y en su caso conciliar y acordar las recomendaciones que se establecerán en dicho informe.

7. Referencia a las unidades y responsables que participaron en la elaboración de la posición institucional.

Dr. Baruch Delgado Peña, Coordinador de Salud; Lic. Eloina Silvette Díaz Gutiérrez, Titular de la Unidad de Información Planeación, Programación y Evaluación; Lic. Leticia del Carmen Pavón Hernández, Directora de Finanzas; Lic. Jaime Gerardo Ramírez Maciel, Subdirector de Tesorería y Contabilidad; Lic. Daniela Cortés Ordoñez, Jefa de la Unidad de Modernización Administrativa.


Dr. Francisco Javier Fernández Clamont
Secretario de Salud y Director General del
Instituto de Salud del Estado de México.