

Documento de posición institucional

Nombre del programa:	Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)
Dependencia/entidad:	OPD. Hospital Civil de Guadalajara
Unidad responsable del programa:	Direcciones de Unidad Hospitalaria
Tipo de evaluación:	Específica de Desempeño
Año de evaluación:	2018 para el ejercicio 2017

1. ¿Cuál es la opinión general sobre el proceso de evaluación?

Un proceso profesional, con una estructura metodológica bien definida que permitió identificar fortalezas y oportunidades de mejora no sólo en los procesos institucionales y sectoriales, sino en los procesos entre sectores, dependencias y niveles de gobierno involucrados en la ejecución del Fondo.




2. ¿En su opinión en qué medida los hallazgos y la información recibida contribuyen a mejorar el programa?

De forma directa la mejora del FONDO puede ser limitada ya que se requieren cambios a nivel nacional en diferentes niveles de gobierno y dependencias involucradas, además de que el propósito y alcance del fondo están definidos desde su creación, por lo que se ve difícil la implementación de algunas recomendaciones. Por otra parte algunas de las recomendaciones y observaciones realizadas serán muy útiles para mejorar los procesos de gestión y la MIR 2017.

3. ¿Cuáles son las lecciones aprendidas del proceso de evaluación?

1. La MIR 2017 requiere mejoras;
2. Hay una actitud proactiva muy benéfica de parte de la SUBSEPLAN para la mejora de los procesos de comunicación, evaluación y acompañamiento a las instituciones;
3. Aunque se ha mejorado significativamente, hay que incrementar la comunicación y coordinación vertical y horizontal entre los sectores y dependencias gubernamentales.
4. Se requiere no sólo flexibilizar la metodología de marco lógico en los resúmenes narrativos como lo sugiere el evaluador, sino un análisis profundo acerca de si la metodología de marco lógico debe utilizarse de forma universal en los programas gubernamentales, considerando la forma actual de operar del gobierno y, especialmente, las limitantes propias de la metodología, más aún cuando se aplica a la evaluación de un Fondo.
5. También hay que cuestionarse si vale la pena flexibilizar el criterio de evaluación, interpretación de los hallazgos y las acciones de mejora consecuentes. Es difícil conciliar cuando por una parte se evalúa una metodología e instrumentos resultantes rígidos en su concepción y creados con otros fines, por otra parte una evaluación rigurosa –como es lo ideal de hecho- desde el punto de vista metodológico y conceptual, y finalmente una gran diversidad de aplicaciones y circunstancias en la ejecución de los recursos.

4. Áreas responsables de la posición institucional

Unidad Interna de Evaluación	Unidad Administrativa responsable del programa	
 Coordinación General de Planeación Dr. Carlos Alejandro Silva Maciel	 Dirección del Antiguo Hospital Civil de Guadalajara "Fray Antonio Alcalde" Dr. Benjamín Becerra Rodríguez	 Dirección del Nuevo Hospital Civil de Guadalajara "Dr. Juan I. Menchaca" Dr. Francisco Martín Preciado Figueroa