

DOCUMENTO DE POSICIÓN INSTITUCIONAL

NOMBRE DEL PROGRAMA	FONDOS DEL RAMO GENERAL 33
DEPENDENCIA	SISTEMA ESTATAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA
UNIDAD RESPONSABLE	SUBDIRECCIÓN DE ALIMENTACIÓN Y DESARROLLO COMUNITARIO
TIPO DE EVALUACIÓN	FICHA DE DESEMPEÑO DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES (FAM)
AÑO DE EVALUACIÓN	2017-2018

1. Presupuesto y Cobertura

Derivado de la Ficha de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) 2017-2018 y analizando la información que en ella se plasma con respecto al porcentaje de población con carencia alimentaria en el Estado de Zacatecas, el Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia considerando el análisis de presupuesto y cobertura de dicho programa coincide en la correcta aplicación del recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples en su vertiente de Asistencia Social, ya que es eficiente de acuerdo en lo contenido en el Artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, siendo en su totalidad utilizado en los programas alimentarios que conforman la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria (EIASA).

Con respecto al número de personas atendidas por programa también coinciden las cifras proporcionadas en el caso de niños, niñas y adolescentes en condiciones vulnerables que asisten a Planteles del Sistema Educativo Nacional.

2. Análisis de Indicadores Estratégicos y de Gestión

Como puede observarse en la evaluación, los Indicadores Estratégicos y de Gestión muestran datos positivos, incluso de mejora continua, observándose que los resultados de cumplimiento con los criterios de calidad nutricia, aumentaron de 0.91 en 2016 a 1.00 en 2017.

3. Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

En Zacatecas, se ha privilegiado que el recurso que corresponde al Ramo 33 Fondo V.i. sea aplicado en su totalidad para la adquisición de insumos alimentarios que cumplen con los criterios de calidad nutricia, garantizando así, la transparencia en el uso de los mismos. De igual manera, se establece en la normatividad aplicable, que las poblaciones de alta y muy alta marginación sean prioritariamente atendidas con los programas de asistencia social alimentaria.

En el análisis realizado, se menciona la falta de metodología de focalización para la asignación de apoyos, considerando la seguridad alimentaria, sin embargo, la operación


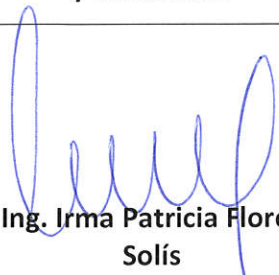
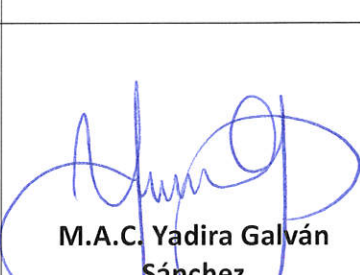
de los programas en mención, requiere valorar diversos factores como son las limitantes geográficas y climatológicas para la distribución de los insumos, así como la dispersión de las poblaciones y la falta de recursos propios para lograr establecer un mecanismo de seguimiento y evaluación en la totalidad de las localidades atendidas.

Sin embargo y de acuerdo a la misma evaluación, los programas tienen cobertura en los 58 Municipios con lo que se busca atender y mejorar los índices de carencia alimentaria que se presentan en la población de todo el Estado, incluso **se resalta** la utilización de otras fuentes para el fortalecimiento de los mismos programas, así como también la focalización del recurso destinado a los programas alimentarios en los poblados que más lo requieren, y con ello atendiendo a las personas con mayor estado de vulnerabilidad.

Cabe mencionar, que aún y cuando se presentan debilidades y amenazas para la operación de los programas, se han generado mecanismos de intervención, como la asignación de 17 enlaces municipales, que han permitido que en conjunto con los Sistemas Municipales DIF, se brinde el seguimiento y supervisión para la adecuada operación de los programas, así como la aplicación de mecanismos de medición de actividades, a través de las cuales se genera la toma de decisiones.

Se considera, que la aplicación de recursos y la operación de los programas, procesos que se han fortalecido a través de los años mediante la atención a las observaciones de los diversos entes fiscalizadores y el propio Sistema Nacional DIF, muestran compromiso con las buenas prácticas de gobernanza, permiten minimizar pérdidas, maximizar oportunidades y contribuyen al logro de los objetivos mediante una mejora continua.

4. Responsables de la Posición Institucional

Subdirectora de Alimentación y Desarrollo Comunitario	Subdirectora de Planeación y Evaluación	Directora General
 L.A. Cristina Valadez Huerta	 Ing. Irma Patricia Flores Solís	 M.A.C. Yadira Galván Sánchez



FUENTES DE INFORMACIÓN

Resultados de la pobreza en México 2010-2016 nivel nacional y por entidad federativa CONEVAL.

Reporte final de recursos ejercidos por programa alimentario 2017, SNDIF.

Reporte de beneficiarios por sexo, 2017, SNDIF.

Reglas de Operación de los Programas Alimentarios 2017, publicadas en el Periódico Oficial del Estado el día sábado 28 de Enero del 2017.

Convenios de Colaboración signados con los SMDIF.

y.

f

X

DESCRIPCIÓN DEL FONDO

El FAM destina 46% de los recursos a la asistencia social (FAM-AS), que comprende el otorgamiento de desayunos escolares, apoyos alimentarios y de asistencia social a través de instituciones públicas, con base en lo señalado en la Ley de Asistencia Social (Art. 40, Ley de Coordinación Fiscal). Los recursos se asignan a programas alimentarios de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria (EIASA), la cual es coordinada a nivel programático por el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (SNDIF), en tanto los Sistemas Estatales del DIF (SEDIF) se encargan de la ejecución y seguimiento de los recursos. El objetivo de la EIASA es contribuir a la seguridad alimentaria de la población atendida mediante la implementación de programas alimentarios con esquemas de calidad nutricia, acciones de orientación alimentaria, aseguramiento de la calidad alimentaria y producción de alimentos. Está conformada por cuatro programas: Desayunos escolares; Atención alimentaria a menores de 5 años en riesgo, no escolarizados; Asistencia alimentaria a sujetos vulnerables y Asistencia alimentaria a familias en desamparo (Lineamientos EIASA, 2017). Los criterios utilizados para distribuir el fondo son: el Índice de Desempeño, que mide el desempeño de la SEDIF en la implementación de la EIASA y el Programa de Desarrollo Comunitario (ponderador 2%) y el Índice de Vulnerabilidad Social, que evalúa el tipo y magnitud de vulnerabilidad social (ponderador 98%).¹



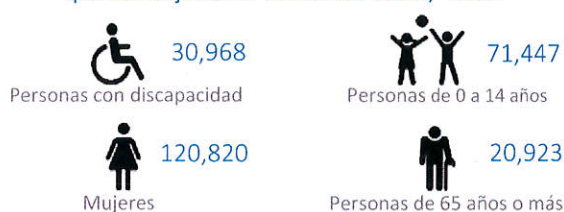
CONTEXTO

Población en pobreza 2016: 780.3 miles Población con carencia alimentaria 2016: 239.9 miles

Porcentaje de población con carencia alimentaria por componente del indicador



Número de personas con carencia por acceso a la alimentación que son sujetos de asistencia social,* 2016



* Son sujetos de asistencia social los definidos en el artículo 4 de la Ley de Asistencia Social.

PRESUPUESTO Y COBERTURA

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública, 2017

Aprobado (A)	139.46
Modificado (B)	139.46
Ejercido (C)	139.46
C/B	100%

El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, (SHCP).

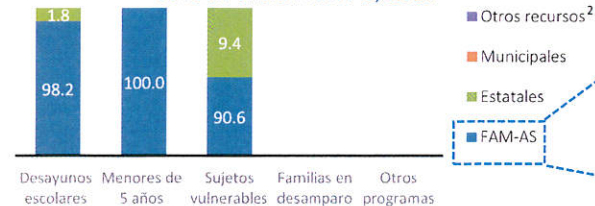
Criterios de distribución de recursos FAM-AS, 2017

1	Lugar del estado a nivel nacional	32
Mayor presupuesto	25 de 32	1 de 32
	Índice de Vulnerabilidad Social	Índice de Desempeño
		Menor presupuesto

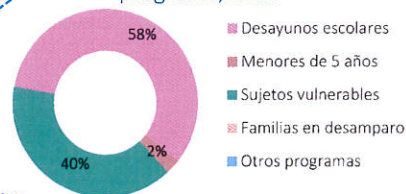
Análisis de presupuesto y cobertura

La aplicación del recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples en su vertiente de Asistencia Social, es eficiente de acuerdo a lo contenido en el Artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, siendo en mayor proporción utilizado para los programas alimentarios que conforman la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria (EIASA). Resalta la utilización de otras fuentes de recurso para el fortalecimiento de los mismos programas. Asimismo ha focalizado el recurso destinado a los programas alimentarios en los poblados que más lo requieren, para atender a las personas con mayor estado de vulnerabilidad.

Porcentaje de presupuesto ejercido en concurrencia FAM-AS, 2017



Presupuesto ejercido del FAM-AS por programa, 2017



Cobertura

Número de personas atendidas por programa, 2017

Nombre del Programa

Definición de la población objetivo

Desayunos escolares	Niños, niñas y adolescentes en condiciones vulnerables que asisten a planteles del Sistema Educativo Nacional.
Asistencia alimentaria a menores de 5 años, no escolarizados	Niños y niñas entre 6 meses y cuatro años 11 meses en condiciones vulnerables.
Asistencia alimentaria a sujetos vulnerables	Niños, niñas, adolescentes, mujeres embarazadas o en lactancia, personas con discapacidad, adultos mayores y personas vulnerables por ingresos (grupos en riesgo).
Asistencia alimentaria a familias en desamparo	Personas vulnerables afectadas por la ocurrencia de fenómenos naturales destructivos.
Otros programas	No se reportan otros programas financiados con el FAM-AS

Población atendida³

28,936	32,236	61,172
972	933	1,905
10,984	34,093	45,077
		0
		0

Fuentes de información:

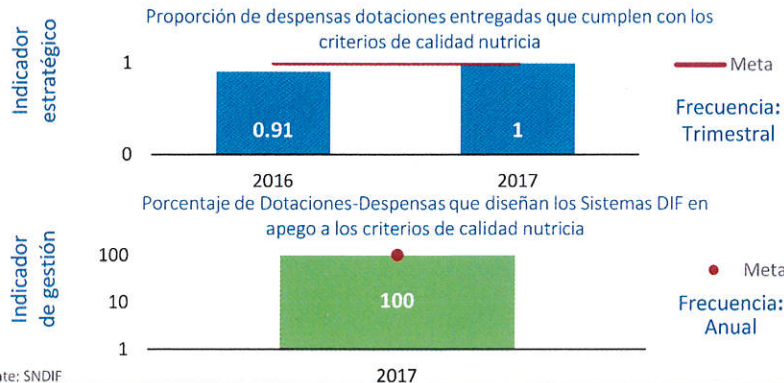
Contexto: Resultados de pobreza en México 2010-2016 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y cobertura: Reporte final de recursos ejercidos por programa alimentario 2017, SNDIF. Reporte de beneficiarios por sexo, 2017, SNDIF.

Notas: ¹ La fórmula de distribución del FAM-AS se publica anualmente en el AVISO por el que se da a conocer el monto correspondiente a cada entidad federativa del Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente de asistencia social para el ejercicio fiscal correspondiente, así como la fórmula utilizada para la distribución de los recursos, las variables empleadas y la fuente de información de las mismas. ² Otros recursos se refiere a los montos provenientes de fuentes diferentes al Ramo 33, recursos federales, estatales y municipales, tales como donaciones, cuotas de recuperación o de cualquier otra naturaleza distinta a las anteriores (SNDIF, 2017). ³ En caso de que la información para población atendida no esté desagregada por sexo y esté en términos agregados no se graficará y en su lugar aparecerá en el recuadro el total de población atendida.

ND=No se cuenta con información disponible.

ANÁLISIS DE INDICADORES ESTRATÉGICOS Y DE GESTIÓN



En 2016 y 2017, el cumplimiento de este indicador se alcanzó, su resultado orienta sobre la calidad nutricia de los apoyos que se entregan a los beneficiarios de los programas. Su observancia impacta positivamente el logro de los objetivos de la EIASA.

Fuente: SNDIF

ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS

<p>1.- El recurso que corresponde al Ramo 33 Fondo V.I. se destina prioritariamente a los programas alimentarios enmarcados en la EIASA.</p> <p>2.- Cumplimiento de los Criterios de Calidad Nutricia establecidos en la EIASA.</p> <p>3.- Operación del programa Atención Alimentaria a Menores de 5 Años en Riego, No Escolarizados.</p> <p>4.- Focalización de los recursos en las zonas con mayor marginación para atender a la población más desfavorecida de su entidad.</p>	<p>1.- Aplicar metodologías de focalización, considerando la seguridad alimentaria, en todos los programas de la EIASA.</p> <p>2.- Fortalecimiento en el seguimiento y supervisión de los programas alimentarios.</p>
<p>1.- Falta de metodología de focalización para la asignación de apoyos, considerando la seguridad alimentaria.</p> <p>2.- Insuficiente infraestructura para el almacenamiento y distribución de insumos.</p> <p>3.- Falta de personal en los SMDIF para la operación y seguimiento de los programas alimentarios.</p>	<p>1.- Inseguridad social.</p> <p>2.- Limitantes geográficas y climatológicas para la distribución de insumos.</p> <p>3.- Destino del recurso distinto a la asistencia social alimentaria, siguiendo políticas estatales temporales.</p> <p>4.- Operación de programas alimentarios bajo criterios diferentes a lo establecido en la EIASA.</p>

SEGUIMIENTO A RECOMENDACIONES

El SEDIF ha atendido en su mayoría las recomendaciones realizadas.

CALIDAD Y SUFICIENCIA DE LA INFORMACIÓN

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	La información reportada es adecuada de acuerdo al cumplimiento de los objetivos de la EIASA
Presupuesto	●	El ejercicio del recurso es aplicado de acuerdo a los objetivos de la EIASA.
Evaluaciones*	●	ND
Seguimiento a recomendaciones*	●	ND

*Elaborados con base en información de los portales estatales

RECOMENDACIONES

- Privilegiar el ejercicio del recurso para la adquisición de insumos que cumplan con los criterios establecidos en la EIASA.
- Aplicar metodologías de focalización con componentes de seguridad alimentaria
- Fortalecer el seguimiento y la supervisión de la operación de los programas alimentarios
- Fortalecer la infraestructura para el almacenamiento y distribución de insumos

Datos de Contacto

Responsable del fondo en la entidad

Nombre: M.A.C. Yadira Galván Sánchez

Teléfono: (01-492) 998-14-65

Correo Electrónico: sedif.direccion@zacatecas.gob.mx

Responsable de la elaboración de la ficha (SNDIF)

Nombre: L.A.E. Ricardo Ángel Pérez García

Teléfono: (01-55) 30032200 ext. 1431

Correo Electrónico: ricardo.perez@dif.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)

Nombre: Thania de la Garza Navarrete

Nombre: Liv Lafontaine Navarro

Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo