SECRETARÍA DE SALUD

Programa Fortalecimiento a la Atención Médica, 2017

(Estrategia de cobertura)

SUBSECRETARÍA DE INTEGRACIÓN Y DESARROLLO DEL SECTOR SALUD
DIRECCIÓN GENERAL DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO EN SALUD
DIRECCIÓN GENERAL ADJUNTA DE CARAVANAS DE LA SALUD
DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN ESTRATÉGICA Y COORDINACIÓN INTERINSTITUCIONAL

METODOLOGÍA PARA LA DEFINICIÓN DE LA COBERTURA DEL PROGRAMA FAM.

Subdirección de Planeación y Coordinación de Procesos Operativos en las Entidades Federativas.

MARZO, 2018

Introducción

El Programa Fortalecimiento a la Atención Médica (**FAM**) (2016), como estrategia de ampliación de cobertura de servicios de salud del Gobierno Federal en el Primer Nivel de Atención, da continuidad a los objetivos del Programa **Caravanas de la Salud** (2007-2014) y del **Programa de Unidades Médicas Móviles** (2015), coadyuvando a la disminución de las barreras que limitan el acceso de la población de localidades dispersas y de áreas geo estadísticas básicas (**Ageb´s**) a los servicios de salud; en lo subsecuente nos referiremos al Programa **FAM** como el Programa.

El Programa tiene presencia en las 32 entidades federativas, en localidades y áreas geo estadísticas básicas (**Ageb´s**) caracterizadas por la dispersión poblacional y la falta de acceso efectivo a servicios de salud del Primer Nivel de Atención. Al respecto de las **Ageb´s**, si bien no corresponden al criterio de dispersión poblacional[1], si presentan falta de acceso efectivo a servicios de salud derivado de la densidad poblacional que rebasa la capacidad de respuesta de Establecimiento de Salud, así como a cuestiones socioeconómicas como la migración que genera asentamientos irregulares donde es necesario desarrollar acciones de Atención Primaria a la Salud.

El Programa constituye uno de los principales esfuerzos de la política pública en salud del Gobierno de México, para atender las limitaciones de cobertura de servicios de salud prevalecientes en microrregiones de áreas rurales dispersas y la insuficiencia de infraestructura en salud de áreas urbanas en razón de la densidad poblacional.[2]

Así, en su quehacer institucional el Programa contribuye a cerrar las brechas existentes en salud entre los diferentes grupos sociales y regiones del país, otorgando servicios de Atención Primaria a la Salud por medio de establecimientos móviles de salud a la población que carece o tiene dificultad para acceder a los servicios de salud.

1 Como parte de la metodología para validar la inclusión de localidades en ruta fija; para los casos en que no existen registros de tiempo de traslado de una localidad hacia otra con Establecimiento de Salud; para determinar que está fuera de acceso efectivo a servicios de salud. El Programa asumió como criterio de inclusión el de "dispersión poblacional" por el cual se valida la inclusión de localidades con rangos de población igual o menor a 499 personas; dado que por su ubicación geográfica y condiciones de acceso, resulta muy complejo y en algunos casos imposible, el establecimiento en el corto plazo de unidades médicas fijas.

2 Es la relación entre el número de personas que habita un territorio determinado y la superficie del mismo. El cociente resultante se expresa como número de habitantes por kilómetro cuadrado, INEGI. **Manual de medidas sociodemográficas**, 1997.

Marco conceptual

De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud "La cobertura sanitaria universal (CSU) implica que todas las personas y comunidades reciban los servicios de salud que necesitan sin tener que pasar penurias financieras para pagarlos. Abarca toda la gama de servicios de salud esenciales de calidad, desde la promoción de la salud hasta la prevención, el tratamiento, la rehabilitación y los cuidados paliativos." [3]

Para el Programa, como establecen sus Reglas de Operación 2017[4] la **ampliación de cobertura** se refiere al acceso efectivo a la prestación de servicios de salud y a las Redes de Servicios de Salud, de la población en situación de vulnerabilidad, a través de unidades médicas móviles (**UMM**) del Programa, así mismo, considera la **ampliación funcional de la oferta de servicios de salud** como la vinculación de servicios entre establecimientos de salud de diferente capacidad resolutiva; esto es, el Programa con las UMM-0 y UMM-1 coadyuva a la ampliación de cobertura de servicios de salud a cargo de los Servicios Estatales de Salud (**SES**) en las 32 entidades federativas, y contribuye a la ampliación funcional de la oferta de servicios de salud mediante las UMM-2 y UMM3.

Al respecto de la ampliación funcional, el Programa no considera como duplicidad de atención la intervención de más de un establecimiento de salud en una misma microrregión, siendo éstos de diferente capacidad resolutiva, pues se privilegian las necesidades de salud de la población en cobertura, buscando la sinergia operativa de la infraestructura institucional disponible.

Con su quehacer institucional el Programa viene a romper paradigmas en cuanto a la determinación de la cobertura de servicios de salud de unidades médicas del Primer Nivel de Atención, es decir, en la definición del ámbito de su responsabilidad; porque en términos de la infraestructura fija, a cada Establecimiento de Salud corresponde un ámbito de responsabilidad geográfico territorial, determinado en razón del tamaño de las poblaciones e isócronas específicas[5], para otorgar sus servicios de salud. Así, en el Primer Nivel de Atención un Establecimiento de Salud Fijo no puede tener en cobertura a localidades y personas de más de un municipio, de más de una Jurisdicción Sanitaria y de más de una entidad federativa.

Por lo contrario, lo característico en el Programa es la atención de microrregiones conformadas por localidades que pueden formar parte de más de un municipio y de más de una Jurisdicción Sanitaria, es decir, la conformación de las rutas del Programa no se circunscribe a una demarcación territorial ni al establecimiento de isócronas; puesto que dichas circunscripciones en sí mismas son barreras que limitan el acceso a servicios de salud.

En cuanto componente de la política de salud pública del Gobierno Federal, la presencia misma del Programa en las microrregiones en cobertura, contribuye a la eliminación de barreras que limitan el acceso de la población de localidades dispersas y de **Ageb´s** a los servicios de salud; dichas barreras están determinadas por las condiciones socioeconómicas y culturales, dentro de las cuales destacan, en términos generales, la pobreza y la falta de equipamiento urbano aunado a cuestiones culturales como el idioma e idiosincrasia propios de los grupos étnicos en nuestro país.

Así, el Programa constituye uno de los principales esfuerzos de la política pública en salud del Gobierno de México, para atender las limitaciones de cobertura de servicios de salud prevalecientes en microrregiones de áreas rurales dispersas y la insuficiencia de infraestructura en salud de áreas urbanas.

---

3 **Organización Mundial de la Salud.** Cobertura Sanitaria Universal, Shttp://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs395/es/

4 SS. ACUERDO por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Fortalecimiento a la Atención Médica, para el ejercicio fiscal 2017, DOF, 29.12.16.

5 Las isócronas comprenden el tiempo de traslado por los medios habituales de transporte, que las personas ocupan para trasladarse de su localidad de residencia hacia una localidad SEDE de Establecimiento de Salud, de acuerdo con el documento **Modelos de recursos para la planeación de unidades médicas de la Secretaría de Salud**, pág. 29; https://www.gob.mx/salud/acciones-y-programas/biblioteca-virtual-dgplades?state=published.

Marco de referencia

La Secretaría de Salud en el documento "Modelos de recursos para la planeación de unidades médicas…"[6] establece los lineamientos generales para la elaboración de las plantillas de personal para unidades de primer contacto; en él se señala que la atención médica de primer contacto, se basa en unidades estructurales-funcionales, en donde se proporciona atención médica integral a una población determinada, dentro de un ámbito geográfico específico.

En dicho documento define que la unidad básica funcional de la atención médica es el "Núcleo Básico de Servicios de Salud" el cual incluye los siguientes componentes:

- Recursos Humanos: Un médico general, una enfermera de campo y una enfermera de clínica.
- Geo-poblacional: El área geográfica y población, está integrada por la población residente de responsabilidad en un área geográfica determinada. Esta población estará conformada por 3,000 personas o 500 familias.
- Infraestructura física: es el establecimiento SEDE del Núcleo Básico de Servicios de Salud, cuenta con un consultorio equipado para la consulta médica de la población de responsabilidad.

De acuerdo a ello, para la atención de una población de hasta 3,000 personas o 500 familias, se conformará un equipo de salud integrado por un médico general, una enfermera de campo y una enfermera de clínica; se señala que en caso de contar solamente con una enfermera, ésta deberá llevar a cabo las funciones y actividades que se realizan tanto en el consultorio como en campo[7], y dispondrá de un consultorio equipado en un Establecimiento SEDE.

Para la identificación de su cobertura el Programa **Caravanas de la Salud**, asumió los resultados del "**Modelo geoespacial automatizado para la regionalización operativa y planeación de redes de servicios de salud**" que generó el Instituto Nacional de Salud Pública (**INSP**) [8], de Establecimientos de Salud de consulta externa en el Primer Nivel de Atención. Por lo que en sus Reglas de Operación 2008 se estableció que el "Programa define como población potencial a la totalidad de familias y personas que habitan en un poco más de 20 mil localidades del país que no tienen acceso o que es irregular a los servicios institucionales de salud"[9].

De acuerdo con el Modelo del **INSP**, elaborado con información para México en 2005 y 2007, en el país había un poco más de 20 mil localidades agrupadas en un rango de tiempo de traslado de 60 a 90 minutos, en sus medios habituales hacia una localidad SEDE de servicios de salud, es decir, se partió del hecho que el área de influencia de una unidad de consulta externa, estaba conformada por las localidades que estuviesen en un rango de tiempo de traslado de hasta 60 minutos. Por consiguiente toda localidad que estuviera a más de 60 minutos de tiempo de traslado, estaba fuera de cobertura de servicios de salud de unidad de salud médica fija y por consiguiente formaba parte de la población potencial del Programa.

De manera sucinta la cobertura de servicios de salud de un Establecimiento de Salud está dada por la identificación de la localidad y población donde se asienta éste, más la identificación de las localidades de área de influencia y sus poblaciones; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente documento no existen registros públicos de ello en las entidades federativas, por lo cual no

---

[6] **Ibidem.,** pág. 29.
[7] **Ibid.**
[8] INSP. **Modelo geoespacial automatizado para la regionalización operativa en planeación de redes de servicios de salud**, http://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/6996/8971
[9] SS. ACUERDO por el que la Secretaría de Salud da a conocer las **Reglas de Operación 2008 del Programa Caravanas de la Salud**.
http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5012040&fecha=30/12/2007

ha sido posible cuantificar el número de localidades y población sin cobertura de servicios de salud. Lo más cercano es el catálogo de CLUES a cargo de la Dirección General de Información en Salud (**DGIS)**[10], que a diciembre de 2017 reflejaba 18 mil 523 CLUES de Establecimientos de Salud del Primer Nivel de Atención en operación, asentadas en el mismo número de localidades SEDE, pero en dicha base de datos no se identifican las localidades de área de influencia.

Las localidades de área de influencia (**LAI**) son identificadas en la "Regionalización Operativa" a cargo de los Servicios Estatales de Salud (**SES)** en las 32 entidades federativas que recaban los datos de localidades SEDE y de áreas de influencia por CLUES de Establecimiento de Salud; sin embargo la información disponible es parcial y desactualizada, por lo que se requiere de una revisión exhaustiva por parte de los propios **SES;** no obstante lo anterior, la información disponible arroja para el año 2017 una cifra de 49 mil 110 localidades de cero a 2 mil 500 personas sin cobertura de servicios de salud.[11]

Por otra parte, uno de los elementos sustantivos en la determinación del ámbito de responsabilidad del Programa, es la conceptualización de "Localidad" que establece el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (**INEGI)**, en razón de la cual una "localidad" es "Todo lugar ocupado con una o más viviendas, las cuales pueden estar o no habitadas; este lugar es reconocido por un nombre dado por la ley o la costumbre."[12]

Así mismo, refiere la definición de "Localidad rural: [como] las localidades que tienen una población menor a 2,500 habitantes y no son cabeceras municipales".[13] En contraposición, define como "Localidad urbana: [a] las localidades que tienen una población igual o mayor a 2,500 habitantes o es cabecera municipal, independientemente del número de habitantes registrados en el último Conteo o Censo Nacional de Población y Vivienda".[14]

El Programa también se apoya en el análisis del Consejo Nacional de Población (**CONAPO**), al respecto de la dispersión poblacional y de localidades por su "condición de ubicación geográfica" en relación a áreas urbanizadas primarias, del cual deriva cuatro categorías:[15]

- cercanas a una ciudad,
- cercanas a una localidad mixta,
- cercanas a una carretera y
- aisladas.

De estas categorías generadas por el **CONAPO,** encontramos que del total nacional hay 78 mil 771 localidades con una población de 6 millones 946 mil 168 personas en condición de "aisladas" por su ubicación: "a más de 5 kilómetros de una ciudad, a más de 2.5 kilómetros de una localidad mixta y a más de 3 kilómetros de una carretera";[16] de ellas las que están sin registro de cobertura son 20 mil 891 con una población de 736 mil 261 personas.

---

10 DGIS. **Catálogo de CLUES**, http://www.dgis.salud.gob.mx/contenidos/intercambio/clues_gobmx.html

11 DGPLADES. **RegOper2015_0-2500hab_200617**, base de datos elaborada a partir de la información proporcionada por los SES, 2015, 2015 y 2017.

12 INEGI. **Compendio de criterios y especificaciones técnicas para la generación de datos e información de carácter fundamental**, http://www.inegi.org.mx/inegi/spc/doc/INTERNET/16-%20marco_geoestadistico_nacional.pdf

13 **Ibidem**., pág. 3, lo que está entre corchetes es nuestro.

14 **Ibid**., lo que está entre corchetes es nuestro.

15 CONAPO. **La condición de ubicación geográfica de las localidades menores a 2 500 habitantes en México** https://www.gob.mx/conapo/documentos/la-condicion-de-ubicacion-geografica-de-las-localidades-menores-a-2-500-habitantes-en-mexico

16 CONAPO. **BBDD_CU_localidades**.

Población Potencial del Programa FAM

En razón de que la información pública disponible es desactualizada e insuficiente para sustentar la identificación de la cobertura del Programa[17]. La Dirección General Adjunta de Caravanas de la Salud solicitó al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (**INEGI),** la base de datos actualizada del catálogo nacional de localidades de cero a 2 mil 500 habitantes con corte al año 2016.[18]

Con la información proporcionada por el **INEGI** a febrero de 2016[19], consistente en una base de datos integrada por 304 mil 485 localidades y una población total de 112 millones 161 mil 817 personas, encontramos que 300 mil 841 localidades se ubican en el rango de población de cero a 2 mil 499 habitantes, las cuales conjuntan una población de 26 millones 18 mil 973 personas,[20] constituyendo en **sensu lato** la población potencial del *Programa **FAM***, para el ejercicio 2017, como se muestra en el Cuadro A:

[17] DGED. **Evaluaciones a programas presupuestarios de la Secretaría de Salud**, "S200_PAE16_FMyE_IF" http://www.dged.salud.gob.mx/contenidos/deppes/tabla.html

18 DGPLADES-**DGACS-DPECI-2914-2017**

19 INEGI. **BBDD_cat_localidad_FEB2016**

20 El cálculo es propio.

Cuadro A. Localidades de 0 a 2, 499 habitantes por entidad federativa, 2016

Total nacional	Municipios	Localidades				Población			
	2,457	304,485		Indígenas		112,161,817		Indígena	
Localidades de 0 a 2 499	**2,435**	**300,841**	**98.80**	**25,129**	**8.35**	**26,018,973**	**23.20**	**4,645,755**	**17.86**
Aguascalientes	11	2,900	0.95	11	0.00	226,941	0.87	236	0.00
Baja California	5	6,978	2.29	38	0.01	241,541	0.93	1,457	0.01
Baja California Sur	5	5,132	1.69	15	0.00	82,468	0.32	1,043	0.00
Campeche	11	5,396	1.77	153	0.05	211,653	0.81	37,991	0.15
Chiapas	118	26,064	8.56	4,528	1.51	2,536,152	9.75	1,029,577	3.96
Chihuahua	67	21,829	7.17	2,388	0.79	508,423	1.95	94,254	0.36
Ciudad de México	7	637	0.21	11	0.00	40,997	0.16	409	0.00
Coahuila de Zaragoza	38	9,865	3.24	14	0.00	269,417	1.04	219	0.00
Colima	10	3,671	1.21	32	0.01	72,778	0.28	835	0.00
Durango	39	9,910	3.25	639	0.21	512,243	1.97	36,046	0.14
Guanajuato	46	11,272	3.70	65	0.02	1,648,197	6.33	5,054	0.02
Guerrero	81	9,744	3.20	1,590	0.53	1,423,692	5.47	383,437	1.47
Hidalgo	84	5,212	1.71	1,201	0.40	1,267,504	4.87	278,318	1.07
Jalisco	125	19,163	6.29	572	0.19	972,880	3.74	29,878	0.11
Michoacán de Ocampo	113	12,609	4.14	526	0.17	1,356,214	5.21	51,843	0.20
Morelos	33	1,835	0.60	98	0.03	289,075	1.11	4,534	0.02
México	124	4,757	1.56	217	0.07	1,950,077	7.49	44,868	0.17
Nayarit	20	4,703	1.54	535	0.18	345,205	1.33	47,837	0.18
Nuevo León	50	10,664	3.50	19	0.01	240,830	0.93	253	0.00
Oaxaca	565	12,725	4.18	5,675	1.89	1,994,409	7.67	1,146,727	4.41
Puebla	216	7,728	2.54	1,632	0.54	1,624,290	6.24	402,367	1.55
Querétaro	18	3,613	1.19	163	0.05	531,668	2.04	21,888	0.08
Quintana Roo	10	4,554	1.50	245	0.08	157,481	0.61	56,092	0.22
San Luis Potosí	58	9,291	3.05	1,197	0.40	931,587	3.58	228,037	0.88
Sinaloa	18	9,416	3.09	104	0.03	753,245	2.89	6,147	0.02
Sonora	72	17,397	5.71	245	0.08	363,623	1.40	21,556	0.08
Tabasco	17	2,603	0.85	101	0.03	954,847	3.67	32,218	0.12
Tamaulipas	42	14,644	4.81	15	0.00	390,110	1.50	106	0.00
Tlaxcala	56	1,870	0.61	41	0.01	234,724	0.90	3,088	0.01
Veracruz de Ignacio de la Llave	212	27,228	8.94	2,399	0.80	2,974,029	11.43	489,163	1.88
Yucatán	106	10,074	3.31	604	0.20	314,838	1.21	188,644	0.73
Zacatecas	58	7,357	2.42	56	0.02	597,835	2.30	1,633	0.01

Fuente. DGPLADES

En esta tabla se observa que el 98.80 por ciento del total de localidades del país se ubican en el rango de población de cero a 2 mil 499 personas; es decir, la población potencial del Programa son 26 millones 18 mil 973 personas ubicadas en 300 mil 841 localidades.

Al respecto, es pertinente puntualizar el hecho que la “población potencial” no la configuran en estricto sentido las personas, sino las localidades de cero a 2 mil 499 personas, puesto que el Programa es una estrategia de ampliación de cobertura de servicios de salud del Primer Nivel de Atención. Su objetivo general es “Contribuir a cerrar las brechas existentes en salud entre los

diferentes grupos sociales y regiones del país, otorgando servicios de Atención Primaria a la Salud mediante UMM a la población que carece o tiene dificultad para acceder a los servicios de salud."[21]

Así, para los Servicios Estatales de Salud a cargo de la ejecución del Programa en las 32 entidades federativas, el "padrón de beneficiarios" lo integran las localidades en cobertura de acuerdo con el anexo 6 del Convenio Específico de Colaboración en Materia de Transferencia de Recursos Presupuestarios Federales, en tanto que para la **DGPLADES** como instancia normativa del Programa sus beneficiarios son las 32 entidades federativas.

Por otra, parte, al revisar las 300 mil 841 localidades en las bases de datos de: Claves Únicas de Establecimientos de Salud (**CLUES**) de la **DGIS;** la regionalización operativa a cargo de los Servicios Estatales de Salud (**SES)** y la cobertura de unidades médicas móviles del Programa FAM, encontramos que 142 mil 179 localidades con una población de 23 millones 348 mil 597 personas están en cobertura de servicios de salud como se muestra en el Cuadro B.:

[21] SS. Acuerdo por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Fortalecimiento a la Atención Médica, 29 diciembre 2017, http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5468079&fecha=29/12/2016

Cuadro B. Localidades de 0 a 2, 499 habitantes en cobertura de servicios de salud por entidad federativa, 2017

Total localidades de 0 a 2 499	Municipios	Localidades				Población			
	2,435	300,841		Indígenas		26,018,973		Indígena	
Localidades de 0 a 2 499 en Cobertura	2,373	142,179	47.26	20,223	14.22	23,348,597	89.74	4,281,355	18.34
Aguascalientes	11	718	0.24	4	0.00	149,931	0.64	148	0.00
Baja California	5	1,086	0.36	16	0.01	119,459	0.51	736	46.00
Baja California Sur	5	723	0.24	2	0.00	50,821	0.22	327	0.00
Campeche	11	573	0.19	119	0.08	197,928	0.85	37,346	0.16
Chiapas	118	16,450	5.47	3,801	2.67	2,358,925	10.10	949,014	4.06
Chihuahua	66	1,942	0.65	578	0.41	237,100	1.02	34,260	0.15
Ciudad de México	7	417	0.14	9	0.01	35,707	0.15	367	0.00
Coahuila de Zaragoza	38	3,716	1.24	14	0.01	268,231	1.15	219	0.00
Colima	10	1,112	0.37	32	0.02	72,118	0.31	835	0.00
Durango	39	3,511	1.17	508	0.36	268,032	1.15	27,757	0.12
Guanajuato	46	8,845	2.94	63	0.04	1,647,526	7.06	5,037	0.02
Guerrero	81	2,018	0.67	671	0.47	838,691	3.59	262,490	1.12
Hidalgo	84	4,537	1.51	1,196	0.84	1,265,399	5.42	277,877	1.19
Jalisco	125	10,197	3.39	482	0.34	957,332	4.10	27,525	0.12
Michoacán de Ocampo	113	6,917	2.30	374	0.26	1,238,821	5.31	45,400	0.19
Morelos	33	1,394	0.46	96	0.07	288,305	1.23	4,502	0.02
México	121	3,802	1.26	190	0.13	1,790,427	7.67	40,542	0.17
Nayarit	20	2,015	0.67	464	0.33	333,825	1.43	45,040	0.19
Nuevo León	50	5,194	1.73	19	0.01	239,787	1.03	253	0.00
Oaxaca	562	10,064	3.35	5,443	3.83	1,966,315	8.42	1,131,600	4.85
Puebla	216	5,698	1.89	1,523	1.07	1,586,353	6.79	392,972	1.68
Querétaro	18	604	0.20	66	0.05	239,162	1.02	15,054	0.06
Quintana Roo	9	255	0.08	159	0.11	131,405	0.56	51,868	0.22
San Luis Potosí	58	6,764	2.25	1,184	0.83	929,514	3.98	226,959	0.97
Sinaloa	18	2,813	0.94	45	0.03	509,515	2.18	1,935	0.01
Sonora	72	5,467	1.82	232	0.16	350,958	1.50	21,395	0.09
Tabasco	17	2,333	0.78	101	0.07	948,546	4.06	32,218	0.14
Tamaulipas	41	7,181	2.39	13	0.01	374,523	1.60	79	0.00
Tlaxcala	38	196	0.07	6	0.00	145,895	0.62	904	0.00
Veracruz de Ignacio de la Llave	212	20,483	6.81	2,367	1.66	2,968,243	12.71	486,766	2.08
Yucatán	71	582	0.19	392	0.28	242,482	1.04	158,354	0.68
Zacatecas	58	4,572	1.52	54	0.04	597,321	2.56	1,576	0.01

Fuente. DGPLADES.

En este sentido, podemos inferir que en el país hay 158 mil 662 localidades con una población de 2 millones 670 mil 376 personas sin registro oficial de cobertura de servicios de salud. Insistimos que esto es una inferencia porque a la fecha no existe el registro público del número de localidades sin cobertura de servicios de salud, como se nuestra en el cuadro C.

Cuadro C. Localidades de 0 a 2, 499 habitantes sin registro de cobertura de servicios de salud por entidad federativa, 2017

Total localidades de 0 a 2 499	Municipios	Localidades				Población			
	2,435	300,841		Indígena		26,018,973		Indígena	
Localidades de 0 a 2 499 sin registro de cobertura	**2,163**	**158,662**	**52.74**	**4,906**	**3.09**	**2,670,376**	**10.26**	**364,400**	**13.65**
Aguascalientes	11	2,182	0.73	7	0.00	77,010	2.88	88	0.00
Baja California	5	5,892	1.96	22	0.01	122,082	4.57	721	0.03
Baja California Sur	5	4,409	1.47	13	0.01	31,647	1.19	716	0.03
Campeche	11	4,823	1.60	34	0.02	13,725	0.51	645	0.02
Chiapas	114	9,614	3.20	727	0.46	177,227	6.64	80,563	3.02
Chihuahua	67	19,887	6.61	1,810	1.14	271,323	10.16	59,994	2.25
Ciudad de México	7	220	0.07	2	0.00	5,290	0.20	42	0.00
Coahuila de Zaragoza (1)	38	6,149	2.04	0	0.00	1,186	0.04	-	
Colima (2)	10	2,559	0.85	0	0.00	660	0.02	-	
Durango	39	6,399	2.13	131	0.08	244,211	9.15	8,289	0.31
Guanajuato	45	2,427	0.81	2	0.00	671	0.03	17	0.00
Guerrero	81	7,726	2.57	919	0.58	585,001	21.91	120,947	4.53
Hidalgo	81	675	0.22	5	0.00	2,105	0.08	441	0.02
Jalisco	125	8,966	2.98	90	0.06	15,548	0.58	2,353	0.09
Michoacán de Ocampo	111	5,692	1.89	152	0.10	117,393	4.40	6,443	0.24
Morelos	33	441	0.15	2	0.00	770	0.03	32	0.00
México	101	955	0.32	27	0.02	159,650	5.98	4,326	0.16
Nayarit	20	2,688	0.89	71	0.04	11,380	0.43	2,797	0.10
Nuevo León (3)	50	5,470	1.82	0	0.00	1,043	0.04	-	
Oaxaca	382	2,661	0.88	232	0.15	28,094	1.05	15,127	0.57
Puebla	182	2,030	0.67	109	0.07	37,937	1.42	9,395	0.35
Querétaro	18	3,009	1.00	97	0.06	292,506	10.95	6,834	0.26
Quintana Roo	10	4,299	1.43	86	0.05	26,076	0.98	4,224	0.16
San Luis Potosí	58	2,527	0.84	13	0.01	2,073	0.08	1,078	0.04
Sinaloa	18	6,603	2.19	59	0.04	243,730	9.13	4,212	0.16
Sonora	72	11,930	3.97	13	0.01	12,665	0.47	161	0.01
Tabasco (4)	12	270	0.09	0	0.00	6,301	0.24	-	
Tamaulipas	41	7,463	2.48	2	0.00	15,587	0.58	27	0.00
Tlaxcala	56	1,674	0.56	35	0.02	88,829	3.33	2,184	0.08
Veracruz de Ignacio de la Llave	196	6,745	2.24	32	0.02	5,786	0.22	2,397	0.09
Yucatán	106	9,492	3.16	212	0.13	72,356	2.71	30,290	1.13
Zacatecas	58	2,785	0.93	2	0.00	514	0.02	57	0.00

Fuente. DGPLADES.

Notas:

1) El estado de Coahuila no tiene localidades indígenas; de acuerdo con INEGI hay 3 personas que se consideran indígenas.

2) El estado de Colima no tiene localidades indígenas; de acuerdo con INEGI hay 5 personas que se consideran indígenas.

3) El estado de Nuevo León no tiene localidades indígenas; de acuerdo con INEGI hay 4 personas que se consideran indígenas.

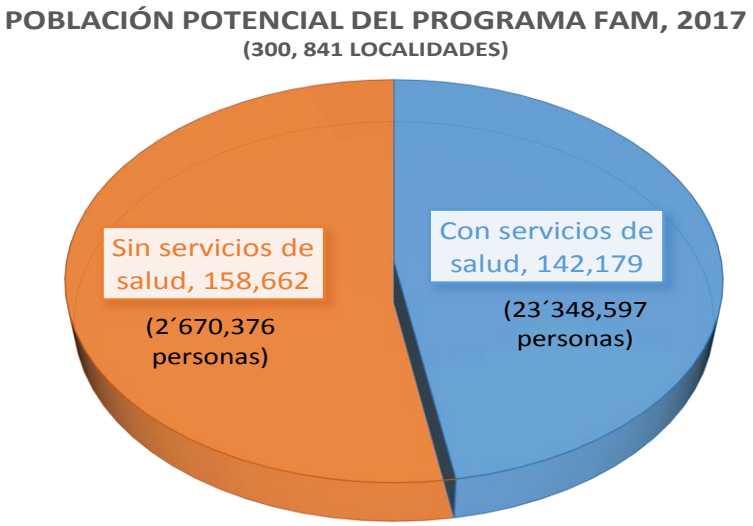
4) El estado de Tabasco no tiene localidades indígenas; de acuerdo con INEGI hay 217 personas que se consideran indígenas.

A partir de la información disponible podemos concluir que la población potencial del Programa que está sin cobertura son 2 millones 670 mil 376 personas, en 158 mil 662 localidades, como se muestra en los cuadro C. y D.

Cuadro D. Población Potencial del Programa FAM, que falta por cubrir, 2017

Total nacional localidades de 0 a 2 499	Municipios	Localidades				Población			
	2,435	300,841		Indígenas		26,018,973		Indígena	
En cobertura de servicios de Salud del Primer Nivel de Atención	2,373	142,179	47.26	20,635	6.86	23,348,597	89.74	4,848,153	18.63
Sin registro de cobertura	2,163	158,662	52.74	4,906	3.09	2,670,376	10.26	364,400	13.65
Fuente. DGPLADES.									
Nota: Los números de municipios no se suman.									

Los datos del cuadro D., muestran la magnitud de la dispersión poblacional y de localidades que configuran la geografía de la distribución poblacional en nuestro país, lo cual es en sí una más de las áreas de oportunidad que tienen los Servicios Estatales de Salud para cubrir con servicios de Atención Primaria a la Salud al total de localidades en sus respectivas entidades federativas.



En términos generales podemos resumir que la población potencial del Programa está conformada por 300 mil 841 localidades que concentran 26 millones 18 mil 973 personas, de las cuales el 89.74 por ciento tiene cobertura de servicios de salud, por lo que el 10.26 por ciento continúa sin cobertura, es decir, 2 millones 670 mil 376 personas.

La cuestión se observa compleja en razón del número de localidades, puesto que el número de localidades potenciales del Programa es de 300 mil 841, de las cuales el 47.26 por ciento tienen cobertura de servicios de salud, por lo que el 52.74 por ciento está sin registro de cobertura, es decir 158 mil 662 localidades. Sin embargo, al ahondar en su análisis, encontramos que hay 96, 993 localidades con población cero, por lo que los 2 millones 670 mil 376 habitantes que se encuentra sin registro de cobertura se ubica en 61 mil 669.

Cuadro E. Población Potencial del Programa FAM: Localidades con población de cero personas, 2017

Total nacional localidades de 0 a 2 499	Municipios	Localidades				Población			
	2,435	300,841		Indígenas		26,018,973		Indígena	
En cobertura de servicios de Salud del Primer Nivel de Atención	**2,373**	**142,179**	**47.26**	**20,635**	**6.86**	**23,348,597**	**89.74**	**4,848,153**	**18.63**
Sin registro de cobertura	**2,163**	**158,662**	**52.74**	**4,906**	**3.09**	**2,670,376**	**10.26**	**364,400**	**13.65**
Sin registro de cobertura, con población cero.	**1,949**	**96,993**	**61.13**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**

Fuente. DGPLADES.

Nota:

Los números de municipios no se suman.

El número de localidades sin registro de cobertura, con población cero es subconjunto de las 158 mil 662 localidades.

Criterios de inclusión para las rutas fijas[22]

Conforme las Reglas de Operación, la población de responsabilidad del Programa, es la que se ubica en las microrregiones conformadas por las localidades atendidas en rutas fijas. Para que una localidad sea susceptible de ser incorporada al Programa, debe cumplir con alguno de los siguientes criterios de inclusión; mismos que no son excluyentes entre sí.

- Localidades que no tienen cobertura efectiva de servicios de salud, o
- Localidades que por su ubicación geográfica y dispersión poblacional no cuentan con servicios de salud, o
- Localidades de alta y muy alta marginación de acuerdo al "Índice de marginación por localidad 2010", o
- Localidades en municipios de menor índice de desarrollo humano, de acuerdo con los registros del Consejo Nacional de Población, o
- Localidades de los municipios indígenas comprendidos entre los más pobres del país.

Dentro de las 158 mil 662 localidades sin registro de cobertura, se identifica lo siguiente:

Cuadro F. Localidades de 0 a 2, 499 habitantes sin registro de cobertura, conforme a criterios de inclusión, 2017.

Cirterios de inclusión	Entidades	Municipios (3)	Localidades (3)				Población (3)			
				%	Indígenas			%	Indígena	
Sin registro de cobertura	32	2,163	158,662		4,906	3.09	2,670,376		364,400	13.65
Dispersas (1)	25	913	40,563	25.57	4,093	2.58	2,046,065	76.62	308,219	11.54
Con **Alto y Muy Alto** grado de marginación	26	742	13,593	8.57	3,846	2.42	1,594,548	59.71	315,355	11.81
En Municipios con **Muy alto** grado de marginación (2)	17	293	16,927	10.67	3,124	1.97	495,177	18.54	229,095	8.58
En Municipios **Indígenas más pobres del país**	14	171	7,189	4.53	1,923	1.21	290,038	10.86	184,645	6.91

Fuente. DGPLADES.

Notas:

1). **Dispersa**, conforme el **CONAPO**, comprende a la localidad: ´-
Cercana a un área urbanizada secundaria (a más de 5 km de una ciudad y a 2.5 km o menos de una localidad mixta)
´-Cercana a una carretera (a más de 5 km de una ciudad, a más de 2.5 km de una localidad mixta y a 3 km o menos de una carretera)
´-Aislada (a más de 5 km de una ciudad, 2 más d 2.5 km de una localidad mixta y a más de 3 km de una carretera)

2). Los datos de la fila "En Municipios con Muy alto grado de marginación" comprende en forma más amplia el número de municipios que en su momento fueron identificados como de "Menor índice de Desarrollo Humano (MIDH)".

3). Las cifras las columnas no son sumables, porque las localidades pueden coindidir en más de un criterio.

[22] SS. Reglas de Operación 2017 "5.4.- Criterios de Inclusión para las rutas fijas"

Como se muestra en el cuadro J, de las 158 mil 662 sin registro de cobertura, las que cumplen con los criterios de inclusión descritos son: Un mil 690 localidades y dentro de ellas las indígenas son Un mil 339 como parte de las prioridades a atender por el *Programa* ***FAM*** en la Población Potencial sin cobertura:

Cuadro J. Localidades de 0 a 2, 499 habitantes s**in registro de cobertura, aisladas, con grado de marginación Alto y Muy Alto, en Municipios de Muy Alto grado de marginación y municipios indígenas más pobres del país**, 2017.

Cirterios de inclusión	Entidades	Municipios	Localidades				Población			
Sin registro de cobertura	32	2,163	158,662	%	Indígenas		2,670,376	%	Indígena	
					4,906	3.09			364,400	13.646
Se cumplen todos los criterios de inclusión	**10**	**59**	**1,690**	**1.07**	**1,336**	**27.23**	**166,591**	**6.24**	**128,107**	**35.16**
	Chiapas	21	447	0.28	347	7.07	47,588	28.57	35,269	9.68
	Chihuahua	2	511	0.32	383	7.81	18,419	11.06	15,248	4.18
	Durango	1	59	0.04	51	1.04	5,977	3.59	5,403	1.48
	Guerrero	20	577	0.36	487	9.93	90,400	54.26	68,930	18.92
	Jalisco	1	43	0.03	30	0.61	1,048	0.63	847	0.23
	Nayarit	1	17	0.01	12	0.24	741	0.44	451	0.12
	Oaxaca	10	23	0.01	17	0.35	1,806	1.08	1,466	0.40
	Puebla	1	5	0.00	5	0.10	497	0.30	404	0.11
	Tamaulipas	1	4	0.00	-	0.00	23	0.01		0.00
	Yucatán	1	4	0.00	4	0.08	92	0.06	89	0.02

Fuente. DGPLADES.

Población Objetivo del Programa FAM

De acuerdo con el numeral **6.2.- "Rutas fijas de UMM del Programa" de las Reglas de Operación 2017:** Las rutas de las UMM constituyen el acuerdo institucional de las áreas responsables de la planeación y operación de las UMM del primer nivel de atención en las entidades federativas; las UMM son la respuesta técnica efectiva para la entrega de la oferta de servicios de salud en las microrregiones asignadas bajo su responsabilidad.

A partir de la minuta de acuerdos derivada de la Reunión Estatal de Planeación de Rutas, en que se determina la presentación de propuestas de nuevas rutas o modificación de las existentes en operación, así como la identificación de Localidades Subsedes Alternas y Subsede de Microrregión para los casos de excepción derivados de la imposibilidad de cubrir las localidades en ruta para ser validadas por la DGPLADES, las Coordinaciones Estatales del Programa deben integrar el Formato de Planeación de Rutas con el análisis de las características socioeconómicas, epidemiológicas y de salud de la microrregión en que se plantean éstas, definido por la DGPLADES.

Éstos son elementos estratégicos para la planeación de rutas del Programa y la definición de los recursos humanos, materiales, financieros que se requieren para la organización, instrumentación y operación del Programa en las localidades objetivo.

Se entiende por Ruta Fija del Programa al conjunto de Localidades Subsede y LAI programadas para recibir servicios de salud de una UMM determinada; las rutas de las UMM pueden estar conformadas por localidades en más de un municipio, jurisdicción sanitaria y entidad federativa, para el uso eficiente de los recursos disponibles.

Preferentemente las rutas fijas estarán conformadas por un conjunto de 7 a 15 Localidades Subsede o 1,500 personas; podrá haber rutas fijas con un número menor de Localidades Subsede o Población Objetivo en cobertura que incluye a las personas en LAI, si las UMM del Programa son la única alternativa de disponer de servicios de salud y existe imposibilidad física de incrementar el número de localidades en ruta."

3.1. Criterios para el establecimiento de rutas.

Se entiende como una ruta de Caravanas de la Salud al espacio geográfico delimitado que abarca uno o varios municipios con la categoría de menor índice de desarrollo humano, o municipio(s), que agrupan a un conjunto de localidades de alta y muy alta marginación, sin acceso permanente a servicios de salud en una región determinada, y que son atendidas por equipos itinerantes de salud y/o unidades médicas móviles de acuerdo a una programación mensual.

Conforme los Convenios 2017, el Programa FAM presentó una cobertura de 11 mil 632 localidades y una Población Objetivo de 1 millón 637 mil 515 personas, como se muestra en el siguiente cuadro 1:

Cuadro 1.

SUBSECRETARÍA DE INTEGRACIÓN Y DESARROLLO DEL SECTOR SALUD
DIRECCIÓN GENERAL DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO EN SALUD
DIRECCIÓN GENERAL ADJUNTA DE CARAVANAS DE LA SALUD

787 UMM DEL PROGRAMA FORTALECIMIENTO A LA ATENCIÓN MÉDICA, 2017

Entidad	N° UMM	Tipo de UMM				Cobertura					
		0	1	2	3	N° Municipios	N° Localidades	Población Objetivo	Población Indígena	(%) Pob.Indígena	N° Localidades Indígenas
	787	484	121	116	66	722	11,632	1,637,515	457,459	27.94	2,542
Aguascalientes	5	0	1	2	2	10	77	37,849	43	0.11	0
Baja California	16	8	3	3	2	4	329	135,455	5,110	3.77	8
Baja California Sur	13	8	2	3	0	5	744	21,835	880	4.03	2
Campeche	14	5	3	4	2	6	121	23,030	5,643	24.50	18
Coahuila	11	3	4	2	2	15	149	25,681	42	0.16	1
Colima	8	5	0	1	2	6	233	10,367	106	1.02	6
Chiapas	106	90	7	5	4	37	1,036	152,556	123,782	81.14	717
Chihuahua	26	16	4	4	2	34	723	58,718	10,062	17.14	222
Ciudad de México	10	4	1	3	2	7	18	84,161	0	0.00	0
Durango	32	22	4	4	2	17	1,934	44,379	5,721	12.89	129
Guanajuato	14	7	1	4	2	12	301	31,736	40	0.13	0
Guerrero	54	38	9	5	2	32	498	100,389	66,792	66.53	262
Hidalgo	34	20	5	7	2	23	315	63,047	28,312	44.91	127
Jalisco	15	7	3	3	2	17	211	21,581	592	2.74	5
Estado de México	18	7	4	5	2	19	138	55,151	2,274	4.12	0
Michoacán	20	13	3	2	2	24	607	31,580	597	1.89	16
Morelos	12	5	1	4	2	25	96	39,678	1,190	3.00	0
Nayarit	43	35	3	3	2	8	474	23,907	16,025	67.03	194
Nuevo León	11	7	3	0	1	15	242	27,936	238	0.85	2
Oaxaca	60	40	13	5	2	109	466	95,240	71,495	75.07	315
Puebla	50	40	4	3	3	55	311	73,069	34,528	47.25	133
Querétaro	25	20	2	1	2	14	270	72,900	2,144	2.94	10
Quintana Roo	13	3	2	6	2	9	143	40,888	20,486	50.10	90
San Luis Potosí	13	5	2	4	2	10	130	28,229	7,992	28.31	32
Sinaloa	21	11	3	5	2	12	344	55,033	1,450	2.63	2
Sonora	13	9	1	1	2	27	194	29,958	9,024	30.12	45
Tabasco	29	6	13	6	4	10	209	54,937	2,278	4.15	4
Tamaulipas	14	6	2	4	2	26	440	18,659	159	0.85	3
Tlaxcala	12	4	2	4	2	33	119	37,379	467	1.25	2
Veracruz	43	24	12	5	2	51	470	65,787	22,664	34.45	105
Yucatán	12	4	2	4	2	25	109	25,444	17,272	67.88	92
Zacatecas	20	12	2	4	2	25	181	50,956	51	0.10	0

Fuente: DGPLADES. Anexos 6 para Convenios 2017

Al verificar las 11 mil 632 localidades en cobertura del Programa FAM, en la base de datos de INEGI 2016, encontramos que se identifican 11, 129 equivalente al 95.68 por ciento, es decir 503

localidades menos y una diferencia de menos 269, 003 personas, como se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 2. Identificación de las localidades en cobertura del Programa FAM, 2017 en la base de datos de INEGI 2016.

761 UMM DEL PROGRAMA FORTALECIMIENTO A LA ATENCIÓN MÉDICA, 2017											
Entidad	N° UMM	Tipo de UMM				Cobertura					
		0	1	2	3	N° Municipios	N° Localidades	Población Objetivo	Población Indígena	(%) Pob.Indígena	N° Localidades Indígenas
	761	478	118	110	55	704	11,129	1,368,512	468,592	34.24	2,909
Aguascalientes	5	0	1	2	2	10	77	37,849	69	0.01	
Baja California	11	6	3	2	0	4	243	25,639	1,341	0.10	6
Baja California Sur	13	8	2	3	0	5	664	20,979	813	0.06	3
Campeche	14	5	3	4	2	6	119	22,285	6,398	0.47	29
Coahuila de Zaragoza	11	3	4	2	2	15	143	22,010	82	0.01	1
Colima	8	5	0	1	2	6	212	9,999	492	0.04	18
Chiapas	106	90	7	5	4	37	1,001	150,128	118,776	8.68	713
Chihuahua	24	16	3	4	1	34	678	46,533	10,135	0.74	229
Durango	32	22	4	4	2	17	1,882	44,125	6,473	0.47	173
Guanajuato	14	7	1	4	2	12	296	31,728	82	0.01	1
Guerrero	54	38	9	5	2	29	483	95,265	65,058	4.75	270
Hidalgo	34	20	5	7	2	23	315	63,047	30,720	2.24	152
Jalisco	15	7	3	3	2	17	201	20,611	1,763	0.13	21
México	17	7	3	5	2	19	121	40,971	3,425	0.25	9
Michoacán de Ocampo	20	13	3	2	2	24	592	31,563	1,585	0.12	52
Morelos	12	5	1	4	2	25	95	39,660	1,758	0.13	4
Nayarit	43	35	3	3	2	8	439	21,900	15,763	1.15	224
Nuevo León	11	7	3	0	1	15	239	21,053	193	0.01	1
Oaxaca	57	40	13	4	0	104	462	94,279	76,827	5.61	386
Puebla	47	40	4	2	1	56	311	73,069	38,044	2.78	163
Querétaro	25	20	2	1	2	14	269	68,492	2,901	0.21	27
Quintana Roo	13	3	2	6	2	9	127	31,358	19,510	1.43	98
San Luis Potosí	13	5	2	4	2	10	128	28,030	8,317	0.61	35
Sinaloa	21	11	3	5	2	12	343	52,024	1,557	0.11	6
Sonora	13	9	1	1	2	27	191	27,152	9,285	0.68	57
Tabasco	29	6	13	6	4	10	208	54,908	3,368	0.25	6
Tamaulipas	14	6	2	4	2	26	434	18,654	132	0.01	
Tlaxcala	10	4	2	4	0	29	106	34,115	994	0.07	5
Veracruz de Ignacio de la Llave	43	24	12	5	2	51	466	65,773	25,247	1.84	128
Yucatán	12	4	2	4	2	25	103	24,747	17,066	1.25	91
Zacatecas	20	12	2	4	2	25	181	50,566	418	0.03	1

Fuente. DGPLADES.

Notas:

1). La tabla no recoge la cobertura de 10 UMM, 18 Ageb´s y 18, 161 personas del Programa en la Ciudad de México, porque sólo se identifican localidades y no Ageb´s.

2). La tabla no recoge la cobertura de 5 UMM, 32 Ageb´s y 50, 495 personas del Programa en Baja California, porque sólo se identifican localidades y no Ageb´s.

3). La tabla no recoge la cobertura de 2 UMM del Programa en Chihuahua, porque operan en la modalidad de Multi ruta.

4). La tabla no recoge la cobertura de 1 UMM, 5 Ageb´s y 567 personas del Programa en el Estado de México, porque sólo se identifican localidades y no Ageb´s.

5). La tabla no recoge la cobertura de 3 UMM del Programa en Oaxaca, porque operan en la modalidad de Telemedicina.

6). La tabla no recoge la cobertura de 3 UMM del Programa en Puebla, porque operan en la modalidad de Multi ruta.

7). La tabla no recoge la cobertura de 2 UMM del Programa en Tlaxcala, porque operan en la modalidad de Multi ruta.

Al analizar las localidades en cobertura del Programa en Convenio 2017 con el archivo base de INEGI 2016, encontramos lo siguiente:

Cuadro 3. Localidades en cobertura del Programa FAM, 2017: cumplimiento de los criterios de inclusión.

Totales nacionales	Entidad	Municipios	Localidades				Población			
	32	2,457	304,485		Indígenas		112,161,817		Indígena	
Localidades de **0 a 2 499**	**32**	**2,435**	**300,841**	**98.80**	**25,681**	**8.54**	**26,018,973**	**23.20**	**5,276,423**	**20.28**
Localidades **en cobertura**	32	**2,373**	**142,179**	**47.26**	**20,635**	**6.86**	**23,348,597**	**89.74**	**4,848,153**	**18.63**
Localidades **en cobertura FAM, 2017.**	**32**	**722**	**11,632**	**8.18**	**2,542**	**12.32**	**1,637,515**	**7.01**	**457,459**	**9.44**
Localidades en cobertura del Programa FAM, 2017 y en la base de datos de INEGI 2016 (**300, 401** localidades)	32	704	11,129	95.68	2,909	114.44	1,368,512	83.57	468,592	102.43
1. Con **dispersión poblacional**	31	672	10,513	94.46	2,702	92.88	868,368	63.45	327,671	69.93
2. **Aisladas**	31	675	9,683	87.01	2,838	97.56	1,263,480	92.33	459,087	97.97
3. **Mayor a 10** minutos tiempo de traslado	31	665	8,904	80.01	2,644	90.89	1,178,611	86.12	427,357	91.20
4. En la **Cruzada Nacional Contra el Hambre**	31	697	7,545	67.80	2,773	95.32	1,347,234	98.45	463,958	99.01
5. Con **Alto y Muy Alto** grado de marginación	31	656	6,620	59.48	2,740	94.19	1,096,505	80.12	459,109	97.98
6. En **Municipios con Muy Alto** grado de marginación	17	180	3,972	35.69	1,961	67.41	430,590	31.46	313,565	66.92
7. En **Municipios Indígenas**	13	115	2,544	22.86	1,695	58.27	352,491	25.76	296,096	63.19

Fuente. DGPLADES.

Notas:

1. Localidades con **dispersión poblacional, cuya población es igual o menor a 499 personas.**
2. Localidades **Aisladas** por estar a más de 5 km de una ciudad, a más de 2.5 km de una localidad mixta y a más de 3 km de una carretera, conforme el CONAPO.
3. Localidades a más de **10 minutos de tiempo de traslado en vehículo hacia otra localidad con** Establecimiento de salud del Primer Nivel de Atención.
4. Localidades en la estrategia de la **Cruzada Nacional Contra el Hambre**, 2016, conforme registros de la SEDESOL.
5. Localidades con **Alto y Muy Alto** grado de marginación, conforme los registros del CONAPO 2010..
6. Localidades en Municipios con **Muy Alto** grado de marginación, conforme los registros del CONAPO 2010.
7. Localidades en los 112 **Municipios Indígenas más pobres del país, conforme los registros de la CDI**, 2014.

Cuadro 4. Localidades de 0 a 2, 499 habitantes (Aisladas por estar a más de 5 km de una ciudad, más de 2.5 km de una localidad mixta y a más de 3 km de una carretera), 2017.

Convenio 2017												
Entidad	CLUES	UMM-0	UMM-1	UMM-2	UMM-3	Municipios	Localidades		Población Objetivo	Población Indígena		Localidades Indígenas
	787	484	121	116	66	722	11,632	%	1,637,515	457,469	%	2,542
	755	477	116	109	53	675	9,683	83.24	1,263,480	459,087	100.35	2,838
Aguascalientes	5	0	1	2	2	10	61	0.63	30,780	65	0.01	
Baja California	10	5	3	2	0	4	191	1.97	18,085	958	0.21	6
Baja California Sur	13	8	2	3	0	5	658	6.80	20,023	806	0.18	3
Campeche	14	5	3	4	2	6	117	1.21	21,976	6,212	1.35	27
Chiapas	106	90	7	5	4	37	967	9.99	148,356	117,213	25.53	694
Chihuahua	24	16	3	4	1	34	605	6.25	45,742	9,972	2.17	223
Coahuila de Zaragoza	11	3	4	2	2	13	136	1.40	18,999	75	0.02	1
Colima	8	5	0	1	2	6	145	1.50	5,820	399	0.09	15
Durango	32	22	4	4	2	17	1,174	12.12	43,253	6,302	1.37	162
Guanajuato	14	7	1	4	2	12	244	2.52	29,335	71	0.02	1
Guerrero	54	38	9	5	2	29	471	4.86	94,707	64,852	14.13	269
Hidalgo	34	20	5	7	2	23	315	3.25	63,047	30,720	6.69	152
Jalisco	15	7	3	3	2	17	176	1.82	20,030	1,763	0.38	21
Michoacán de Ocampo	20	13	3	2	2	24	559	5.77	28,491	1,540	0.34	51
Morelos	10	5	1	4	0	19	52	0.54	18,702	650	0.14	2
México	14	7	1	4	2	14	108	1.12	32,050	3,053	0.67	9
Nayarit	43	35	3	3	2	8	414	4.28	21,695	15,593	3.40	220
Nuevo León	11	7	3	0	1	14	202	2.09	15,907	112	0.02	1
Oaxaca	57	40	13	4	0	103	457	4.72	93,510	76,813	16.73	386
Puebla	48	40	4	3	1	55	306	3.16	71,826	37,979	8.27	162
Querétaro	25	20	2	1	2	14	264	2.73	65,852	2,884	0.63	27
Quintana Roo	12	3	2	5	2	8	119	1.23	30,778	19,059	4.15	92
San Luis Potosí	13	5	2	4	2	10	101	1.04	22,396	8,126	1.77	34
Sinaloa	21	11	3	5	2	12	310	3.20	51,421	1,557	0.34	6
Sonora	13	9	1	1	2	26	173	1.79	23,429	8,114	1.77	55
Tabasco	29	6	13	6	4	10	199	2.06	50,642	3,339	0.73	6
Tamaulipas	14	6	2	4	2	26	356	3.68	18,140	130	0.03	
Tlaxcala	10	4	2	4	0	18	83	0.86	23,538	461	0.10	2
Veracruz de Ignacio de la Llave	43	24	12	5	2	51	451	4.66	65,542	25,109	5.47	126
Yucatßn	12	4	2	4	2	25	96	0.99	21,070	14,927	3.25	85
Zacatecas	20	12	2	4	2	25	173	1.79	48,338	233	0.05	

Fuente. DGPLADES.

Cuadro 5. Localidades de 0 a 499 habitantes (Dispersión poblacional), 2017.

Entidad	Convenio 2017											
	CLUES	UMM-0	UMM-1	UMM-2	UMM-3	Municipios	Localidades		Población Objetivo	Población Indígena		Localidades Indígenas
	787	484	121	116	66	722	11,632	%	1,637,515	457,469	%	2,542
	753	476	118	111	48	672	10,513	90.38	868,368	327,671	71.63	2,702
Aguascalientes	5	0	1	2	2	9	44	0.42	9,752	33	0.01	
Baja California	11	6	3	2	0	4	228	2.17	7,735	650	0.20	6
Baja California Sur	13	8	2	3	0	5	656	6.24	15,095	132	0.04	2
Campeche	14	5	3	4	2	6	113	1.07	18,361	4,636	1.41	25
Chiapas	106	90	7	5	4	37	939	8.93	106,759	83,624	25.52	659
Chihuahua	24	16	3	4	1	33	663	6.31	34,614	9,782	2.99	229
Coahuila de Zaragoza	11	3	4	2	2	13	135	1.28	14,491	78	0.02	1
Colima	8	5	0	1	2	6	210	2.00	8,341	479	0.15	18
Durango	32	22	4	4	2	17	1,875	17.84	38,420	6,464	1.97	173
Guanajuato	14	7	1	4	2	12	284	2.70	23,014	69	0.02	1
Guerrero	54	38	9	5	2	29	440	4.19	65,635	45,300	13.82	241
Hidalgo	34	20	5	7	2	23	285	2.71	43,480	22,017	6.72	138
Jalisco	15	7	3	3	2	17	197	1.87	16,886	1,509	0.46	21
Michoacán de Ocampo	20	13	3	2	2	24	586	5.57	26,233	1,567	0.48	52
Morelos	10	5	1	4	0	22	67	0.64	13,468	778	0.24	3
México	16	7	3	5	1	15	92	0.88	14,255	1,379	0.42	9
Nayarit	43	35	3	3	2	8	438	4.17	21,075	15,763	4.81	224
Nuevo León	11	7	3	0	1	14	231	2.20	14,387	144	0.04	1
Oaxaca	57	40	13	4	0	98	415	3.95	59,271	48,362	14.76	346
Puebla	46	39	4	3	0	50	275	2.62	45,972	25,259	7.71	144
Querétaro	25	20	2	1	2	14	231	2.20	30,317	1,575	0.48	25
Quintana Roo	13	3	2	6	2	9	112	1.07	20,416	13,781	4.21	87
San Luis Potosí	11	5	2	4	0	9	114	1.08	15,118	5,660	1.73	29
Sinaloa	21	11	3	5	2	12	314	2.99	26,893	634	0.19	6
Sonora	13	9	1	1	2	26	179	1.70	18,417	6,082	1.86	52
Tabasco	28	5	13	6	4	10	182	1.73	34,868	1,719	0.52	4
Tamaulipas	14	6	2	4	2	26	431	4.10	16,732	124	0.04	
Tlaxcala	10	4	2	4	0	25	85	0.81	17,502	794	0.24	5
Veracruz de Ignacio de la Llave	43	24	12	5	2	49	443	4.21	49,379	17,634	5.38	116
Yucatán	12	4	2	4	2	25	93	0.88	15,392	11,238	3.43	84
Zacatecas	19	12	2	4	1	25	156	1.48	26,090	405	0.12	1

Fuente. DGPLADES.

Cuadro 6. Localidades de 0 a 2, 499 habitantes (Localidades > 10 minutos tt a un Establecimiento de 1er. Nivel de Salud), 2017.

Convenio 2017												
Entidad	CLUES	UMM-0	UMM-1	UMM-2	UMM-3	Municipios	Localidades		Población Objetivo	Población Indígena		Localidades Indígenas
	787	484	121	116	66	722	11,632	%	1,637,515	457,469	%	2,542
	752	478	115	106	53	665	8,904	76.55	1,178,611	427,357	93.42	2,644
Aguascalientes	5	0	1	2	2	8	48	0.54	17,734	34	0.01	
Baja California	11	6	3	2	0	4	196	2.20	25,253	1,207	0.28	5
Baja California Sur	13	8	2	3	0	5	529	5.94	18,186	651	0.15	2
Campeche	12	5	3	2	2	6	107	1.20	20,466	6,130	1.43	26
Chiapas	106	90	7	5	4	37	868	9.75	137,289	108,599	25.41	637
Chihuahua	24	16	3	4	1	34	574	6.45	44,981	9,495	2.22	215
Coahuila de Zaragoza	11	3	4	2	2	15	139	1.56	21,149	82	0.02	1
Colima	8	5	0	1	2	6	110	1.24	4,100	353	0.08	16
Durango	32	22	4	4	2	17	1,045	11.74	41,901	5,998	1.40	149
Guanajuato	14	7	1	4	2	11	239	2.68	31,167	82	0.02	1
Guerrero	54	38	9	5	2	29	447	5.02	90,319	61,674	14.43	251
Hidalgo	34	20	5	7	2	23	288	3.23	57,309	28,219	6.60	141
Jalisco	15	7	3	3	2	17	166	1.86	18,761	1,725	0.40	20
Michoacán de Ocampo	20	13	3	2	2	24	526	5.91	29,819	1,398	0.33	44
Morelos	11	5	1	4	1	15	44	0.49	12,569	383	0.09	2
México	16	7	3	4	2	15	102	1.15	31,737	2,879	0.67	7
Nayarit	42	35	3	3	1	8	379	4.26	20,283	14,772	3.46	209
Nuevo León	11	7	3	0	1	14	175	1.97	13,994	171	0.04	1
Oaxaca	57	40	13	4	0	99	431	4.84	85,406	70,190	16.42	362
Puebla	45	40	1	3	1	55	304	3.41	71,316	37,709	8.82	160
QuerÚtaro	25	20	2	1	2	13	256	2.88	64,809	2,730	0.64	26
Quintana Roo	11	3	2	4	2	6	88	0.99	18,235	12,596	2.95	68
San Luis Potosí	13	5	2	4	2	10	110	1.24	25,860	7,418	1.74	32
Sinaloa	21	11	3	5	2	12	294	3.30	46,120	1,483	0.35	4
Sonora	13	9	1	1	2	26	180	2.02	25,996	8,742	2.05	56
Tabasco	29	6	13	6	4	10	177	1.99	42,814	2,242	0.52	5
Tamaulipas	14	6	2	4	2	26	344	3.86	17,485	110	0.03	
Tlaxcala	10	4	2	4	0	20	64	0.72	15,173	286	0.07	
Veracruz de Ignacio de la Llave	43	24	12	5	2	50	412	4.63	62,072	24,352	5.70	118
Yucatán	12	4	2	4	2	25	95	1.07	21,417	15,245	3.57	85
Zacatecas	20	12	2	4	2	25	167	1.88	44,891	402	0.09	1

Fuente. DGPLADES.

Cuadro 8. Localidades de 0 a 2, 499 habitantes (Municipios con Muy Alto grado de marginación), 2017.

Entidad	Convenio 2017											
	CLUES	UMM-0	UMM-1	UMM-2	UMM-3	Municipios	Localidades		Población Objetivo	Población Indígena		Localidades Indígenas
	787	484	121	116	66	722	11,632	%	1,637,515	457,469	%	2,542
	340	249	43	34	14	180	3,972	34.15	430,590	313,565	68.54	1,961
Chiapas	86	72	6	4	4	26	695	17.50	117,134	96,226	30.69	546
Chihuahua	15	12	0	2	1	8	391	9.84	12,886	8,708	2.78	200
Durango	14	11	0	2	1	2	959	24.14	17,684	4,362	1.39	121
Guerrero	52	36	9	5	2	26	456	11.48	89,059	64,592	20.60	268
Hidalgo	11	5	3	3	0	6	74	1.86	14,795	9,908	3.16	46
Jalisco	2	1	0	1	0	2	49	1.23	1,476	306	0.10	5
Michoacán de Ocampo	4	3	1	0	0	3	140	3.52	4,416	957	0.31	28
Nayarit	41	33	3	3	2	3	408	10.27	20,260	14,830	4.73	213
Oaxaca	53	37	12	4	0	57	365	9.19	72,333	64,250	20.49	319
Puebla	21	14	3	3	1	16	120	3.02	32,767	24,588	7.84	101
Querétaro	6	5	0	0	1	1	49	1.23	6,710	233	0.07	4
San Luis Potosí	2	1	0	0	1	1	11	0.28	2,585	1,962	0.63	8
Sinaloa	2	1	0	1	0	1	21	0.53	1,040	0	0.00	
Sonora	1	0	1	0	0	1	1	0.03	0	0	0.00	
Tamaulipas	3	2	0	0	1	1	37	0.93	1,554	4	0.00	
Veracruz de Ignacio de la Llave	22	13	5	4	0	21	178	4.48	31,544	18,720	5.97	85
Yucatán	5	3	0	2	0	5	18	0.45	4,347	3,919	1.25	17

Fuente. DGPLADES.

Cuadro 9. Localidades de 0 a 2, 499 habitantes (Municipios Indígenas), 2017.

Entidad	Convenio 2017											
	CLUES	UMM-0	UMM-1	UMM-2	UMM-3	Municipios	Localidades		Población Objetivo	Población Indígena		Localidades Indígenas
	787	484	121	116	66	722	11,632	%	1,637,515	457,469	%	2,542
	264	198	29	25	12	115	2,544	21.87	352,491	296,096	64.72	1,695
Chiapas	98	85	6	3	4	27	927	36.44	138,426	113,604	38.37	684
Chihuahua	6	3	0	2	1	2	104	4.09	4,403	2,924	0.99	60
Durango	6	4	0	1	1	1	423	16.63	6,109	4,334	1.46	119
Guerrero	37	25	6	5	1	20	270	10.61	64,546	57,050	19.27	238
Hidalgo	15	10	2	2	1	5	100	3.93	21,024	16,263	5.49	73
Jalisco	1	0	0	1	0	1	18	0.71	1,046	15	0.01	
Nayarit	26	20	2	3	1	1	220	8.65	13,975	11,831	4.00	151
Oaxaca	44	30	11	3	0	40	258	10.14	61,739	58,141	19.64	244
Puebla	10	7	1	1	1	5	48	1.89	12,668	10,949	3.70	44
San Luis Potosí	6	5	0	0	1	3	40	1.57	11,596	7,663	2.59	30
Tamaulipas	3	2	0	0	1	1	37	1.45	1,554	4	0.00	
Veracruz de Ignacio de la Llave	10	6	1	3	0	8	97	3.81	14,778	12,709	4.29	51
Yucatán	2	1	0	1	0	1	2	0.08	627	609	0.21	1

Fuente. DGPLADES.

Cuadro 10. Localidades de 0 a 2, 499 habitantes en la Cruzada Nacional Contra el Hambre, 2017.

Entidad	Convenio 2017											
	CLUES	UMM-0	UMM-1	UMM-2	UMM-3	Municipios	Localidades		Población Objetivo	Población Indígena		Localidades Indígenas
	787	484	121	116	66	722	11,632	%	1,637,515	457,469	%	2,542
	763	478	118	112	55	697	7,545	64.86	1,347,234	463,958	101.42	2,773
Aguascalientes	5	0	1	2	2	11	77	1.02	37,849	69	0.01	
Baja California	11	6	3	2	0	4	95	1.26	25,085	1,341	0.29	6
Baja California Sur	13	8	2	3	0	5	193	2.56	19,096	810	0.17	2
Campeche	14	5	3	4	2	6	112	1.48	21,937	6,212	1.34	27
Chiapas	106	90	7	5	4	37	818	10.84	146,155	117,413	25.31	693
Chihuahua	24	16	3	4	1	34	473	6.27	45,276	9,712	2.09	209
Coahuila de Zaragoza	11	3	4	2	2	15	118	1.56	21,907	82	0.02	1
Colima	8	5	0	1	2	6	105	1.39	9,311	478	0.10	16
Durango	32	22	4	4	2	17	661	8.76	39,226	5,524	1.19	130
Guanajuato	14	7	1	4	2	12	198	2.62	31,345	74	0.02	
Guerrero	54	38	9	5	2	29	438	5.81	94,789	64,867	13.98	268
Hidalgo	34	20	5	7	2	23	293	3.88	62,922	30,720	6.62	152
Jalisco	15	7	3	3	2	17	138	1.83	20,398	1,763	0.38	21
Michoacán de Ocampo	20	13	3	2	2	24	380	5.04	30,189	1,557	0.34	48
Morelos	12	5	1	4	2	25	95	1.26	39,660	1,758	0.38	4
México	17	7	3	5	2	19	120	1.59	40,958	3,425	0.74	9
Nayarit	43	35	3	3	2	8	288	3.82	20,315	14,981	3.23	198
Nuevo León	11	7	3	0	1	13	182	2.41	20,836	193	0.04	1
Oaxaca	57	40	13	4	0	103	450	5.96	93,729	76,669	16.52	384
Puebla	48	40	4	3	1	56	299	3.96	72,967	38,010	8.19	160
Querétaro	25	20	2	1	2	14	248	3.29	68,379	2,901	0.63	27
Quintana Roo	14	3	2	7	2	8	118	1.56	30,773	19,059	4.11	92
San Luis Potosí	13	5	2	4	2	10	95	1.26	27,909	8,317	1.79	35
Sinaloa	21	11	3	5	2	11	238	3.15	51,624	1,557	0.34	6
Sonora	13	9	1	1	2	26	162	2.15	27,016	9,250	1.99	54
Tabasco	29	6	13	6	4	10	192	2.54	54,826	3,368	0.73	6
Tamaulipas	14	6	2	4	2	24	191	2.53	17,967	132	0.03	
Tlaxcala	10	4	2	4	0	29	105	1.39	34,110	994	0.21	5
Veracruz de Ignacio de la Llave	43	24	12	5	2	51	381	5.05	65,376	25,238	5.44	127
Yucatán	12	4	2	4	2	25	103	1.37	24,747	17,066	3.68	91
Zacatecas	20	12	2	4	2	25	179	2.37	50,557	418	0.09	1

Fuente. DGPLADES.

DIRECTORIO

Lic. Carlos Rojas Sotres
Director General Adjunto de Caravanas de la Salud

Lic. Gabriela Rodríguez Hernández
Directora de Planeación Estratégica y Coordinación Interinstitucional.
gabriela.rodriguezh@salud.gob.mx

Lic. Gustavo Ortiz Saldívar
Subdirector de Planeación y Coordinación de Procesos Operativos
en las Entidades Federativas
gustavo.ortiz@salud.gob.mx