

Aspectos Susceptibles de Mejora 2018-2019

Opinión Institucional

FECHA: 13 DE DICIEMBRE DE 2018

Datos generales

Nombre y Clave del Programa:	<i>S039 Programa de Atención a Personas con Discapacidad</i>
Unidad Responsable:	<i>Unidad de Asistencia e Integración Social</i>
Nombre del Responsable de la unidad:	<i>Lic. Julio Edgar Roque Zavaleta</i>

1.- Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

Si bien las recomendaciones emanadas de la Ficha de Monitoreo y Evaluación 2017-2018 y de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2017-2018 son planteadas en el marco del Programa, no se considera factible traducir la totalidad de las recomendaciones en Aspectos Susceptibles de Mejora, en algunos casos porque ya están siendo atendidas a través de otros ASM o bien, no se considera que aporten sustancialmente mejoras al Programa.

2.- Recomendaciones

Recomendación	¿La recomendación se traduce en un ASM?
1. El indicador de Propósito "Porcentaje de personas con discapacidad beneficiadas por el Programa que cuentan con medios para su inclusión social", debe medir el cambio en la población objetivo, se sugiere valorar su pertinencia o agregar un indicador que mida el cambio de las personas con discapacidad una vez recibido el apoyo del Programa.	NO
2. En la sistematización del padrón de beneficiarios que se encuentra en proceso de desarrollo como lo señala el ASM, deberá considerar mecanismos documentados para la depuración y actualización que permita identificar a los beneficiarios que ha apoyado.	NO
3. Verificar la programación de metas a fin de no rebasar su línea base, o realizar las adecuaciones necesarias en las Fichas Técnicas de los Indicadores para que no se vea ésta inconsistencia.	NO
4. Contemplar una planeación y programación a mediano y a largo plazo, una vez sistematizado su padrón de beneficiarios, que generen estrategias de cobertura y se observen resultados del programa.	NO
5. Se sugiere solicitar un estudio de factibilidad para la realización de una Evaluación de Impacto, que pueda medir los resultados de la intervención.	NO
6. Se sugiere la actualización del Diagnóstico del Programa presupuestario, acorde a los lineamientos que emite CONEVAL y la SHCP.	SI

7.El programa debe darse a la tarea de conformar un diagnóstico coherente y completo, siguiendo los Elementos mínimos a considerar en la elaboración de diagnósticos de programas nuevos publicado por el CONEVAL. Es muy importante seguir los apartados señalados por CONEVAL para reunir información que le permita al programa tener plena certeza de cómo podrá contribuir a mejorar las condiciones de las personas con discapacidad.	SI
8. El programa debe incluir en su PAT un análisis relevante sobre su desempeño en el mediano y largo plazo, aprovechando el ejercicio de definición de poblaciones que acaba de completar.	NO
9. En el esfuerzo por integrar un documento de diagnóstico con base en los Elementos mínimos del CONEVAL, el programa debe asegurarse de profundizar en la identificación y análisis de experiencias de política pública que puedan servir de referencia para su intervención. El objetivo es incorporar en el diseño del programa los elementos exitosos de otras estrategias que hayan atendido el programa de las personas con discapacidad.	SI
10. El programa podría impulsar que, en el contexto del cambio de administración, se logre un reconocimiento explícito de las personas con discapacidad dentro de la planeación nacional y sectorial.	NO
11. El programa debe construir un padrón de beneficiarios que permita identificar a cada uno de los SEDIF, SMDIF u OSC a las que ha apoyado. En este sentido, es importante que el programa cuente con procedimientos claros para la administración del padrón (incorporaciones, seguimiento y bajas).	NO
12. El programa debe definir una metodología para la definición de las metas de sus indicadores. Lo anterior permitirá contar con criterios claros para el establecimiento de metas y contribuirá a fortalecer la orientación a resultados del programa. Con esta metodología existirá claridad sobre el procedimiento de fijación de metas y ello permitirá que la implementación del programa tenga claro el propósito que debe alcanzar.	NO
13. Sería deseable que, en la medida de lo posible, el programa buscara acuerdos con el resto de los programas con los que tiene complementariedades a fin de lograr coherencia e integración en las acciones en favor de las personas con discapacidad.	NO
14. El programa debería considerar la elaboración de un padrón de OSC y SMDIF a fin de conocer la demanda total del programa. Contar con esa información ayudaría a ampliar la cobertura del programa a OSC y SMDIF que también podrían presentar proyectos factibles.	NO
15. El programa debe construir una estrategia de cobertura que especifique metas anuales, congruentes con el diseño del programa y que muestre los avances en el mediano y largo plazo. Para ello, el programa debe aprovechar el insumo que representa la reciente definición y cuantificación de poblaciones que concluyó en 2017.	NO
16. El programa debe ser consistente en el seguimiento de su cobertura, tomando en consideración la definición de poblaciones que acaba de completar.	NO
17. El programa debe definir, e incorporar en las ROP, un protocolo de revisión técnica de los proyectos que recibe de las OSC, los SEDIF y los SMDIF.	SI
18. El programa debe establecer con claridad, quién integra ese comité, quién lo designa, cuáles son sus facultades, obligaciones y atribuciones a fin de fortalecer la transparencia del proceso de selección de beneficiarios.	SI

19. El programa debe aclarar cuál es la razón por la que el presupuesto ejercido no equivale al presupuesto aprobado.	NO
20. El programa debe diseñar procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información o aclarar los procedimientos existentes y documentarlos.	NO

3.- Breve justificación


Las recomendaciones que no se convertirán en ASM y la razón de ello son las siguientes:

Recomendación	Justificación
1. El indicador de Propósito "Porcentaje de personas con discapacidad beneficiadas por el Programa que cuentan con medios para su inclusión social", debe medir el cambio en la población objetivo, se sugiere valorar su pertinencia o agregar un indicador que mida el cambio de las personas con discapacidad una vez recibido el apoyo del Programa.	El Programa ya cuenta con un indicador que mide la percepción de la población objetivo en términos de mejora de calidad de vida de los beneficiarios. Por otra parte, el indicador mencionado se ha mantenido en los últimos años lo que permite un seguimiento en el tiempo de los resultados del Programa.
2. En la sistematización del padrón de beneficiarios que se encuentra en proceso de desarrollo como lo señala el ASM, deberá considerar mecanismos documentados para la depuración y actualización que permita identificar a los beneficiarios que ha apoyado.	Ya se encuentra un ASM que está siendo atendido por el Programa en donde se considerará la recomendación.
3. Verificar la programación de metas a fin de no rebasar su línea base, o realizar las adecuaciones necesarias en las Fichas Técnicas de los Indicadores para que no se vea ésta inconsistencia.	Las metas del programa están intrínsecamente vinculadas con el presupuesto, por lo que no es posible conocer a priori si el programa tendrá recursos adicionales o reducciones que permitan programar de mejor forma las metas.
4. Contemplar una planeación y programación a mediano y a largo plazo, una vez sistematizado su padrón de beneficiarios, que generen estrategias de cobertura y se observen resultados del programa.	Ya se cuenta con Padrón de Beneficiarios, el cual se elabora y entrega de acuerdo con los lineamientos del Sistema Integral de Padrones de Programas Gubernamentales (SIIPP-G) a la SFP.
5. Se sugiere solicitar un estudio de factibilidad para la realización de una Evaluación de Impacto, que pueda medir los resultados de la intervención.	Se considera que el Programa no cuenta con elementos mínimos para realizar una evaluación de impacto (técnicos, presupuestales, operativos, etc.)
8. El programa debe incluir en su PAT un análisis relevante sobre su desempeño en el mediano y largo plazo, aprovechando el ejercicio de definición de poblaciones que acaba de completar.	La estructura e integración institucional del Programa Anual de Trabajo no es facultad de los operadores de Programas.
10. El programa podría impulsar que, en el contexto del cambio de administración, se logre un reconocimiento explícito de las personas con discapacidad dentro de la planeación nacional y sectorial.	Esta recomendación no se considera en el marco de las atribuciones de los operadores del Programa, de hecho, en todo caso correspondería a las instancias responsables de la elaboración del PND y del PROSESA.

11. El programa debe construir un padrón de beneficiarios que permita identificar a cada uno de los SEDIF, SMDIF u OSC a las que ha apoyado. En este sentido, es importante que el programa cuente con procedimientos claros para la administración del padrón (incorporaciones, seguimiento y bajas).	Ya se cuenta con Padrón de Beneficiarios, el cual se elabora y entrega de acuerdo con los lineamientos del Sistema Integral de Padrones de Programas Gubernamentales (SIIPP-G) a la SFP.
12. El programa debe definir una metodología para la definición de las metas de sus indicadores. Lo anterior permitirá contar con criterios claros para el establecimiento de metas y contribuirá a fortalecer la orientación a resultados del programa. Con esta metodología existirá claridad sobre el procedimiento de fijación de metas y ello permitirá que la implementación del programa tenga claro el propósito que debe alcanzar.	Las metas del programa están intrínsecamente vinculadas con el presupuesto, por lo que no es posible conocer a priori si el programa tendrá recursos adicionales o reducciones que permitan programar de mejor forma las metas.
13. Sería deseable que, en la medida de lo posible, el programa buscara acuerdos con el resto de los programas con los que tiene complementariedades a fin de lograr coherencia e integración en las acciones en favor de las personas con discapacidad.	No se considera pertinente establecer esta recomendación como ASM en razón a que la complementariedad se manifiesta en las diferencias entre los bienes y servicios que otorgan los Programas.
14. El programa debería considerar la elaboración de un padrón de OSC y SMDIF a fin de conocer la demanda total del programa. Contar con esa información ayudaría a ampliar la cobertura del programa a OSC y SMDIF que también podrían presentar proyectos factibles.	Por el momento, el Programa no cuenta con capacidad operativa para integrar un padrón de OSC y SMDIF
15. El programa debe construir una estrategia de cobertura que especifique metas anuales, congruentes con el diseño del programa y que muestre los avances en el mediano y largo plazo. Para ello, el programa debe aprovechar el insumo que representa la reciente definición y cuantificación de poblaciones que concluyó en 2017.	En el marco operativo actual, no es posible establecer una estrategia de cobertura que especifique metas anuales, primordialmente por el mecanismo de apoyo a proyectos.
16. El programa debe ser consistente en el seguimiento de su cobertura, tomando en consideración la definición de poblaciones que acaba de completar.	El Programa es consistente en el seguimiento de su cobertura, en términos de población objetivo beneficiada y personas morales beneficiadas.
19. El programa debe aclarar cuál es la razón por la que el presupuesto ejercido no equivale al presupuesto aprobado.	El Programa cuenta con un presupuesto publicado en el PEF, en los últimos dos ejercicios fiscales, ha contado con recursos adicionales derivados de acuerdos interinstitucionales o reorientación de gasto, siendo esta la razón por la que no se considera establecer la recomendación como ASM.
20. El programa debe diseñar procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información o aclarar los procedimientos existentes y documentarlos.	Existe el procedimiento en el ámbito institucional, por lo que no se considera adecuado establecer procedimientos por cada programa presupuestario.

Las recomendaciones que transitarán a un ASM y su justificación son las siguientes:

Recomendación	Justificación
6. Se sugiere la actualización del Diagnóstico del Programa presupuestario, acorde a los lineamientos que emite CONEVAL y la SHCP.	Se iniciarán los trabajos para la atención de esta recomendación en el marco del Mecanismo para el seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora ya que se considera que la recomendación es relevante y su atención aportará mejoras al Programa.
7.El programa debe darse a la tarea de conformar un diagnóstico coherente y completo, siguiendo los Elementos mínimos a considerar en la elaboración de diagnósticos de programas nuevos publicado por el CONEVAL. Es muy importante seguir los apartados señalados por CONEVAL para reunir información que le permita al programa tener plena certeza de cómo podrá contribuir a mejorar las condiciones de las personas con discapacidad.	Se iniciarán los trabajos para la atención de esta recomendación en el marco del Mecanismo para el seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora ya que se considera que la recomendación es relevante y su atención aportará mejoras al Programa.
9. En el esfuerzo por integrar un documento de diagnóstico con base en los Elementos mínimos del CONEVAL, el programa debe asegurarse de profundizar en la identificación y análisis de experiencias de política pública que puedan servir de referencia para su intervención. El objetivo es incorporar en el diseño del programa los elementos exitosos de otras estrategias que hayan atendido el programa de las personas con discapacidad.	Se iniciarán los trabajos para la atención de esta recomendación en el marco del Mecanismo para el seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora ya que se considera que la recomendación es relevante y su atención aportará mejoras al Programa.
17. El programa debe definir, e incorporar en las ROP, un protocolo de revisión técnica de los proyectos que recibe de las OSC, los SEDIF y los SMDIF.	Se iniciarán los trabajos para la atención de esta recomendación en el marco del Mecanismo para el seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora ya que se considera que la recomendación es relevante y su atención aportará mejoras al Programa.
18. El programa debe establecer con claridad, quién integra ese comité, quién lo designa, cuáles son sus facultades, obligaciones y atribuciones a fin de fortalecer la transparencia del proceso de selección de beneficiarios.	Se iniciarán los trabajos para la atención de esta recomendación en el marco del Mecanismo para el Seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora ya que se considera que la recomendación es relevante y su atención aportará mejoras al Programa.


Lic. Julio Edgar Roque Zavaleta
Director de Gestión y Desarrollo Estratégico