



Aspectos Susceptibles de Mejora 2018-2019

Opinión Institucional

FECHA: DICIEMBRE 2018

Datos generales

Nombre y Clave del Programa:	Fortalecimiento a la Atención Médica S200
Unidad Responsable:	Dirección General de Planeación y Desarrollo en Salud
Nombre del Responsable de la unidad:	

1.- Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

Como resultado de la revisión de la ficha de Monitoreo 2017-2018 del Programa S-200 Fortalecimiento a la Atención Médica, elaborada por la Dirección General de Evaluación del Desempeño en coordinación con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), se consideran fundamentales las áreas de oportunidad, debilidades y recomendaciones emitidas para la mejora continua del Programa.

Sin embargo, algunas conclusiones emitidas en la ficha no coinciden con el Programa, dicha situación se deriva de que la DGPLADES no conoce la metodología para determinar los criterios utilizados en la elaboración de la ficha de monitoreo y que la evaluación es realizada con información del ejercicio fiscal 2017. El Programa en comento reorientó su operación para el ejercicio fiscal 2018, lo que quedó plasmado en las Reglas de Operación para este ejercicio fiscal.

Contar de manera periódica con los resultados de evaluaciones externas actualizadas al Programa, permite fortalecer áreas de oportunidad que ponen en riesgo la operación del mismo, así como sustentar las necesidades identificadas al interior.

2.- Recomendaciones

Recomendación	¿La recomendación se traduce en un ASM?
1. Generar estrategias para planificar la sustitución de unidades médicas móviles que hayan cumplido su vida útil.	NO
2. Desarrollar una metodología para determinar la población objetivo y atendida, que permitan desarrollar estrategias de cobertura más eficientes.	NO
3. Elaborar la estrategia de focalización priorizando de acuerdo al grado de necesidad de la población objetivo.	NO
4. Adecuar los indicadores ordenando su nivel para mejorar la Lógica Vertical de la MIR, y revisar fórmulas para fortalecer su capacidad de medición del objetivo correspondiente.	SI



SALUD

SECRETARÍA DE SALUD

Subsecretaría de Integración y Desarrollo del Sector Salud

Dirección General de Planeación y Desarrollo en Salud

Dirección General Adjunta de Caravanas de la Salud

5. Se sugiere solicitar un estudio de factibilidad para la realización de una Evaluación de Impacto, que pueda medir los resultados de la intervención.	NO
Reestructurar los árboles de Problema y Objetivo acorde con el nivel de acción más pertinente para el Programa (Personas, localidades o Entidades Federativas).	SI
Excluir del Problema que justifica la existencia del Programa a la población vulnerable, en riesgo o afectada por fenómenos perturbadores o antropogénicos e incorporar las acciones a esta población como colaboración interinstitucional e intersectorial.	NO
Asegurar la homogeneidad de las definiciones en todos los documentos oficiales del Programa.	NO
Elaborar el Padrón de Beneficiarios con el registro nominal de la población que recibe los servicios.	NO
Ajustar las metas de los indicadores con líneas base que reflejen el comportamiento real del indicador al inicio de su incorporación a la MIR.	SI
Fortalecer su justificación incluyendo la evidencia del impacto de programas nacionales que abordan un problema o necesidad similar al del FAM.	NO
Vigilar el cumplimiento de lo establecido en las ROP 2017 y los acuerdos de coordinación, respecto a la planeación de rutas que no incluyan localidades de responsabilidad de IMSS-Prospera.	NO
Es relevante elaborar el Plan Estratégico del Programa como fundamento y guía para los Planes Anuales de Trabajo.	NO
Considerar la factibilidad de la generación de una plataforma informática para los datos generados por el Programa.	NO
Se requiere de la elaboración del Padrón de Beneficiarios (población atendida), para estimar adecuadamente la cobertura.	NO
Acordar con las entidades federativas los ámbitos de acción del FAM de acuerdo a lo establecido en las ROP, para que asuman la responsabilidad del funcionamiento de servicios de salud de las unidades fijas.	SI
Se refuerza la necesidad de contar con una plataforma informática para el Programa.	NO
Elaborar un repositorio que almacene las propuestas generadas por los distintos Comités de Contraloría Social, con el propósito de ser insumos en la planeación anual de trabajo.	NO
Acordar con las entidades federativas la asignación de personal dedicado a la gestión de personal para la administración del Programa a nivel estatal. Incluir en los convenios cláusula de penalización por retrasos en comprobación de gasto.	NO
Generar una guía metodológica para la medición de la satisfacción de usuarios que permita información válida y representativa.	NO
Considerar evaluaciones que pueden estimar impacto con diseños cuasiexperimentales, así como evaluaciones económicas para estimar comparación o minimización de costos.	SI
Se requiere de una estrategia de redefinición de los elementos clave del Programa que permita establecer su ámbito de responsabilidad y sus funciones y al mismo tiempo mantenga la rectoría hacia las entidades federativas, para asegurar la operación efectiva de los servicios de salud con los recursos que el PFAM les transfiere.	NO



3.- Breve justificación

Las evaluaciones a los programas sociales permiten analizar cuáles son las fortalezas y áreas de mejora con la finalidad de llegar con éxito al objetivo de los mismos. Específicamente la evaluación de Consistencia y Resultados al Programa Fortalecimiento a la Atención Médica permitió identificar aspectos relevantes durante el ejercicio presupuestal 2017, en seis temas: diseño, planeación estratégica, operación, cobertura y focalización, percepción de beneficiarios y resultados; lo cual contribuyo con información de utilidad para la consolidación del Programa.

Sin embargo, para iniciar el ejercicio fiscal 2018, se consideró un cambio de perspectiva estratégica del Programa, el cual incluyó modificaciones en la alineación, misión, visión y objetivo del Programa, así como la transición de la población beneficiaria a localidades atendidas como área de enfoque, motivo por el cuál muchas de las recomendaciones emitidas por la evaluación ya no son aplicables. Se sugiere que las próximas evaluaciones se apliquen en el ejercicio fiscal en operación.

4.- Comentarios específicos

Es importante señalar que uno de los principales retos del Programa es asegurar la asignación de los recursos presupuestales necesarios no solo para la nómina del personal, sino también para asegurar la operación del programa en cada una de las entidades federativas y la sustitución del parque vehicular.



Ljc. Carlos Rojas Sotres

Director General Adjunto de Caravanas de la Salud

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024



2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024

2023-2024