



Aspectos Susceptibles de Mejora 2018-2019

Opinión Institucional

FECHA: 06 DE NOVIEMBRE 2018

Datos generales

Nombre y Clave del Programa:	CALIDAD EN LA ATENCIÓN MÉDICA S202
Unidad Responsable:	CALIDAD EN LA ATENCIÓN MÉDICA S202 (
Nombre del Responsable de la unidad:	Dr. Sebastián García Saisó Director General de Calidad y Educación en Salud

1.- Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

Derivado de la **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2017 -2018**, la Dirección General de Calidad y Educación en Salud realizarán las siguientes acciones de acuerdo a las recomendaciones que se enumeran a continuación.

2.- Recomendaciones

Recomendación	¿La recomendación se traduce en un ASM?
1.- Es necesario establecer indicadores que den cuenta de la mejora en la atención de la calidad médica como resultado y no como procesos realizados.	NO
2.- Incluir un análisis de la cobertura para las poblaciones potencial y objetivo en relación con las metas de cobertura anual y, con base en la evolución del presupuesto asignado, proyectar su atención en horizontes de mediano y largo plazo.	NO
3.- Se sugiere solicitar un estudio de factibilidad para la realización de una Evaluación de Impacto, que pueda medir los resultados de la intervención.	NO
4.- Se sugiere realizar la actualización del Diagnóstico del Programa presupuestario, acorde a los lineamientos que emite CONEVAL y la SHCP.	SI
5.- Elaborar un documento con el mecanismo para la depuración y actualización del padrón de beneficiarios.	NO
6.- Realizar reuniones de trabajo para la revisión de la congruencia del árbol de objetivos con la MIR del Programa y asegurar la vinculación de la MIR y las ROP, con el empleo de la Metodología de Marco Lógico y la normatividad del CONEVAL.	SI



SALUD

SECRETARÍA DE SALUD

Subsecretaría de Integración y Desarrollo del Sector Salud
Dirección General de Calidad y Educación en Salud

7.- Elaborar o complementar de un documento de diagnóstico específico para el Programa de acuerdo con los Lineamientos generales para la elaboración de diagnósticos de la SHCP y del CONEVAL. Incorporar en las ROP 2019 la definición explícita del problema que atiende el Programa.	SI
8.- Incluir en el diagnóstico del Programa la justificación teórica o empírica que sustente las bondades del tipo de intervención que lleva a cabo en comparación con otras alternativas.	SI
9.- Integrar en el apartado de vinculación con ordenamientos superiores del Diagnóstico, la descripción de la vinculación explícita del Programa con los ODM y ODS. Complementar la introducción de las ROP, con la descripción de la relación del Programa con los ODM y los ODS.	SI
10.- Desarrollar un procedimiento de planeación que dé fundamento al planteamiento de objetivos, estrategias y líneas de acción para su cumplimiento, con proyecciones de las metas de los indicadores con escenarios de mediano y largo plazos.	NO
11.- En el contexto de la planeación estratégica de la DGCES, se recomienda la elaboración de un documento que refiera un plan de trabajo anual, propio del programa.	NO
12.- Elaborar una evaluación complementaria con módulo completo de Diseño y una evaluación complementaria de Resultados o realizar un estudio de factibilidad para una evaluación de impacto.	NO
13.- Incluir un análisis de las coberturas para las poblaciones potencial y objetivo en relación con las metas de cobertura anual y, con base en la evolución del presupuesto asignado, proyectar su atención en horizontes de mediano y largo plazos.	NO
14.- Elaborar los mecanismos documentados que considere necesarios para verificar los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo y para la selección de beneficiarios.	SI
15.- Realizar las gestiones para que el área responsable del indicador, incorpore la meta y los avances correspondientes en forma oportuna.	SI
16.- Identificar los procedimientos de ejecución de obras y sus mecanismos documentados de verificación que sean susceptibles de ser sistematizados y promover su inclusión en sistemas electrónicos.	NO
17.- Gestionar ante las autoridades hacendarias la identificación de razones del mayor porcentaje de presupuesto a capítulo 1000 y su relación con las actividades	NO
18.- Elaborar un documento en el que se explicita la metodología empleada para medir la percepción de la población atendida, con al menos: nombre y tipo estudio, ámbito de aplicación, metodología, descripción del cuestionario, periodicidad de aplicación y procesamiento.	SI
19.- Complementar el documento de resultados con un apartado de análisis que incluya, entre otros aspectos: el número de cuestionarios respondidos con respecto al total de beneficiarios y la interpretación de las gráficas que se presentan y, fundamentalmente, las conclusiones derivadas del estudio.	SI
20.- Valorar los factores que están limitando el cumplimiento de las metas a nivel de Fin y Propósito de la MIR (sólo cincuenta por ciento tuvieron resultados positivos) y realizar las gestiones pertinentes con el área central responsable del indicador de Fin para tener oportunamente	SI

Handwritten signature and initials in blue ink.



disponible el avance.

3.- Breve justificación

1.- Respecto a la primera recomendación, relativa a que: *"Es necesario establecer indicadores que den cuenta de la mejora en la atención de la calidad médica como resultado y no como procesos realizados"*; la DGCES considera pertinentes y relevantes los indicadores, al estar ubicados en el nivel correcto de la MIR, y vinculados a un resultado: toda vez que el enfoque es de resultados, al medir la mejora de la calidad después de la implementación del proyecto o del Modelo de Gestión de la Calidad en Salud.

2.- Respecto a la segunda recomendación, relativa a: *"Incluir un análisis de la cobertura para las poblaciones potencial y objetivo en relación con las metas de cobertura anual y, con base en la evolución del presupuesto asignado, proyectar su atención en horizontes de mediano y largo plazo."*; la DGCES considera que el análisis será incluido en el documento Diagnóstico del Programa.

3.- Respecto a la tercera recomendación, relativa a que: *"Se sugiere solicitar un estudio de factibilidad para la realización de una Evaluación de Impacto, que pueda medir los resultados de la intervención."*; la DGCES manifiesta que de acuerdo al oficio DGCES-DG-01633-2018, se comunicaron las perspectivas de las evaluaciones en los próximos años, en los que no se consideró una evaluación de impacto al programa; se anexa oficio para su pronta referencia.

4.- Respecto a la quinta recomendación, relativa a: *"Elaborar un documento con el mecanismo para la depuración y actualización del padrón de beneficiarios."*; la DGCES manifiesta que el pasado 13 de septiembre de 2018, a través del Diario Oficial de la Federación, se publicó el "Acuerdo por el que se da a conocer el Manual de Operación del Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales", a través del cual, se da a conocer la nueva funcionalidad del SIIPP-G como un Proceso Integral, en ese sentido, los procedimientos ya están determinados por la autoridad competente.

5.- Respecto a la décima recomendación, relativa a: *"Desarrollar un procedimiento de planeación que dé fundamento al planteamiento de objetivos, estrategias y líneas de acción para su cumplimiento, con proyecciones de las metas de los indicadores con escenarios de mediano y largo plazos."*; La DGCES considera que sí se cuenta con un PAE (Programa de Acción Específico) que contempla en mediano y largo plazo, con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados, mismo que incluye dentro de su contenido al PROCAM.

6.- Respecto a la décimo primera recomendación, relativa a: *"En el contexto de la planeación estratégica de la DGCES, se recomienda la elaboración de un documento que refiera un plan de trabajo anual, propio del programa."*; la DGCES considera que cuenta con un PAT en el que se incluye todas sus líneas de acción de la Dirección, entre las que se encuentra el Programa con un apartado específico, en el que se especifica un plan de trabajo anual del propio programa.

7.- Respecto a la décimo segunda recomendación, relativa a: *"Elaborar una evaluación complementaria con módulo completo de Diseño y una evaluación complementaria de Resultados o realizar un estudio de factibilidad para una evaluación de impacto."*; la DGCES considera que de acuerdo al oficio DGCES-DG-01633-2018, se comunicaron las perspectivas de las evaluaciones en los próximos años, en los que no se consideró una evaluación de impacto al programa; anexo oficio para su pronta referencia.



8.- Respecto a la décimo tercera recomendación, relativa a: *"Incluir un análisis de las coberturas para las poblaciones potencial y objetivo en relación con las metas de cobertura anual y, con base en la evolución del presupuesto asignado, proyectar su atención en horizontes de mediano y largo plazos"*; La DGCES considera que el análisis será incluido en el documento Diagnóstico del Programa.

9.- Respecto a la décimo sexta recomendación, relativa a: *"Identificar los procedimientos de ejecución de obras y sus mecanismos documentados de verificación que sean susceptibles de ser sistematizados y promover su inclusión en sistemas electrónicos."*; La DGCES considera que será incluido en el documento de Procedimientos.

10.- Respecto a la décimo séptima recomendación, relativa a: *"Gestionar ante las autoridades hacendarias la identificación de razones del mayor porcentaje de presupuesto a capítulo 1000 y su relación con las actividades"*; La DGCES considera que con fecha 28 de mayo de 2018, por oficio DGCES-DG-00881-2018, se efectuó la consulta a la DGPYP, se adjunta el oficio para contra referencia.

4.- Comentarios específicos

1.- Respecto a la cuarta recomendación, relativa a que: *"Se sugiere realizar la actualización del Diagnóstico del Programa presupuestario, acorde a los lineamientos que emite CONEVAL y la SHCP"*; la DGCES manifiesta que lo acepta como un ASM, por lo que se realizará la actualización del Diagnóstico del Programa.

2.- Respecto a la sexta recomendación, relativa a: *"Realizar reuniones de trabajo para la revisión de la congruencia del árbol de objetivos con la MIR del Programa y asegurar la vinculación de la MIR y las ROP, con el empleo de la Metodología de Marco Lógico y la normatividad del CONEVAL"*; la DGCES manifiesta que lo acepta como un ASM, por lo que se realizará la actualización del Árbol de Objetivos para el 2019.

3.- Respecto a la séptima recomendación, relativa a: *"Elaborar o complementar de un documento de diagnóstico específico para el Programa de acuerdo con los Lineamientos generales para la elaboración de diagnósticos de la SHCP y del CONEVAL. Incorporar en las ROP 2019 la definición explícita del problema que atiende el Programa"*; la DGCES manifiesta que lo acepta como un ASM, por lo que se realizará la incorporación de la definición explícita del problema que atiende el Programa en el Diagnóstico y en ROP 2019.

4.- Respecto a la octava recomendación, relativa a: *"Incluir en el diagnóstico del Programa la justificación teórica o empírica que sustente las bondades del tipo de intervención que lleva a cabo en comparación con otras alternativas"*; la DGCES manifiesta que lo acepta como un ASM, por lo que se realizará la incorporación en el Diagnóstico del programa.

5.- Respecto a la novena recomendación, relativa a: *"Integrar en el apartado de vinculación con ordenamientos superiores del Diagnóstico, la descripción de la vinculación explícita del Programa con los ODM y ODS. Complementar la introducción de las ROP, con la descripción de la relación del Programa con los ODM y los ODS"*; la DGCES manifiesta que lo acepta como un ASM, por lo que se realizará la incorporación en las ROP 2019.

[Handwritten signature and initials]



SALUD

SECRETARÍA DE SALUD

Subsecretaría de Integración y Desarrollo del Sector Salud
Dirección General de Calidad y Educación en Salud

- 6.- Respecto a la décimo cuarta recomendación, relativa a: "Elaborar los mecanismos documentales que considere necesarios para verificar los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo y para la selección de beneficiarios."; la DGCES manifiesta que lo acepta como un ASM, por lo que se realizará un documento de Procedimientos.
- 7.- Respecto a la décimo quinta recomendación, relativa a: "Realizar las gestiones para que el área responsable del indicador, incorpore la meta y los avances correspondientes en forma oportuna."; la DGCES manifiesta que lo acepta como un ASM, por lo que se realizará la solicitud del cumplimiento de registro de los resultados del Indicador en el PASH
- 8.- Respecto a la décimo octava recomendación, relativa a: "Elaborar un documento en el que se explicita la metodología empleada para medir la percepción de la población atendida, con al menos: nombre y tipo estudio, ámbito de aplicación, metodología, descripción del cuestionario, periodicidad de aplicación y procesamiento."; la DGCES manifiesta que lo acepta como un ASM, por lo que se incluirá en el documento de Procedimientos.
- 9.- Respecto a la décimo novena recomendación, relativa a: "Complementar el documento de resultados con un apartado de análisis que incluya, entre otros aspectos: el número de cuestionarios respondidos con respecto al total de beneficiarios y la interpretación de las gráficas que se presentan y, fundamentalmente, las conclusiones derivadas del estudio."; la DGCES manifiesta que lo acepta como un ASM, por lo que se elaborará un documento denominado de Análisis.
- 10.- Respecto a la vigésima recomendación, relativa a: "Valorar los factores que están limitando el cumplimiento de las metas a nivel de Fin y Propósito de la MIR (sólo cincuenta por ciento tuvieron resultados positivos) y realizar las gestiones pertinentes con el área central responsable del indicador de Fin para tener oportunamente disponible el avance."; la DGCES manifiesta que lo acepta como un ASM, por lo que se incluirá el registro de la meta del Indicador.


Dr. Sebastián García Saisó
Director General de Calidad y Educación en Salud

