

Evaluación de Consistencia y Resultados 2016

Opinión Institucional

FECHA: 12/01/2017

Datos generales

Nombre y Clave del Programa:	P013 ASISTENCIA SOCIAL Y PROTECCIÓN DEL PACIENTE
Unidad Responsable:	V00 COMISION NACIONAL DE BIOÉTICA M00 COMISION NACIONAL DE ARBITRAJE MÉDICO E00 ADMINISTRACIÓN DEL PATRIMONIO DE LA BENEFICENCIA PÚBLICA.
Coordinador (a) de la evaluación:	SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
Responsable de la emisión de comentarios:	V00 COMISIÓN NACIONAL DE BIOÉTICA (ÁREA CONTRATANTE) M00 COMISIÓN NACIONAL DE ARBITRAJE MÉDICO E00 ADMINISTRACIÓN DEL PATROIMONIO DE LA BENEFICENCIA PÚBLICA.

Comentarios Generales – Informe Completo

No.	Comentarios Generales
	Como resultado de la Evaluación de Consistencia y Resultados, se considera que se llevó a cabo una revisión apropiada del programa presupuestario, de conformidad con los términos de referencia establecidos en el contrato número CONBIOÉTICA/011/2016, mediante la cual se identifica como factor principal una debilidad estructural en el programa, debido a las actividades que realizan cada uno de los órganos desconcentrados que participan en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), por no existir una correlación entre los fines, propósitos y objetivos de estas unidades responsables que reciben recursos a través del P-013. No obstante, se presentó información institucional que cumple con los resultados reflejados en los avances reportados en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH). Así mismo, se abren brechas de oportunidad y mejora para dar cumplimiento a los fines del Programa "P-013 Asistencia Social y Protección del Paciente" es un programa Presupuestario clasificado como de "Planeación, evaluación y seguimiento de políticas públicas".

Al respecto la Unidad Responsable del programa considera:

Derivado de los resultados obtenidos, deberán llevarse a cabo acciones coordinadas entre las siete unidades responsables del ejercicio del gasto del P013, con el apoyo de la Dirección General de Programación Organización y Presupuesto y la Dirección General de Evaluación del Desempeño, a fin de atender las recomendaciones obtenidas en el resultado de la Evaluación de Consistencia y Resultados del "P-013 Asistencia Social y Protección del Paciente"

Se estima necesario que durante 2017 se lleve a cabo reuniones de trabajo para determinar el diseño y la estructura del Árbol de Problemas y la Matriz de Indicadores del programa presupuestario, considerando las propuestas del evaluador externo así como la viabilidad de las mismas conforme a las características y el tipo de acciones que realizan cada una de las Unidades Responsables que participan del Pp, de tal forma que para el ejercicio 2018 se cuente con una versión actualizada del Programa Presupuestario.

Comentarios específicos por secciones del Informe Final

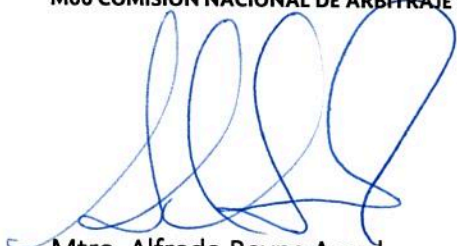
#	Apartado	Comentarios
I	Presentación y antecedentes	La presentación y antecedentes abordan de manera objetiva la finalidad del Programa Presupuestario evaluado, destacando las particularidades específicas de las unidades que participan en las aportaciones a la MIR, así como también citan a las 7 unidades que conforman la asignación de recursos. Señala manera importante que se trata de la primera evaluación al Programa Presupuestario.
II	Objetivos	<p>La evaluación cumplió con su objetivo al poner de manifiesto las áreas de oportunidad en la lógica y congruencia del diseño del Programa Presupuestal P-013 Asistencia Social y Protección del Paciente, su vinculación con el Programa Sectorial de Salud 2013-2018, y los respectivos programas de específicos de la Comisión Nacional de Bioética (CONBIOETICA), la Comisión Nacional de Arbitraje Médico (CONAMED) y la Administración del Patrimonio de la Beneficencia Pública (APBP).</p> <p>Destaca la importancia que representa realizar este tipo de ejercicios para valorar la pertinencia de que las Unidades que participan en este programa estén integradas de manera consistente para dar solución a un problema común a través de una política pública acertada que lo atienda.</p>
1	Diseño	<p>La instancia evaluadora en este apartado identifica los antecedentes de la creación del Programa Presupuestario P013; así mismo, destacan los apartados en los que no se cumple y emite sugerencias que permitan ampliar el nivel de la respuesta en este apartado de diseño.</p> <p>Los resultados obtenidos en este módulo hacen ver la necesidad de que el programa sea rediseñado conforme a una definición clara del problema y con base en un diagnóstico.</p>
2	Planeación y Orientación a Resultados	Existen instrumentos de planeación que permiten cumplir con algunos elementos de la evaluación al programa a través de los Programas de Acción Específica y Programas Anuales de Trabajo, mismos que deberían estar alineados a la MIR, sin embargo, se detecta que las unidades responsables trabajan de manera independiente y no se refleja una planeación integral en la que se pueda mostrar un panorama a largo plazo, no cuenta con un documento normativo en el que mencione información relativa a la población enfoque que es beneficiada. De acuerdo con la modalidad del programa evaluado, algunos cuestionamientos no aplican. Pero es importante destacar que la información que se reporta en el PASH es congruente y oportuna en las metas y resultados propuestos.
3	Cobertura y Focalización	<p>En este apartado las unidades responsables identifican su propia población objetivo de conformidad con sus atribuciones conferidas en sus instrumentos jurídicos de creación y en el Reglamento Interior de la Secretaría de Salud.</p> <p>Debido a las actividades y atribuciones de cada una de las tres unidades evaluadas, no es posible determinar una población objetivo común.</p>
4	Operación	De conformidad con la información aportada por las unidades responsables (Manuales de Organización Específicos y Procedimientos), el evaluador identificó que los procedimientos sustentan el cumplimiento de los objetivos, metas y resultados establecidos en la MIR, mismos que se encuentran sistematizados mediante herramientas informáticas que no tienen relación entre sí.
5	Percepción de la Población o Área de Enfoque Atendida	El grado de satisfacción que se mide en el programa presupuestario no se realiza a través de un instrumento homogéneo, cada unidad responsable establece sus mecanismos de evaluación, para observar de manera independiente la satisfacción del público usuario y beneficiado con el programa presupuestario P013.
6	Medición de Resultados	Se obtiene con base en la información reportada en la plataforma del PASH. La evaluación al programa es realizada por la Unidad de Evaluación del Desempeño de la SHCP, mediante el Modelo Sintético de Información de Desempeño.

Comentarios específicos de los anexos del Informe Final

#	Anexo	Comentarios
1	Descripción General del Programa	Se aprecia que el evaluador realizó una adecuada descripción del Programa conforme los Términos de Referencia y la información proporcionada.
2	Metodología para la cuantificación de las Poblaciones o Áreas de Enfoque Potencial y Objetivo	En este apartado las unidades responsables identifican su propia población objetivo de conformidad con las atribuciones conferidas en sus instrumentos jurídicos de creación y en el Reglamento Interior de la Secretaría de Salud; sin embargo, no existe una metodología específica para la cuantificación de las poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo.
3	Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios	No existe un procedimiento, debido a que la CONAMED y CONBIOETICA no tienen población beneficiaria.
4	Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados	Se presentó con información tomada de la plataforma del PASH de los ejercicios 2015 y 2016.
5	Indicadores	Los indicadores registrados en el PASH contienen: nivel de objetivo, nombre, metodología de cálculo, parámetros de medición (claro, relevante, económico, monitoreable, adecuado, definido, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y su comportamiento).
6	Metas del programa	Cuadro de información que contiene el nivel del objetivo, nombre del indicador, meta, unidad de medida, justificación, menciona si está orientado a impulsar el desempeño, si tiene justificación, si es factible y si existe una propuesta de mejora a la meta.
7	Complementariedades y coincidencias entre programas federales	El evaluador identificó la complementariedad entre los Pp P013 y el P012 por población a la que se enfocan.
	Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora	El Pp no había sido sujeto a análisis externos ni a ningún otro tipo de evaluación.
9	Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora	El Pp no había sido sujeto a análisis externos ni a ningún otro tipo de evaluación.
10	Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas	El Pp no había sido sujeto a análisis externos ni a ningún otro tipo de evaluación.
11	Evolución de la Cobertura	No cuenta con información sobre la evolución de la cobertura.
12	Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves	De conformidad con la información aportada por las unidades responsables (Manuales de Organización Específicos y Procedimientos), el evaluador identificó los diagramas de flujo del proceso de operación que permiten dar cumplimiento a los objetivos, metas establecidas en la MIR.
13	Gastos desglosados del programa	Conforme a la información proporcionada por UR.
14	Avance de los Indicadores respecto a sus metas	Se muestran los resultados obtenidos del avance de los indicadores respecto a sus metas del ejercicio 2015 y los avances al primer semestre del 2016, los cuales fueron tomados de la plataforma del PASH en la presentación de informe de avances de la MIR.
15	Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población o Área de Enfoque Atendida	Las UR's del P-013 disponen cada una de sus mecanismos para medir el grado de satisfacción de la población que atienden. Sin embargo, no hay evidencia respecto de la validación metodológica de sus instrumentos, ni evidencia en torno a los métodos de análisis de la información captada. Por lo que se presentaron a manera de ejemplo las encuestas aplicadas por cada UR.
16	Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades,	Las fortalezas identificadas dan cuenta del trabajo que realizan las UR's que aportan a la MIR del Pp; así mismo, las debilidades y amenazas reflejan las problemáticas que presenta el Pp desde su mismo diseño.

#	Anexo	Comentarios
	Amenazas y Recomendaciones	En cuanto a las recomendaciones emitidas responden al análisis realizado.
17	Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior	No cuenta con información sobre resultados de evaluaciones anteriores.
18	Valoración Final del programa	La valoración final del programa es acorde a los términos de referencia que corresponden a este tipo de evaluación.
19	Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación	De acuerdo con los términos de referencia.

E00 ADMINISTRACIÓN DEL PATRIMONIO DE LA BENEFICENCIA PÚBLICA
V00 COMISION NACIONAL DE BIOÉTICA
M00 COMISIÓN NACIONAL DE ARBITRAJE MÉDICO



Mtro. Alfredo Reyna Angel
Director de Administración y Finanzas
Comisión Nacional de Bioética



Mtro. José Manuel Lozoya Pacheco
Subdirector de Análisis y Evaluación
Comisión Nacional de Bioética