

#### **Anexo 4. Formato de Aspectos Relevantes de la Evaluación**

<i>Ramo 12 Secretaría de Salud</i>			
<b>Clave del Pp:</b>	<i>E023</i>	<b>Denominación del Pp:</b>	<i>Atención a la Salud</i>
<b>Unidad Administrativa</b>	<i>Comisión Coordinadora de Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad</i>		
<b>Nombre del responsable de esta unidad</b>	<i>Dr. Guillermo Ruiz Palacios y Santos</i>		
<b>Tipo de contratación</b>	<i>Evaluación realizada por la Unidad de Evaluación de la Secretaría de Salud</i>	<b>Fuente de financiamiento:</b>	<i>No Aplica</i>

#### **Descripción del Programa**

El Programa proporciona atención hospitalaria y ambulatoria de alta especialidad a la población que la demanda en los Institutos Nacionales de Salud, Hospitales Regionales de Alta Especialidad, Hospitales Federales de Referencia y Servicios de Atención Psiquiátrica, en coordinación con la red de servicios, sin importar la procedencia geográfica, condiciones laboral o social.

#### **Propósito de la evaluación y Objetivos Principales**

Contribuir a la toma de decisiones y la mejora del Programa, a través del monitoreo y evaluación que permite mostrar el avance del Programa presupuestario de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal.

#### **Principales hallazgos**

1. La ausencia de un sistema de registro nominal en el sistema de salud dificulta el cálculo de eventos únicos, como las consultas de primera vez, lo que impide establecer cifras precisas de las poblaciones potencial, objetivo y atendida. 2. Los Indicadores de Actividad (2) son necesarios, pero no suficientes para producir los Componentes (10), por lo que se rompe la lógica vertical de la MIR. 3. El objetivo del Propósito no identifica de manera clara a la población objetivo, ya que "la población demandante" es muy ambigua. 4 No cuenta con una metodología para cuantificar su población potencial, por lo que utiliza estimaciones. 5. El Programa no cuenta con una evaluación de impacto. 6.(A) La disminución del presupuesto financiero al Programa. 7.(A) Las instituciones que operan el Programa tienen limitaciones en infraestructura, recursos humanos y financieros, lo que puede afectar su capacidad para brindar servicios a la población.

#### **Principales recomendaciones**

1. Realizar la implementación de un sistema de registro nominal que apoye a determinar un padrón de beneficiarios o población atendida y no sólo eventos. 2. Valorar la pertinencia del número de indicadores que reporta y que cumpla con la Metodología de Marco Lógico (lógica

vertical y horizontal), que sean los suficientes y necesarios para el logro de sus resultados. 3. Mejorar el objetivo del Propósito, ya que "la población demandante" es muy ambigua y debe presentar con claridad a la población objetivo que pretende atender el Programa. 4. Reestructurar la MIR, para que sus Actividades correspondan con los Componentes. 5. Se sugiere solicitar un estudio de factibilidad para la realización de una Evaluación de Impacto, que pueda medir los resultados de la intervención. 6. Se recomienda establecer una metodología para la definición y cuantificación de la Población potencial.

## Opinión

Sin comentarios

<b>Evaluador Externo:</b>	<i>No Aplica</i>	
<b>Costo:</b>	<i>No Aplica</i>	<b>Fuente de Financiamiento:</b> <i>No Aplica</i>
<b>Estancia de Coordinación</b>	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)	<b>Informe completo disponible en:</b> <a href="http://www.dged.salud.gob.mx/contenidos/deppes/descargas/ep_2018/E023_PAE2018_FMyE.zip">http://www.dged.salud.gob.mx/contenidos/deppes/descargas/ep_2018/E023_PAE2018_FMyE.zip</a>
<b>Principal equipo colaborador</b>	<i>Mtro. Ibelcar Molina Mandujano Lic. Rosa Haydeé Martínez Ojeda L.A.I. Felicitas Beatriz Silva Roldán</i>	