

**DGPLADES-DGACS-DASPO- 3391 -2018**

Ciudad de México, a 7 de septiembre de 2018

**Asunto:** Posición Institucional de la Ficha  
de Monitoreo 2016-2017

DR. ADOLFO MARTÍNEZ VALLE  
DIRECTOR GENERAL DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO  
P R E S E N T E

En atención a su oficio DGED-DG-896-2018 de fecha 28 de agosto del presente año, en el cual solicita la Opinión Institucional en relación a los resultados y hallazgos que presentan las Fichas de Monitoreo y Evaluación 2017-2018 del Programa Fortalecimiento a la Atención Médica, anexo formato firmado y requisitado, haciendo mención que dicho archivo será enviado a los correos de [ibelcar.molina@salud.gob.mx](mailto:ibelcar.molina@salud.gob.mx); [haydee.martinez@salud.gob.mx](mailto:haydee.martinez@salud.gob.mx) y [felicitas.silva@salud.gob.mx](mailto:felicitas.silva@salud.gob.mx).

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para enviarle un saludo muy cordial.

ATENTAMENTE  
EL DIRECTOR GENERAL

DR. MALAQUÍAS LÓPEZ CERVANTES

Elaboró:

Dra. Selene Martínez Aldana  
Médico Especialista "A"

Elizabeth Pimentel Vázquez  
Subdirectora de Área

Revisó:

Ing. Ivonne Olea Cruz  
Directora de Análisis y Supervisión de  
Procesos Operativos

Validó:

Lic. Carlos Rojas Sotres  
Director General Adjunto de  
Caravanas de la Salud

C. c. p. Mtro. Ibelcar Molina Mandujano. Director de Evaluación de Programas Prioritarios y Especiales en Salud.

Sección/Serie: 11C.4.7.E

## Ficha de Monitoreo y Evaluación 2017-2018

### Opinión Institucional

FECHA: 7/09/2018

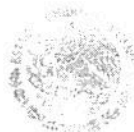
#### Datos generales

<b>Clave del Pp:</b>	S200	<b>Denominación del Pp:</b>	Fortalecimiento a la Atención Médica
<b>Unidad Administrativa</b>	Dirección General de Planeación y Desarrollo en Salud		
<b>Nombre del Responsable de esta Unidad</b>	Dr. Malaquías López Cervantes		
<b>Tipo de Evaluación</b>	Ficha de monitoreo y evaluación 2017-2018		
<b>Año de la Evaluación</b>	2017-2018		
<b>Responsable de la emisión de comentarios</b>	Lic. Juan Carlos Rojas Sotres		

#### Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del programa	Sin comentarios.
2	Resultados	<p>Con respecto a la carencia de la evaluación de Impacto del Programa, dada la naturaleza y características del mismo y debido a las dificultades metodológicas para realizar una medición con éste alcance, se realizará la gestión necesaria con instancias competentes para llevar a cabo un estudio de factibilidad que permita determinar la viabilidad de la evaluación de impacto.</p> <p>Derivado de los resultados obtenidos en la Evaluación en materia de diseño 2016, se realizaron trabajos coordinados con la DGED y DGPOP para que la MIR 2018 refleje las acciones y resultados del Programa alineados verticalmente acorde con la Metodología del Marco Lógico; así mismo se reposicionaron indicadores que reflejen el impacto en la población atendida.</p> <p>Finalmente, es importante resaltar que la programación de las metas 2018 de los indicadores de la MIR, se realizó en función del histórico alcanzado, la capacidad resolutoria de las UMM y el objetivo del Programa.</p>
3	Definición de la Población Objetivo	Sin comentarios.





#	Apartado	Comentarios
4	<b>Cuantificación de las Poblaciones</b>	<i>Para la operación del Programa en el ejercicio 2018, se definieron áreas de enfoque en lugar de población, cambiando la unidad de medida de persona a localidad.</i>
4	<b>Análisis de Cobertura</b>	<p><i>En las Reglas de Operación del Programa para el ejercicio fiscal 2018 el Programa, reduce sus criterios de inclusión de las áreas de enfoque a los siguientes: localidades con población menor a 2,500 habitantes y sin acceso a servicios de salud por falta de infraestructura física.</i></p> <p><i>Por otro lado, es importante señalar que la transferencia de recursos a las Entidades vía Convenio, es proporcional al número de unidades médicas móviles y no al número de personas; aunado a ello, las Entidades que recibieron mayor recurso por ésta vía para el ejercicio 2017 fueron: Chiapas, Oaxaca, Puebla y Guerrero.</i></p>
5	<b>Análisis del Sector</b>	<i>El 90% del presupuesto para el Programa es asignado al pago de personal, situación que pone en riesgo la operación del Programa ya que no existe recurso suficiente para sustituir el total del parque vehicular que ya cumplió los cinco años de vida útil.</i>

**Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación**

#	Apartado	Comentarios
1	<b>Fortalezas y Oportunidades</b>	<i>De acuerdo</i>
2	<b>Debilidades y Amenazas</b>	<p><i>Debilidades: De acuerdo con los comentarios.</i></p> <p><i>Pero se aclara lo siguiente:</i></p> <p><i>3. El Programa no cuenta con un sistema que permita llevar un registro nominal de la población que se atiende.</i></p> <p><i>4. La MIR del Programa se modificó de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico impactando en sus diferentes niveles (fin, propósito, componente y actividad).</i></p> <p><i>5. Con respecto a la evaluación de Impacto, es importante considerar las dificultades metodológicas para realizar dicha evaluación dada la naturaleza y características del Programa.</i></p> <p><i>Amenazas: De acuerdo con los comentarios.</i></p>
3	<b>Recomendaciones</b>	<p><i>1. Se están llevando a cabo medidas para la sustitución paulatina del parque vehicular.</i></p> <p><i>2. En el ejercicio fiscal 2018, se definieron áreas de enfoque en lugar de población, contando con el registro puntual de localidades atendidas.</i></p> <p><i>3. Para el ejercicio fiscal 2018, los Servicios Estatales de Salud son los responsables de focalizar la atención en las localidades que cumplan con los criterios de inclusión de las áreas de enfoque: localidades con una población menor a 2,500 personas y que no tengan acceso a servicios de salud por falta de</i></p>

#	Apartado	Comentarios
		Infraestructura, carentes de recursos para otorgar atención permanente a la población. 4. De manera conjunta con DGPOP y la DGED, se modificó la MIR del Programa adecuando los indicadores y las fórmulas de acuerdo a la Metodología del Marco Lógico. 5. Se realizará la gestión necesaria con las instancias competentes para llevar a cabo un estudio de factibilidad que permita determinar la viabilidad de la evaluación de impacto.
4	<b>Avances del Programa en el ejercicio fiscal actual 2018</b>	Para el punto 2, se aclara que la Evaluación de Consistencia y Resultados del ejercicio 2017, se concluyó en junio del 2018.

## 1. Uso de los hallazgos de la evaluación

En relación a las recomendaciones emitidas por la Unidad de Evaluación (DGED), en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán las mismas. Es decir, cómo incorporarán aquellas recomendaciones factibles de realizarse, relacionadas con el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc., según sea el caso.

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>1</sup>
Resultados	"...deben ajustar sus metas con líneas base reales, ya que como se visualiza en la gráfica sobrepasa su meta del indicador de Fin..."	Para la programación de las metas, se consideró la reducción de UMM en operación; sin embargo, durante el ejercicio fiscal, las Entidades Federativas apoyaron con la reactivación de otras, por lo que los resultados superaron las expectativas en la mayoría de los indicadores.	La programación de las metas 2018 de los indicadores de la MIR, se realizarán con base en el histórico alcanzado, el universo del área de enfoque y la capacidad resolutoria de las UMM.
Recomendaciones	"1. Generar estrategias para planificar la sustitución de unidades médicas móviles que hayan cumplido su vida útil".	No existe recurso suficiente para sustituir el total del parque vehicular que ya cumplió los cinco años de vida útil, lo que pone en riesgo el cumplimiento de objetivos del Programa.	Sustitución paulatina del parque vehicular con base en el presupuesto gestionado y autorizado para tal efecto.
Recomendaciones	"5. Se sugiere solicitar un estudio de , factibilidad para la realización de una Evaluación de Impacto, que pueda medir los resultados de la intervención".	Dada la naturaleza, características del Programa y debido a las dificultades metodológicas para realizar una medición con éste alcance, hasta el momento no se ha realizado ninguna evaluación de impacto; así mismo, tampoco se ha	Se realizará la gestión necesaria con instancias competentes para llevar a cabo un estudio de factibilidad que permita determinar la viabilidad de la evaluación de impacto o su alternativa.

<sup>1</sup> Acciones de mejora planeadas o emprendidas.

ASM Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente





		encontrado alguna evaluación proxy que pueda ser utilizada.	
--	--	---	--

## 2. Posición Institucional respecto de la evaluación

Como resultado de la revisión de la ficha de Monitoreo 2017-2018 del Programa S-200 Fortalecimiento a la Atención Médica, elaborada por la Dirección General de Evaluación del Desempeño en coordinación con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), se consideran las áreas de oportunidad, debilidades y recomendaciones fundamentales para la mejora continua del Programa.

Es importante señalar que uno de los principales retos del Programa es asegurar la asignación de los recursos presupuestales necesarios para la operación del mismo así como para la sustitución del parque vehicular para salvaguardar la operación del Programa y la calidad de la atención otorgada a las áreas de enfoque.

## 3. Comentarios específicos

### 3.1 Sobre los resultados de la evaluación

Hay algunas conclusiones que no coinciden con el Programa y la DGPLADES al no conocer la metodología para determinar los criterios utilizados en la elaboración de la ficha de monitoreo, no es posible apoyar a la unidad evaluadora con la información que pueda aclarar dudas durante el proceso de elaboración de la ficha.

Contar de manera periódica con los resultados de evaluaciones externas al Programa, permite fortalecer áreas de oportunidad que ponen en riesgo la operación del mismo, así como sustentar las necesidades identificadas al interior.

### 3.2 Sobre el proceso de la evaluación

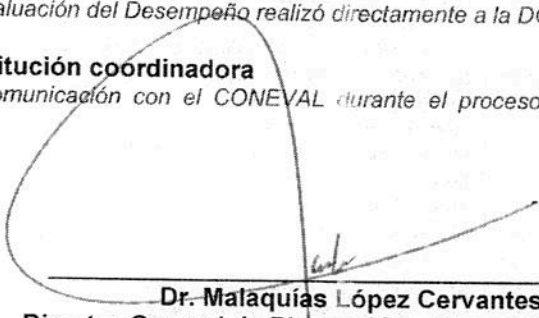
Es importante que las áreas evaluadores en reuniones de trabajo den a conocer la metodología utilizada para determinar los criterios que utilizará en la elaboración de la ficha en comento; así mismo que una vez otorgada la información solicitada, la instancia responsable de la evaluación pueda comunicar a la DGPLADES si con ello satisface sus necesidades de información o es necesario proveer alguna otra o bien, aclarar dudas del financiamiento y operación del Programa.

### 3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

La Dirección General de Evaluación del Desempeño realizó directamente a la DGPLADES la solicitud de la información.

### 3.4 Sobre la institución coordinadora

La DGPLADES no tuvo comunicación con el CONEVAL durante el proceso de recolección de datos o análisis de la información.

  
Dr. Malaquías López Cervantes  
Director General de Planeación y Desarrollo en Salud