

Ficha de Monitoreo y Evaluación 2017-2018

Opinión Institucional

FECHA: 07/SEPTIEMBRE/2018

Datos generales

Clave del Pp:	U005	Denominación del Pp:	Seguro Popular
Unidad Administrativa	Comisión Nacional de Protección Social en Salud		
Nombre del Responsable de esta Unidad	Mtro. Antonio Chemor Ruiz		
Responsable de la emisión de comentarios	Mtra. Eufrosina Plata Quiroz		

Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del programa	Únicamente se sugiere la revisión del primer enunciado ya que dice: "...operado por la Comisión Nacional de Protección Social en Salud, <u>a</u> <u>mediante</u> de la afiliación voluntaria al mismo.", lo cual se considera inadecuado.
2	Resultados	Se destaca que la MIR contiene indicadores sexenales, cuya modificación está sujeta a supuestos determinados por la DGPYP con base en las disposiciones emitidas por la SHCP, lo cual se evidenció en 2015 con la fusión del Programa E020 y U005, la cual como bien se precisa, originó la evaluación de diseño 2016, cuyos hallazgos para generar un cambio en la MIR requieren de distintas evaluaciones previas, mismas que, no han contado con el presupuesto para su elaboración, en cuanto al cumplimiento de las metas, más adelante se explica lo correspondiente al de Componente. Se espera que, para el siguiente ejercicio, la matriz de indicadores sea mejorada con el fin de dar una visión más clara de lo que el Programa espera cambiar en cuanto a disminución del empobrecimiento y la ayuda que brinda a sus beneficiarios.
3	Definición de la Población Objetivo	De acuerdo con la información plasmada.
4	Cuantificación de las Poblaciones	La cuantificación de la población es correcta, se destaca el porcentaje alcanzado de la población atendida contra la población objetivo, que muestra un avance del 100%, lo cual evidencia un correcto trabajo del Programa.
5	Análisis de Cobertura	Se observa la identificación de la disminución de la población objetivo y atendida, sin embargo, no precisa que ello derivó de la estrategia de depuración del Padrón de Afiliados, con base en el cotejo del mismo realizado por el Consejo de Salubridad General, dando como resultado la disminución debido a duplicidades con los padrones de los institutos de seguridad social, de carácter federal.
6	Análisis del Sector	Se recomienda revisar la redacción de este apartado en cuanto a lo siguiente... "Su presupuesto en 2017 se disminuye 1,347.60 m.d.p. en relación a 2016", ello en atención a que dicha diferencia corresponde a los recursos transferidos a las entidades federativas de Cuota Social y Aportación Solidaria Federal, cuya disminución atendió tanto a la limpieza del padrón en 2017 con motivo del cotejo realizado por la Consejo de Salubridad General, y el efecto de los alineables de la Aportación Solidaria Federal que evita la duplicidad de recursos. No obstante, los recursos del Programa U005 también consideran lo



#	Apartado	Comentarios
		<p>correspondiente al FPP (3%) y FPGC (8%), en los cuales la comparativa 2017 contra 2016, observa un incremento en dichos fondos de 61 mdp y 162.6 mdp, respectivamente. Se destaca que dichos datos corresponden al costo financiero del Sistema de Protección Social en Salud, respecto a su afiliación del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017, lo cual en atención a los supuestos que considera el Sistema de Protección en Salud para la entrega de recursos, justifica la diferencia respecto de lo señalado en la columna de Presupuesto Ejercido, mismo que advierte un incremento en el presupuesto ejercido 2017 de 5,143.89 mdp, respecto del ejercido en 2016.</p> <p>En cuanto a la columna de indicador Sectorial, el análisis no arroja datos para 2017 puesto que el mismo es bianual. Se resalta que, en el ejercicio anterior, la evaluación no contaba con datos para el 2016, los cuales ya están disponibles y se observa la disminución de manera considerable en el porcentaje de hogares del primer quintil de ingreso con gasto catastrófico en salud.</p>

Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	Fortalezas y Oportunidades	<p>En cuanto a las fortalezas, las cuales son elementos internos que representan capacidades positivas de gestión o recursos para obtener el objetivo, se coincide en que el Seguro Popular cuenta con varios lineamientos formulados expresamente para su operación y funcionamiento. También se considera una efectiva intervención en Salud Pública, la cual responde tanto a razones económicas y de justicia social, ya que se rige por el principio de universalidad, mismo que es indispensable continuar fortaleciendo con la mejora del programa.</p> <p>En cuanto a las oportunidades, se coincide con lo referente al logro y mantenimiento de la cobertura universal en la afiliación al SPSS de personas sin acceso a instituciones de seguridad social, así como la nueva determinación de la población objetivo partiendo del cotejo del padrón para estar en posibilidades de establecer metas que permitan aprovechar y cubrir esta área de oportunidad.</p> <p>Adicional a ello, se sugiere considerar como área de oportunidad, lograr la calidad en la atención de los servicios médicos proporcionados a los beneficiarios del SPSS.</p>
2	Debilidades y Amenazas	<p>Como debilidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> (D) Objetivo del Propósito, el Seguro Popular se ha centrado en la afiliación de personas sin seguridad social de salud como medida para conocer las personas que se verán beneficiadas por los servicios de salud brindados, entendiendo este propósito como coadyuvante en alcanzar la disminución del empobrecimiento de las familias mexicanas por motivos de salud. (D) Evaluaciones externas con solidez metodológica (Evaluación de impacto) que han definido Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) sin concluir, registrados desde el periodo 2012-2013. Bajo tal supuesto, es conveniente actualizar los ASM, ya que se ha solicitado la cancelación de varios de ellos, así como la integración de ASM que cumplen con los inconclusos y que responden a las necesidades que estos aspectos antiguos marcan. (D) Pendiente la realización de una evaluación de Consistencia y Resultados mandatada en el PAE2017, es importante mencionar, además de los beneficios en cuanto a su realización, que la falta de ésta en 2017 y 2018 atendió a la ausencia de recursos presupuestales,



#	Apartado	Comentarios
		por lo que es necesario considerarlos para su elaboración en el siguiente ejercicio. En cuanto a las amenazas , consistentes en el cambio en las prioridades de la Política de Desarrollo Social, sería conveniente agregar el impacto en los 53.5 millones de personas que hoy tienen el acceso a servicios de salud cubiertos por el Seguro Popular.
3	Recomendaciones	Se está de acuerdo con las recomendaciones, sólo se sugiere en cuanto a la recomendación 3, incorporar la importancia de la disponibilidad de recursos presupuestales para su realización, lo cual no depende de la Comisión Nacional.
4	Avances del Programa en el ejercicio fiscal actual 2018	Al ser avances del primer trimestre no se puede apreciar el verdadero desarrollo de los mismos, sin embargo, se observa que en los trimestres subsecuentes las metas se han modificado para alcanzar los objetivos establecidos.

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

En relación a las recomendaciones emitidas por la Unidad de Evaluación (DGED), en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán las mismas. Es decir, cómo incorporarán aquellas recomendaciones factibles de realizarse, relacionadas con el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc., según sea el caso.

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación ¹
Recomendaciones	Se recomienda realizar la actualización del Diagnóstico ampliado del Programa, que busque el enfoque de "Contribuir al acceso efectivo a los servicios a través de la protección financiera y con elementos para la realización de compra estratégica de servicios que motive cambios positivos en la calidad de la atención, y en una lógica hacia la estandarización de los servicios", con nuevos indicadores con enfoque a resultados, definiciones de población y estrategias de cobertura	Se cuenta con un ASM comprometido, del cual se solicitó una adecuación en la fecha de término, teniendo en cuenta que las fechas de programación se llevan a cabo a mediados de septiembre del presente año.	Realizar modificaciones a la MIR de acuerdo con recomendaciones de la evaluación, como lo es, implementar indicadores de gestión y resultados para hacerla una herramienta útil y eficaz en la toma de decisiones.
Recomendaciones	Se sugiere dar seguimiento y en lo posible conclusión a los Aspectos Susceptibles de Mejora más antiguos, ya que en algunos casos son similares en cada ejercicio por no estar atendidos en tiempo y forma.	Para dar atención a esta recomendación, se está en espera de una reunión con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, en donde se adecuaran los ASM tras las solicitudes de cancelación y modificación de aquellos aspectos que no fueron atendidos en tiempo y forma.	Sin ASM previsto.
Recomendaciones	Se sugiere realizar la evaluación de Consistencia y Resultados mandatada en PAE2017, conforme a la prorroga otorgada por CONEVAL.	Su cumplimiento está sujeto al presupuesto autorizado y disponible para ello, por lo que misma está en espera de ser elaborada en el siguiente ejercicio, una vez que los recursos sean aprobados para llevarla a cabo.	Sin ASM previsto.

¹ Acciones de mejora planeadas o emprendidas.

ASM Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente



2. Posición Institucional respecto de la evaluación

Como se menciona en el presente documento, existen varias acciones necesarias para poder contar con indicadores de resultado y metas acordes a lo observado históricamente, por lo que se espera la continuidad de su planteamiento en los siguientes ejercicios, a través de la mejora y actualización de la MIR 2019, bajo la metodología de Marco Lógico, a fin de que reflejen de mejor forma el avance del programa y contribuya a una mejor planeación. Esta evaluación permite visualizar los aspectos que el programa requiere mejorar y los cambios que se deben programar por el buen desarrollo del mismo.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

Como comentario sobre los resultados de la evaluación realizada, dentro del apartado de FODA, se resalta la necesidad de realizar las evaluaciones que permitan modificar el diseño de los objetivos del programa y la mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados, permitiendo también definir el problema que se atiende dentro de las acciones del programa, las metas e indicadores con lo que se cuenta, mismas que muy probablemente en el siguiente ejercicio serán modificadas, esperando un mejor análisis de los mismos. De igual manera, el programa, al ser siempre mejorable, requiere la revisión del mismo debido a los cambios que se han presentado durante evolución, para el beneficio de la población afiliada. Es necesario reiterar que si bien, estas evaluaciones son imprescindibles, están sujetas a la disponibilidad de recursos para ser llevadas a cabo, lo cual permita un diagnóstico adecuado de los problemas y objetivos que el Seguro Popular necesita cubrir.

3.2 Sobre el proceso de la evaluación

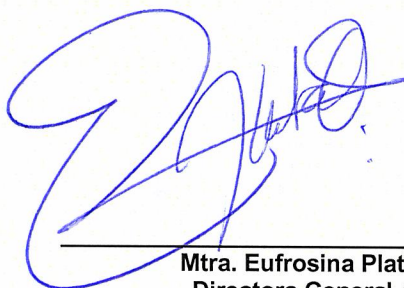
El proceso ha mejorado en cuanto a la solicitud de información y los medios para hacerla llegar a la institución coordinadora, CONEVAL, mediante la Unidad de Evaluación (DGED), quienes de manera ejemplar han orquestado la interacción de las áreas involucradas, resultando sencillo y benéfico para los usuarios.

3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

Agradecer al equipo evaluador por su apoyo incondicional a la Comisión Nacional durante el proceso de evaluación, facilitando la información necesaria y orientando sobre las dudas que surgieron durante el mismo, además de comprender y transmitir a la institución coordinadora, la situación presupuestal a la que se enfrenta la Comisión Nacional, para la atención de las evaluaciones del programa.

3.4 Sobre la institución coordinadora

A lo largo del proceso, la institución coordinadora (CONEVAL), se mantuvo objetiva e imparcial en la evaluación del programa, sin que, por ello, dejara de considerar la situación presupuestal a la que se enfrenta la Comisión Nacional, para la atención de las evaluaciones del programa, e incluso, brindó orientación sobre la consideración de información de otras instancias oficiales para lograrlo.



Mtra. Eufrosina Plata Quiroz
Directora General Adjunta