

Ficha de Monitoreo y Evaluación 2017-2018

Opinión Institucional

FECHA: 07 / 09 / 2018

Datos generales

Clave del Pp:	U008	Denominación del Pp:	Prevención y Control del Sobrepeso, Obesidad y Diabetes
Unidad Administrativa	Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades		
Nombre del Responsable de esta Unidad	Dr. Jesús Felipe González Roldán		
Tipo de Evaluación			
Año de la Evaluación	[2017]		
Responsable de la emisión de comentarios	Dr. Cutberto Espinosa López, Dr. Elías Velasco Limón, Mtra. Nely González Serrano		

Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del programa	Contribuir a consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades mediante acciones encaminadas a la detección, diagnóstico, tratamiento y control del sobrepeso, obesidad y las enfermedades no transmisibles, en la población de 20 años y más, responsabilidad de los 32 Servicios Estatales de Salud, excluyendo a la población que atiende el IMSS-Próspera, en apego a la Estrategia Nacional para la Prevención y el Control del Sobrepeso, Obesidad y Diabetes.
2	Resultados	Derivado de las distintas recomendaciones emitidas hacia la MIR del Pp U008 "Prevención y Control del Sobrepeso, Obesidad y Diabetes", se realizó la reestructura de la MIR para el 2018, misma que modificó sus indicadores en los niveles de PROPÓSITO, COMPONENTE Y ACTIVIDAD, buscando con ello dar una mayor explicación y alcance de los objetivos del programa. Asimismo, se elaboró todo el proceso para llevar a cabo la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECyR) acorde a lo señalado por la DGED y CONEVAL, sin embargo, por falta de suficiencia presupuestal derivado de situaciones ajenas al programa, esta no se llevará a cabo. Por lo anterior, primero se debe contar la evaluación antes menciona previo a realizar una evaluación de impacto. Por otra parte, el indicador de FIN de la MIR, es un indicador sectorial, por tal motivo, no contamos con información al respecto.

#	Apartado	Comentarios
3	Definición de la Población Objetivo	<i>Derivado de los resultados de las Fichas de Monitoreo y Evaluación recientes así como, de las Aspectos Susceptibles de Mejora, se ha considerado pertinente, modificar la definición de población objetivo, contando con un documento de trabajo mismo que se validará a través de las instancias especializadas.</i>
4	Cuantificación de las Poblaciones	<i>Para el cálculo de las poblaciones, se utilizan los sistemas de información oficiales, cuyo comportamiento es dinámico motivo por el cual, la estimación se basa en datos preliminares acorde a la fecha de solicitud de información.</i>
4	Análisis de Cobertura	<i>El programa dirige sus acciones hacia la atención de Enfermedades No Transmisibles, a través y acorde a la normatividad vigente, las cuales son llevadas a la operación por los 32 Servicios Estatales de Salud, con base a lo anterior se define la "Población Atendida". En la Ficha de Monitoreo, se identifican aspectos a mejorar en estas definiciones, sin embargo, no es específico para que permita subsanar esta área de oportunidad.</i>
5	Análisis del Sector	<i>El indicador de FIN de la MIR, es un indicador sectorial, por tal motivo, no contamos con información al respecto.</i>

Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	Fortalezas y Oportunidades	<p>Fortalezas: El programa conforma y consolida a un grupo de trabajo con el resto de las instituciones del sector a través del Grupo Interinstitucional de Enfermedades No Transmisibles, el cual fortalece las acciones de vinculación y evaluación entre las instituciones del Sector Salud.</p> <p>Oportunidades: Si bien el programa dirige acciones de detección, tratamiento y control de las enfermedades crónicas, las cuales contribuyen a la disminución del gasto en el sistema de salud, el cual para llevarse a cabo se requiere de intervenciones intersectoriales, interinstitucionales y de corresponsabilidad por parte de las personas que acuden al primer nivel de atención.</p>
2	Debilidades y Amenazas	<p>Debilidades: El programa considera pertinente llevar a cabo las evaluaciones de Consistencia y Resultados, así como la de evaluación de Impacto, que permitan identificar las áreas de oportunidad y reorientar las acciones que permitan el cumplimiento del objetivo. Cabe mencionar que se llevaron a cabo los procesos para realizar la Evaluación de Consistencia y Resultados, la cual no se llevó a cabo por factores ajenos al programa, en consecuencia, no es posible dar un seguimiento a la misma a través de una evaluación de impacto.</p> <p>Amenazas: Los sistemas de información oficiales, cuenta con un calendario preestablecido para el registro, validación y modificación de la información, por tal motivo, las cifras reportadas presentaran variaciones acordes a la fecha de consulta, y solicitudes de entrega de información.</p>

#	Apartado	Comentarios
3	Recomendaciones	Se realizarán reuniones con la DGPS para redefinir la MIR, así como para la definición e inclusión de la población considerando los ASM y las recomendaciones de la Ficha de Monitoreo y Evaluación. quedo detallada en cada uno de los indicadores de la MIR 2018.
4	Avances del Programa en el ejercicio fiscal actual 2018	Como seguimiento de los resultados de los avances al primer trimestre 2018, se llevan a cabo los análisis de la información que permitan replantear el cálculo de meta e indicadores, así como la Matriz de Indicadores para Resultados.

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

En relación a las recomendaciones emitidas por la Unidad de Evaluación (DGED), en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán las mismas. Es decir, cómo incorporarán aquellas recomendaciones factibles de realizarse, relacionadas con el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc., según sea el caso.

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación ¹
COBERTURA	Cabe señalar que cuenta con áreas de oportunidad para el cálculo de sus Poblaciones ya que considera a la atendida como las personas a las que se realizó detección y la que se encuentra en tratamiento de enfermedades no transmisibles (ENT) en el primer nivel de atención.	Se consideran las recomendaciones de los Aspectos Susceptibles de Mejora y los comentarios de las Fichas de Monitoreo y Evaluación para analizar las definiciones de población y con ello contemplarlo dentro de la reestructura de la MIR 2019	Se rediseñara la Matriz de Indicadores para Resultados 2019 con base en la Metodología de Marco Lógico

2. Posición Institucional respecto de la evaluación

El programa considerará los comentarios de la evaluación del año 2017, a fin de incluirlos dentro de sus áreas de mejora que permitan cumplir el objetivo del mismo. En cuanto al proceso de evaluación, se considera que requiere un mayor plazo para la conjunción de la información solicitada, así mismo se sugiere la revisión de manera presencial con el equipo de la unidad evaluadora con el fin de permitir detallar aspectos técnicos y operativos de la información solicitada.

¹ Acciones de mejora planeadas o emprendidas.

ASM Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

Se reitera que la información emitida al momento de su solicitud puede presentar variaciones en fechas posteriores a la consultar, debido a que los sistemas de información oficial cuentan con fechas preestablecidas para el registro y validación de la información, por tal motivo, las fechas que se considere la información para la elaboración de la ficha de monitoreo podrían ser diferentes al periodo del cierre de la información.

3.2 Sobre el proceso de la evaluación

Es conveniente que la revisión de la información compartida por el programa hacia el área responsables sea de manera presencial, ya que hay detalles técnicos y operativos que son necesarios detallar y precisar, y que por medio electrónico en ocasiones pueden generar diferencias en su interpretación

3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

Es importante resaltar la retroalimentación de la DGED en cuanto a la revisión y aclaración de dudas respecto a la información del programa

3.4 Sobre la institución coordinadora

En este caso, el programa tuvo interacción directa únicamente con el equipo de la unidad de evaluación (DGED)..



Dr. Jesús Felipe González Roldán
Director General del Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades