

Ficha de Monitoreo y Evaluación 2017-2018

Opinión Institucional

Datos generales

FECHA: 6 / 09 / 2018

Clave del Pp:	U-009	Denominación del Pp:	Vigilancia Epidemiológica
Unidad Administrativa	Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades,/ Dirección General de Epidemiología		
Nombre del Responsable de esta Unidad	Dr. Jesús Felipe González Roldán /Director General CENAPRECE y Dr. Cuitláhuac Ruiz Matus/Director General DGE		
Tipo de Evaluación			
Año de la Evaluación	[2017-2018]		
Responsable de la emisión de comentarios	Dra Fátima Leticia Luna López, Dra. Mirtha Irene Jiménez Mendoza CENAPRECE/Dra. Lucía Hernández Rivas, Dra. Ma. del Rocío Sánchez Díaz e Ing. Gabriel Hernández Márquez DGE/		

Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del programa	<p>Las acciones del Pp U-009 se realizan a través de dos unidades administrativas: El Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades, quien coordina 18 Programas de Acción Específicos y, la Dirección General de Epidemiología, con 1 Programa de Acción Específico que incluye al Instituto Nacional de Referencia Epidemiológica (InDRE)</p> <p>Los apoyos están dirigidos a las entidades federativas, a través del envío de insumos y otros bienes o servicios, de acuerdo a cada programa mediante los convenios de colaboración (AFASPE). Las capacitaciones y supervisiones se realizan de manera trimestral, semestral y/o anual por ambas unidades administrativas, cuyo objetivo es:</p> <p>Contribuir a consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades mediante la identificación temprana y control de riesgos, así como el ingreso al tratamiento específico de las enfermedades infecciosas y transmisibles sujetas a Vigilancia Epidemiológica bajo la responsabilidad del Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades (CENAPRECE) y la Dirección General de Epidemiología (DGE) como son: tuberculosis, lepra, dengue, paludismo, chagas, leishmaniasis, picadura de alacrán, mordedura por perro y otras especies, esto en apoyo a las poblaciones vulnerables de las 32 entidades federativas</p>

#	Apartado	Comentarios
2	Resultados	<i>(El Programa debe valorar este apartado, con relación a la información proporcionada, y a los resultados derivados de evaluaciones de impacto, evaluaciones externas y/o de indicadores de resultados 2017)</i> A la fecha solo se ha realizado una evaluación interna que es la Evaluación de Diseño y los resultados fueron rechazados en los cambios sugeridos y, en el año 2017 no se realizó ninguna evaluación.
3	Definición de la Población Objetivo	<i>De acuerdo a la naturaleza de las acciones de los programas bajo la responsabilidad del CENAPRECE y acorde a lo establecido en la NOM-017-SSA2-2012 para la Vigilancia epidemiológica, este Pp, debe de realizarse con observancia obligatoria en todo el territorio nacional a toda la población del país sin ninguna exclusión, por lo que por los recursos presupuestales que se transfieren a las entidades federativas, tiene como objetivo realizar las acciones de diagnóstico, protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades a la población existente en el país. Por lo anterior, se reitera que la población objetivo para el Pp U-009, es el total de la población existente en el territorio nacional.</i>
4	Cuantificación de las Poblaciones	<i>El Programa ha proporcionado información de la Plantilla de Población Atendida y en el Sistema de Evaluación Específica de Desempeño ya cuentan con ésta: Total de la población existente.</i>
4	Análisis de Cobertura	<i>En este apartado, el Pp U-009 ha entregado lo solicitado a la DGEED, en virtud de que tanto el CENAPRECE como la DGE subsidian recursos solamente hasta el nivel estatal</i>
5	Análisis del Sector	<i>Nuevamente reiteramos lo siguiente: El indicador considerado por la DGPIIP como sectorial, no corresponde a la naturaleza de las acciones del CENAPRECE ni de la DGE, siendo éste, responsabilidad de CENSA</i>

Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	Fortalezas y Oportunidades	Fortalezas y Oportunidades. 1.- La transferencia de recursos a las entidades federativas a través del Convenio Específico en Materia de Ministración de Subsidios para el Fortalecimiento de Acciones de Salud Pública en las entidades federativas 2.- La emisión de los boletines semanales de información epidemiológica representan la toma oportuna de decisiones, a través de la generación de información confiable, en las acciones de promoción y prevención de la salud; así como en las intervenciones de seguridad nacional. Esto gracias al correcto desempeño de la Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública, quienes otorgan los diagnósticos; esto derivado de la aplicación de la normatividad de los Programas de Acción Específica. Aquí es donde se amalgaman todos los actores involucrados en el Pp U009 en beneficio de la población afectada por las enfermedades

#	Apartado	Comentarios
		<p><i>infecciosas y transmisibles a las que se atiende en el territorio nacional.</i></p> <p><i>3.- La normatividad, tanto de la NOM-017-SSA2-2012 de la DGE, así como la de los Programas de Acción Específica del CENAPRECE, son de observancia para todos los sectores del Sistema Nacional de Salud tanto públicos, como privados.</i></p> <p><i>4.- La actualización en el diagnóstico del Pp U009 requiere de directrices propias del Consejo Nacional de Evaluación de la Política del Desarrollo Social.</i></p>
2	Debilidades y Amenazas	<p><i>Debilidades: Limitaciones, fallas o defectos de insumos o procesos internos.</i></p> <p><i>Lo que pudiera considerarse como debilidad en el objetivo del Pp U-009, es en realidad una fortaleza, ya que al otorgar diagnóstico a través de intervenciones en donde ambas unidades administrativas intervienen una en brindar confirmación diagnóstica y notificación del caso y, la otra, empujando hacia la búsqueda intencionada de casos y al establecimiento oportuno de un tratamiento, esto a través de la verificación en campo de la normatividad y de la capacitación a todo el personal de salud, para así favorecer la disminución en la presentación de los casos de enfermedades infecciosas y transmisibles con la pretensión evidente de "Contribuir a consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades mediante la identificación temprana y control de riesgos, así como el ingreso al tratamiento específico de las enfermedades infecciosas y transmisibles sujetas a Vigilancia Epidemiológica bajo la responsabilidad del Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades (CENAPRECE) y la Dirección General de Epidemiología (DGE) como son: tuberculosis, lepra, dengue, paludismo, chagas, leishmaniasis, picadura de alacrán, mordedura por perro y otras especies, esto en apoyo a las poblaciones vulnerables de las 32 entidades federativas"</i></p> <p><i>Amenazas: Factores externos que afectan negativamente al programa.</i></p> <p><i>Lo que ha desfavorecido al Pp U009, ha sido el rechazo a los cambios que hemos sugerido, ya que esto conlleva a una falta de interés, después del trabajo realizado.</i></p>
3	Recomendaciones	<p>REFLEJO DEL QUEHACER DE LA MIR AL Pp U009</p> <p><i>Dentro de los principales quehaceres de la Matriz de Indicadores de Resultados para el Pp U009, se encuentran el ingreso a tratamiento de los casos de enfermedades infecciosas y transmisibles, así como la detección oportuna de los mismos. Dentro de todos y cada uno de los 8 indicadores tanto de fin, propósito, actividad y componentes, se encuentra la razón de ser de esta MIR</i></p>
4	Avances del Programa en el ejercicio fiscal actual 2018	<p><i>(El programa debe valorar este apartado, con relación a la información proporcionada o los avances al 1er trimestre del año 2018)</i></p> <p><i>Se reitera respecto al indicador de Fin "Cobertura de tratamiento de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles", que se ingresa al 100% de los casos nuevos de las mismas, sin embargo para el indicador de Propósito:</i></p>

#	Apartado	Comentarios
		“Notificación de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles”, el dato oficial es el que tarda en llegar por las circunstancias mencionadas en todas las justificaciones dentro del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público: NO son las entidades federativas quienes envían dicha notificación, ésta proviene de diferentes lugares, cuyos cortes son muy diferentes al corte que realiza el PASH. . Respecto a los indicadores de componente quienes sobrepasan su meta estimada, de igual forma se mencionaron las causas y lo correspondiente, dentro del Portal de la Secretaría en su momento. Respecto al indicador de actividad rebasado, se envió la justificación incluso por oficio.

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

En relación a las recomendaciones emitidas por la Unidad de Evaluación (DGED), en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán las mismas. Es decir, cómo incorporarán aquellas recomendaciones factibles de realizarse, relacionadas con el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc., según sea el caso.

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación ¹

2. Posición Institucional respecto de la evaluación

Vuelve a mencionarse sobre la naturaleza de las acciones de ambas unidades administrativas, sin embargo, al parecer se ha comprendido las diferencias en el quehacer institucional de cada una, y por lo que respecta a los convenios AFASPE, está más que claro, el beneficio de contar con esta intervención de carácter anual. Igualmente, ha quedado claro que la población es 32 entidades federativas, y hace alusión a toda la población existente dentro del territorio nacional.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

En este apartado se espera contar con comentarios a los resultados de la evaluación realizada, es decir, sobre los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas detectadas.

- Indicar aspectos particulares que considere pertinente enfatizar, matizar, complementar o, en su caso, corregir o debatir, particularmente (pero no exclusivamente) acerca de los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación; **Sin lugar a dudas se debate en cuanto al aspecto mencionado con anterioridad respecto a lo marcado como debilidad, que en el campo significa una verdadera fortaleza la unión de las intervenciones de las dos unidades administrativas para conseguir un mismo fin**
- Describir de manera general la utilidad de la evaluación para el Pp, con énfasis en la manera que se espera que los resultados de la evaluación apoyen la mejora del Pp, particularmente la UR del Pp;* **la utilidad que se ha encontrado, es que en lo externo, puedan entender poco a poco, un poco más el quehacer institucional del Pp U009.**

¹ Acciones de mejora planeadas o emprendidas.

ASM Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente

c. Hacer un pronunciamiento general sobre la pertinencia y factibilidad de las recomendaciones emitidas.^{2*}

1.- A la vista de este PpU009, las gestiones necesarias para realizar cualquier evaluación, deben de surgir de la Dirección General de Evaluación Específica del Desempeño, por tratarse de su quehacer y razón de ser.

2.- La MIR puede continuar realizando mejoras año con año y se han hecho ya, sin embargo tenemos la certeza de que sí refleja el quehacer institucional del PpU009

3.- Las entidades federativas NO notifican al Pp U009 los casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles, sino a la Dirección General de Epidemiología, quien a su vez, tiene que validar las bases en el Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica, para darlas a conocer al país un mes después del informe vertido en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y para el cierre, 3 meses después. Esto es algo que se ha reiterado en múltiples ocasiones dentro de las justificaciones del Portal. Cada programa de acción específico cuenta con diferentes fuentes de información para la notificación de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles.

3.2 Sobre el proceso de la evaluación

El objetivo de este apartado es presentar comentarios sobre el proceso de evaluación, por ejemplo, sobre las reuniones de trabajo, documentos solicitados, tiempo de elaboración, así como de la metodología de evaluación o cualquier otro elemento del proceso de la evaluación. Adicionalmente se deberá atender lo siguiente:

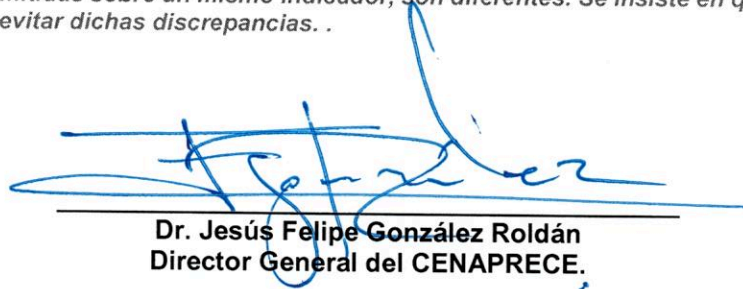
- a. La coordinación y cooperación que hubo entre el AE y la(s) UR del Pp evaluado durante el desarrollo de la evaluación* la última evaluación formal realizada, presentó algunos inconvenientes: al haber contratado a alumnos de Universidad poco empapados no sólo del tema de salud, sino de este Pp en particular, limitó la fluidez para el entendimiento lo que tuvo como resultado, el no haber contado con el tiempo requerido para resolver sus dudas y las nuestras sobre cómo querían que se hicieran cambios a la MIR; los documentos solicitados, tiempo de elaboración y metodología de evaluación, NO corresponden a los evaluados, son más bien los evaluadores quien deben de solicitarlos en físico para entender claramente qué quieren y darlo en el momento. Ya se comentó en el año 2017, sobre la necesidad de que el equipo evaluador cuente con experiencia y formación en salud pública para una mayor comprensión en las actividades de estas dos unidades administrativas del Pp U009.

3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

En este apartado se espera contar con los comentarios respecto al desempeño de la Unidad de Evaluación (DGED), es decir, sobre los aspectos positivos o áreas de oportunidad que sobre este particular hayan detectado a lo largo del proceso de la evaluación. Las mismas comentadas en el punto anterior, fue comentado en este mismo documento, el año anterior donde se manifiesta la necesidad de que sea el equipo evaluador quien integre la ficha de monitoreo y que vaya solicitando la información en diferentes momentos y de acuerdo a los elementos que integran esta ficha. .

3.4 Sobre la institución coordinadora

Se espera contar con comentarios con relación a los elementos positivos y áreas de oportunidad de la coordinación del CONEVAL al llevar a cabo la evaluación. Las mismas comentadas en el punto anterior, para evitar la falta de coordinación entre los evaluadores del CONEVAL cuando se envían las recomendaciones sobre las MIR y sus diferentes apartados, en virtud de que las observaciones emitidas sobre un mismo indicador, son diferentes. Se insiste en que esto se deberá de hacer de manera presencial para evitar dichas discrepancias. .



Dr. Jesús Felipe González Roldán
Director General del CENAPRECE.

² El pronunciamiento específico acerca de la adopción de cada una de las recomendaciones derivadas de los hallazgos de la evaluación, se realizará mediante el Documento de Opinión que establece el numeral 8 del Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, el cual deberá presentarse a más tardar el último día hábil del mes de abril inmediato posterior a la conclusión de la evaluación.

* Aspectos que deberán abordarse o responderse de manera obligatoria.