

Ficha de Monitoreo y Evaluación 2016-2017

Opinión Institucional

FECHA: 11/SEPTIEMBRE/2017

Datos generales

Nombre y Clave del Programa:	U005 Seguro Popular
Unidad Responsable:	Comisión Nacional de Protección Social en Salud
Nombre del Responsable de la unidad:	Lic. Eloina Silvette Díaz Gutierrez
Responsable de la emisión de comentarios:	Ing. Enrique Vincent Dávila

Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del programa	Se menciona "dirigido a la población que no cuenta con seguridad social por relación laboral" la parte de POR RELACION LABORAL no es correcta, el Programa se dirige a toda la población que no cuenta con un esquema de seguridad social en salud. Su fin, contrario al que se menciona de satisfacer de manera integral sus necesidades en salud, es contribuir a la disminución del empobrecimiento de las familias por motivos de salud garantizando el acceso efectivo a los servicios de salud de calidad para todos los mexicanos.
2	Resultados	Con respecto a los resultados cabe señalar que en el presente ejercicio 2017 se han planeado los trabajos necesarios para poder dar respuesta a las observaciones en cuanto a los indicadores se refiere. Si bien los indicadores no han sido los propios para poder observar el desempeño del programa se espera que para el siguiente ejercicio la matriz de indicadores sea mejorada con el fin de dar una mejor visión de lo que el Programa espera cambiar en cuanto a disminución del empobrecimiento y la ayuda que brinda a sus beneficiarios.
3	Definición de la Población Objetivo	No se emite ningún comentario sobre esta definición ya que la misma es correcta. Si bien, dentro de las metas se ha realizado el trabajo de análisis para poder dar una mejor estimación de la población objetivo, esta no se verá reflejada hasta el siguiente periodo.
4	Cuantificación de las Poblaciones	La cuantificación de la población es correcta, la propia eficiencia demostrada en el porcentaje alcanzado de la población atendida contra la objetivo nos muestra un avance del 100% con lo cual se muestra un correcto trabajo del Programa.
4	Análisis de Cobertura	Como se menciona en el análisis de cobertura, si bien se ha observado una disminución de la población atendida, está siempre ha respondido a la población objetivo que se marca cada año, teniendo en cuenta el presupuesto que se designa para esta actividad.

#	Apartado	Comentarios
5	Análisis del Sector	<i>En cuanto a este apartado, el análisis no ha podido arrojar mucha información puesto que el indicador del sector no contaba con datos para el 2016, los cuales están en espera de ser notificados por parte de la instancia encargada, mismos que a finales del mes de Septiembre esperamos contar para poder ajustar la meta del indicador o mejorar las acciones para el correcto desempeño del programa.</i>

Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	Fortalezas y Oportunidades	<i>Como se menciona dentro de las fortalezas y oportunidades uno de los principales objetivos es mantener la cobertura universal en la afiliación y reafiliación al Sistema de Protección Social en Salud de personas sin derechohabencia a instituciones de seguridad social, por lo que se espera realizar en el próximo ejercicio un diagnóstico ampliado que nos permita mejorar el programa y cambiar los objetivos del mismo, ante la transformación de las necesidades de la población.</i>
2	Debilidades y Amenazas	<i>Como debilidad se menciona la baja algunos Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de ejercicios de evaluación, y se dan de alta con nuevos plazos, es necesario mencionar que dichas altas contemplan los ASM que han sido cancelados sin propiciar el incumplimiento de los mismos.</i> <i>Como otra debilidad resalta que al concretar la cobertura universal, no asegura el acceso efectivo a los servicios de salud de la población asegurada; por este motivo se espera que a través del diagnóstico ampliado podamos cambiar la visión y objetivos con los que se desarrollara el programa.</i>
3	Recomendaciones	<i>Con respecto a las recomendaciones se aceptan y se buscara poder aplicarlas en un futuro ejercicio. Sin embargo, en la recomendación 4) Revisar la relación con los prestadores de atención a los que se compra servicios para la población asegurada, que incluyan indicadores de resultados (mejoras en las condiciones de salud y de protección financiera), es preponderante volver a comentar que el programa al transferir los recursos a las entidades federativas, se vuelve un punto que cada una de ellas debe revisar con el fin de optimizar los recursos que se les otorguen.</i>
4	Avances del Programa en el ejercicio fiscal actual 2017	<i>Al ser avances del primer trimestre no se puede apreciar el verdadero desarrollo de los mismos, sin embargo se espera que en próximos ejercicios se pueda modificar las metas teniendo en cuenta la tendencia que se tiene de no cumplimiento en este periodo.</i>

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación
Recomendaciones	Establecer una fuente de información que permita realizar el cálculo de las diferentes poblaciones.	Se llevara a cabo el trabajo necesario para poder dar cumplimiento a las metas, resultado de una planeación más adecuada y análisis de los mismos indicadores.	Revisar las definiciones de población objetivo y potencial así como su método de cálculo y santificación.
Recomendaciones	Se sugiere modificar el Se recomienda cumplir con las actividades y acciones del programa de trabajo que el programa comprometió en sus Aspectos Susceptibles de Mejora 2017, derivadas de los hallazgos de la Evaluación en Materia de Diseño 2016, lo cual permitirá delimitar y orientar el programa en su diseño (Definición del problema, poblaciones, formulación de indicadores de gestión o resultados, determinación de metas y la MIR 2018 bajo el esquema de la Metodología del Marco Lógico).	Realizar el Diagnostico Ampliado con el fin estar en condiciones para la mejora del programa y la implementación de los cambios necesarios para alcanzar los objetivos que el mismo se ha planteado.	Realizar modificaciones a la MIR de acuerdo con recomendaciones de la evaluación como implementar indicadores de gestión y resultados para hacerla una herramienta útil y eficaz en la toma de decisiones.

2. Posición Institucional respecto de la evaluación

Como se menciona en el presente documento, existen varias acciones necesarias para poder evaluar sus metas e indicadores de resultado a través de la actualización de la MIR 2018, bajo la metodología de Marco Lógico, a fin de que reflejen de mejor forma el avance del programa y contribuya a una mejor planeación. Esta evaluación nos permite visualizar los aspectos que el programa requiere mejorar y los cambios que se deben programar por el buen desarrollo del mismo.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

Como comentario sobre los resultados de la evaluación realizada, dentro del apartado de FODA se resalta El programa tiene programado en 2018, modificar el diseño del mismo a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, lo que permite definir el problema que se atiende dentro de las acciones del programa, las metas e indicadores con lo que se cuenta.. mismas que en el siguiente ejercicio serán modificadas esperando un mejor análisis de los mismos. De igual manera consideramos que el programa es mejorable y que se requiere la revisión del mismo debido a los cambios que se han presentado por lo cual esta evolución nos señala que estas mejoras deben ser realizadas para el beneficio de la población afiliada.

3.2 Sobre el proceso de la evaluación

Teniendo en cuenta el proceso de la evaluación, consideramos que el proceso ha sido mejorado en cuanto a la solicitud de información y los medios para hacerla llegar a la institución coordinadora. CONEVAL, quienes de manera ejemplar han orquestado este proceso resultando sencillo y benéfico para los usuarios.

3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

No contamos con ningún comentario respecto al desempeño de la Unidad de Evaluación (DGED), ya que a lo largo del proceso de la evaluación se mantuvieron como ayudantes ejemplares en el proceso, facilitando la información necesaria y atendiendo las dudas que surgieron durante el proceso de evaluación.

3.4 Sobre la institución coordinadora

No contamos con ningún comentario respecto al desempeño de la institución coordinadora CONEVAL), ya que a lo largo del proceso de la evaluación se mantuvieron como ayudantes ejemplares en el proceso, facilitando la información necesaria y atendiendo las dudas que surgieron durante el proceso de evaluación.



Lic. Eloina Silvette Díaz Gutierrez
Coordinadora de Asesores