

Ficha de Monitoreo y Evaluación 2016-2017

Opinión Institucional

FECHA: 08 /09/2017

Datos generales

Nombre y Clave del Programa:	U009 Vigilancia Epidemiológica
Unidad Responsable:	Centro Nacional de Prevención y Control de Enfermedades
Nombre del Responsable de la unidad:	Dr. Cuauhtémoc Mancha Moctezuma. Director General Adjunto de Programas Preventivos /CENAPRECE
Responsable de la emisión de comentarios:	Dr. Martín Joya Castellanos/Dra. Mirtha Irene Jiménez Mendoza/CENAPRECE/ Dra. Ma. del Rocío Sánchez Díaz e Ing. Quim. Gabriel Hernández Márquez/DGE

Comentarios específicos a la Ficha de Monitoreo

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del programa	<p>Las acciones del Pp U-009 se realizan a través de dos unidades administrativas: El Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades quien coordina 18 Programas de Acción Específicos y la Dirección General de Epidemiología con 1 Programa de Acción Específico que incluye al Instituto Nacional de Referencia Epidemiológica (InDRE).</p> <p>Los apoyos están dirigidos a las entidades federativas, a través del envío de insumos y otros bienes o servicios de acuerdo a cada programa mediante los convenios de colaboración (AFASPE). Las capacitaciones y supervisiones se realizan de manera trimestral, semestral y/o anual por ambas unidades administrativas cuyo objetivo es:</p> <p>Contribuir a consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades mediante la identificación temprana y control de riesgos, así como el ingreso al tratamiento específico de las enfermedades infecciosas y transmisibles sujetas a Vigilancia Epidemiológica bajo la responsabilidad del Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades (CENAPRECE) y la Dirección General de Epidemiología (DGE) como son: Tuberculosis, lepra, dengue, paludismo, chagas, leishmaniasis, picadura de alacrán, mordedura por perro y otras especies, en apoyo a las poblaciones vulnerables de las entidades federativas.</p>
2	Resultados	<p>Se han realizado algunos ajustes a las MIR 2015, 2016 y 2017 en atención a las observaciones de CONEVAL, y se tiene lista la propuesta de la siguiente MIR de acuerdo a las últimas sugerencias recibidas en el segundo semestre 2017 con las cuales serán más claros resultados atribuibles a la intervención y quehacer del Pp U-009.</p> <p>Respecto a los resultados y porcentajes alcanzados en los indicadores de FIN y Propósito, se ha reiterado, que las fechas de corte para ambos indicadores, no coinciden con las fechas de corte que el PASH requiere ya que para estos alcances se depende de la información que arroja oficialmente el SIS mismo</p>

#	Apartado	Comentarios
		<p>que siempre tiene un desfase de hasta 4 meses por lo tanto siempre la información vertida en el PASH es de carácter preliminar.</p> <p>Respecto a contar con dos indicadores de FIN, este es un error de origen desde la DGPOP quien incluyó el segundo indicador de FIN relativo al VIH siendo que en el CENAPRECE no se opera este programa nacional siendo CENSIDA el área responsable, sin embargo, DGPLADES lo sigue manteniendo en la MIR aun y cuando el CENAPRECE no suba alcances al respecto.</p>
3	Definición de la Población Objetivo	<p>De acuerdo a la naturaleza de las acciones de los programas bajo la responsabilidad del CENAPRECE y Acorde a lo establecido en la NOM-017-SSA2-2012 Para la vigilancia epidemiológica este programa presupuestario debe de realizarse con observancia obligatoria en todo el territorio nacional a toda la población del país sin ninguna exclusión. Por lo que por los recursos presupuestales que se transfieren a las entidades federativas tiene como objetivo realizar las acciones de diagnóstico, protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades a la población existente en el país. Por lo anterior se reitera que la población Objetivo para el PpU-009 es el total de la población existente en el territorio nacional</p>
4	Cuantificación de las Poblaciones	<p>En la ficha de monitoreo del PpU-009 entregada a DGED en 2017 se unificaron las poblaciones en el mismo sentido de la respuesta del punto anterior: Total de la población existente en el territorio nacional</p>
5	Análisis de Cobertura	<p>Tanto la cobertura de atención como la del presupuesto 2012 - 2016 entregadas a la DGED se encuentran desagregadas la primera por sexo, grupos de edad y entidad federativa y la segunda se entregó desagregada por entidad federativa ya que tanto el CENAPRECE como la DGE subsidian recursos solamente hasta el nivel estatal</p>
6	Análisis del Sector	<p><i>(El Programa debe valorar este apartado, con relación a la información proporcionada, y con base en la información de los datos presupuestarios verificar cómo contribuye al logro del indicador sectorial y el análisis de su presupuesto del programa, por estado, etc.)</i></p> <p>Se reitera que el indicador considerado por la DGED como Sectorial no corresponde a la naturaleza de las acciones del CENAPRECE ni de la DGE, siendo esta responsabilidad del CENSIDA "Porcentaje de cambio entre el año base y el año de registro de casos nuevos confirmados de VIH por transmisión vertical"</p>

Comentarios específicos a la Ficha de Evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	Fortalezas y Oportunidades	<p><i>Fortalezas: Elementos internos que representen capacidades positivas de gestión o recursos para obtener el objetivo.</i></p> <p>Las Fortalezas inherentes al PpU-009 dan cuenta al objetivo de la MIR 2017 al contribuir para avanzar en la consolidación de las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades mediante el ingreso a tratamiento oportuno y específico de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles así como la vigilancia epidemiológica de las</p>

#	Apartado	Comentarios
		<p>mismas incluidas bajo la responsabilidad del Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades (CENAPRECE y de la DGE como son: Tuberculosis, lepra, dengue, paludismo, chagas, leishmaniasis, picadura de alacrán, mordedura por perro y otras especies, en apoyo a las poblaciones vulnerables de las entidades federativas.</p> <p><i>Oportunidades: Factores externos potenciales de crecimiento.</i> El liderazgo ejercido por la Secretaría de Salud para la prevención y control de las enfermedades sujetas a vigilancia epidemiológica ante el resto de las instituciones del Sector Salud.</p>
2	Debilidades y Amenazas	<p><i>Debilidades: Limitaciones, fallas o defectos de insumos o procesos internos.</i> Los recortes presupuestales en los ejercicios anuales de cada administración</p> <p><i>Amenazas: Factores externos que afectan negativamente al programa.</i> La falta de coordinación interinstitucional y entre los diferentes niveles de atención, para la operación de los programas de acción específicos</p>
3	Recomendaciones	<p><i>Asociadas al análisis FODA</i> Debido a los cambios observados del panorama epidemiológico en el país sobre las enfermedades sujetas a vigilancia epidemiológica (transición epidemiológica) se requiere la revisión continua y emisión de recomendaciones de parte de los ejes rectores y evaluadores de los alcances del Pp-U009 (DGED, DGPOP y CONEVAL) con la oportunidad de modificación anual de la Matriz de Indicadores de Resultado para este Pp U-009 tanto en los indicadores y sus métodos de cálculo.</p>
4	Avances del Programa en el ejercicio fiscal actual 2017	<p>La justificación vertida en el PASH al primer trimestre 2017 indica que es información preliminar, como se informó en el apartado 2 de este documento "RESULTADOS" cuyo alcance en el Indicador de PROPÓSITO fue inferior al esperado, obedece a la disminución de casos notificados de Dengue debido a la conjunción de acciones de prevención y promoción de otras arbovirosis como son Zika y Chikongunya ya que las tres están ocasionadas por el mismo vector y solo se contabilizan los casos de dengue en la meta del indicador.</p>

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

Con relación a las recomendaciones emitidas por la Unidad de Evaluación (DGED), en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán las mismas. Es decir, cómo incorporarán aquellas recomendaciones factibles de realizarse relacionadas con el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc., según sea el caso.

Sección	Texto de la FMyE	Punto de Vista de la Unidad Responsable	Acción de mejora derivada de la evaluación
3	Realizar un ejercicio de ajuste de la Matriz de Indicadores para Resultados, incluyendo la definición de la problemática a atender y la población o área de enfoque.	Se realizarán los ajustes de acuerdo a las Recomendación vertidas en el texto de la FMyE.	Se propone una nueva MIR ajustada con las recomendaciones de los organismos evaluadores DGED y CONEVAL

2. Posición Institucional respecto de la evaluación

El objetivo de este apartado es presentar de forma general el punto de vista de la Unidad Responsable del Programa presupuestario, con respecto a: i. los resultados de la evaluación, ii. al proceso de evaluación, iii. al desempeño de la Unidad de Evaluación (DGED), y iv. a la coordinación del CONEVAL, destacando las ideas más relevantes.

Tanto el CENAPRECE como la DGE están de acuerdo en los resultados de la evaluación, sin embargo en el proceso de evaluación se insiste en considerar la naturaleza de las acciones de ambas unidades administrativas (CENAPRECE y DGE) a fin de que el o los evaluadores comprendan las diferencias en el quehacer institucional de cada una, además de considerar que debido a la naturaleza del Pp por ser un U, no está sujeto a reglas de operación para la rendición de cuentas respecto al ejercicio del presupuesto ya que se basa en el apoyo a los estados mediante los convenios AFASPE con carácter anual. Y por lo tanto no se requiere desagregar los apoyos por sexo ni por nivel de atención y reiterar que las poblaciones potencial, objetivo y atendidas representan la misma debido a la intención de la cobertura en toda la población existente en el territorio nacional.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

En este apartado se espera contar con comentarios a los resultados de la evaluación realizada, es decir, sobre los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas detectadas.

Las mismas vertidas en el apartado del FODA

3.2 Sobre el proceso de la evaluación

El objetivo de este apartado es presentar comentarios sobre el proceso de evaluación, por ejemplo, sobre las reuniones de trabajo, documentos solicitados, tiempo de elaboración, así como cualquier otro elemento del proceso de la evaluación.

Es demasiado extenso con más de 20 elementos para integrar la ficha de monitoreo, lo cual implica demasiado tiempo para integrar la misma.

3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

En este apartado se espera contar con los comentarios respecto al desempeño de la Unidad de Evaluación (DGED), es decir, sobre los aspectos positivos o áreas de oportunidad que sobre este particular hayan detectado a lo largo del proceso de la evaluación.

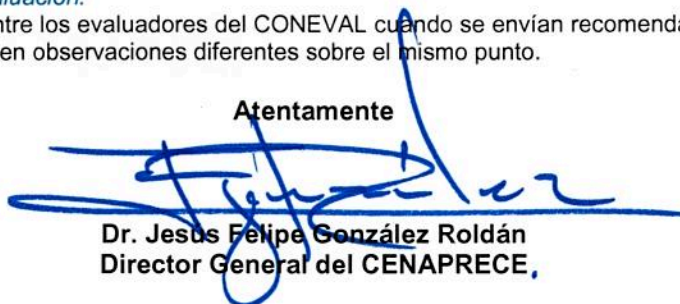
Es necesario que el equipo evaluador realice la integración de la ficha de monitoreo y que solicite la información necesaria para ello en diferentes momentos de acuerdo a los elementos que integran dicha ficha, así como la necesidad de que las personas que integran el equipo evaluador cuenten con experiencia y formación en salud pública para la mejor comprensión de la naturaleza de las diferentes acciones de las dos unidades administrativas que integran el Pp-U009

3.4 Sobre la institución coordinadora

Se espera contar con comentarios con relación a los elementos positivos y áreas de oportunidad de la coordinación del CONEVAL al llevar a cabo la evaluación.

No parece haber coordinación entre los evaluadores del CONEVAL cuando se envían recomendaciones sobre las MIR y sus diferentes apartados ya que emiten observaciones diferentes sobre el mismo punto.

Atentamente



Dr. Jesús Felipe González Roldán
Director General del CENAPRECE,